380
سبتمبر
2011

عالم المعرفة

المعلقات وعيون العصور

تأليف: د. سليمان الشطي

سلسلة كتب ثقافية شهرية يصدرها المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب - الكويت

سعر النسخة

الكويت ودول الخليج — دينار كويتي

الدول العربية — ما يعادل دولارا أمريكيا

خارج الوطن العربي — أربعة دولارات أمريكية

الاشتراكات

دولة الكويت

للأفراد — 15 د. ك

للمؤسسات — 25 د. ك

دول الخليج

للأفراد — 17 د. ك

للمؤسسات — 30 د. ك

الدول العربية

للأفراد — 25 دولارا أمريكيا

للمؤسسات — 50 دولارا أمريكيا

خارج الوطن العربي

للأفراد — 50 دولارا أمريكيا

للمؤسسات — 100 دولار أمريكي

تسدد الاشتراكات مقدما بحوالة مصرفية باسم المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب وترسل على العنوان التالي:

السيد الأمين العام
للمجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب
ص. ب: 28613 - الصفاة
الرمز البريدي 13147
دولة الكويت
تليفون: 22431704 (965)
فاكس: 22431229 (965)
www.kuwaitculture.org.kw

ISBN 978 - 99906 - 0 - 337 - 8

رقم الإيداع (2011/390)

العنوان الأصلي للكتاب

المعلقات

وعيون العصور

طُبع من هذا الكتاب ثلاثة وأربعون ألف نسخة

شوال 1432 هـ - سبتمبر 2011

المحتوى

مقدمة

في البدء نقول:

مثل عسل منحدر من كل زهرة برية تتجمع حوله هجمة المتذوقين للشعر الجاهلي، هكذا كانت هذه القصائد السبع المشهورة بالمعلقات، هي قصائد متميزة، لا يشك أحد في هذه الحقيقة، ولا يشك أحد أيضا في أنها لا تتفرد وحدها بالحسن، فكما أن في كل مجال حظوظا تتقسم بين الناس والأشياء، فإن حظوظ هذه القصائد ارتفعت على قصائد أخرى تشاركها في المستوى، ولكن عنق حظها لم يرتفع إلى الأعلى، فقد كانت عبقرية المختار الأول، لا نعلم على وجه الدقة من هو؛ فحين قال بعضهم بقصة التعليق خفي اسم المختار لها. ونسب المنكرون لهذا التعليق شرف الاختيار إلى حماد الراوية. ولكن المؤكد

«لقد حاولت أن أحدد المناهج والرؤى المندسة في هذه الشروح، وبذلت جهدا في الاستخلاص والترتيب والمقارنة، حتى لا يبقى جانب من تراثنا مُلقى على قارعة الطريق يُنظر إليه نظرة لا ترتفع إلى قيمته الحقيقية»

المؤلف

أن هــذا الاختيار قد أرضـــى الأذواق فتجمعت حولهــا . وتجرأ آخرون فأضافوا إليها ما رأوه جديرا بالارتفاع إلى هذا الاختيار، الذي ستكون لنا معه وقفة أولى تناقش هذه القضية، قضية حقيقة التعليق والاختيار، والمنازعــات الممتدة التي اســتمرت، ثم احتدمت طوال ســنوات القرن العشرين، ولعلها لا تزال..

وهذه المنازعات أيضا كانت محورا أساسيا في الجدل والاجتهادات التـــي دارت حـــول عموم الشـــعر الجاهلي، وكانت محورا أساســـيا في الثقافة العربية؛ فليست ثمة حقبة من حقب تاريخ الشعر العربي حظيت بالاهتمام، وأثارت الجدل الحاد والقضايا الشائكة مثل الشعر الجاهلي، فبعد أن كان «مســـتودع حكمة العرب»، كما قال عمر بن الخطاب، جاء الإســـلام فانصرف الناس عنه، بل هجروه اكتفاء وانشغالا بالقرآن، ثم عادت إليه احتياجات الرواية اللغوية والثقافية، لترفع من شأنه باعتباره مصدرا للمعرفة اللغوية والحضارية والثقافية التي تخدم ثقافة الإسلام الناهضة؛ فرفع إلى قمة ســامقة أزرت وقللت من شأن شعر المحدثين، وتربع على هذه القمة زمنا طويلا، يتجه إليه الدارسون شرحا وتفسيرا وتعليقا واستشــهادا، كل عصر يلقي عليه نظراته مجتهدا حينا ومتابعا في أحيان كثيرة.

وجاء العصــر الحديث يحمل معه أدواته، فــراح يضرب هنا وهناك، فســعى أهل النظــر التعليمي إلى إحياء النظر إليــه مطمئنين إلى حكمة واجتهاد التراثيين، ثم جاء مثقاب البحث التاريخي لينفذ مرة إلى التدقيق والتوثيق، وتشــتد النظرة وتغوص حفرا وتنقيبا، فتتفجر قضية التشكيك، وتغلو غُلوا كبيرا إلى حد التشــكيك في صحتــه، بل تصل إلى حد إلغائه جزئيا أو كليا. يقول طه حســين كلمة جامعة مانعة تلخص الموقف: «وإذا لــم يكن بــد من أن نختم هذا الســفر بجملة تلخص رأينــا، فنحن ننظر إلــى الأدب الجاهلي كما ينظر المؤرخ إلى ما قبل التاريخ، ويتخذ لدرســه الوسائل التي تتخذ لدرس ما قبل التاريخ، فأما تاريخ الأدب حقا، التاريخ الذي يمكن أن يدرس في ثقة واطمئنان، وعلى أرض ثابتة لا تضطرب ولا تزول، فإنما يبتدئ بالقرآن». (في الأدب الجاهلي. ص 333).

ومن العجب أن يكون هذا الرأي السلبي أكثر الآراء المفيدة للشعر الجاهلي. فقد توجهت الأنظار إلى هذا الرأي الصادم، فجاءت ردود متدافعة تحقيقا وبحثا ودراسة، حتى عاد الشعر الجاهلي إلى الواجهة بقوة.

واستوت متكاملةً قضية التحقيق للنصوص، ودراسة السمات الدالة على شعر كل شاعر أو كل نص. وتأتي نقلة أخرى حينما برزت النظريات الأحدث، فاجتاحت هذه الرؤى الحديثة المشهد النقدي، فقال الواقعيون: الصعاليك حركة متمردة مرة واشتراكية مرة أخرى، وجاورهم النفسيون الذين راحوا يجمعون الأخبار ومعطيات النصوص؛ ففي طبيعة مرض امرئ القيس وشعره دلالته الجنسية. واتسعت الرؤى لترى وجودية طرفة، وصولا إلى رمزية الأطلال، ثم تكتمل معطيات النصوص لتبدأ هجمة معطيات العقل الجمعي والأسطورية، وصولا إلى البنيوية. كل هذه الاتجاهات وجدت ضالتها ومجال بحثها الأثير الذي يتسع صدره لكل تأويل.

هذه الرؤى المتتابعة والمتجاورة جديرة بالنظر والعرض والمناقشة، وهذا ما ذهب إليه هذا البحث، يستكشف طبيعة النظر في كل عصر، بدءا من العصور الأولى حتى منتهى مرحلة الدراسة.

إذن فهذه دراسة للدراسات، ونظرة في النظرات للشعر الجاهلي، المعلقات نموذجا ومجالا.

وأرى، في ختام هذه الكلمة، أن ألفت النظر إلى جانب مهم وقفت عنده هذه الدراسة، وسعت جاهدة إلى أن تجليه وتوضحه، وتطيل الوقوف عنده على الرغم مما قد يلاحظه الملاحظون من جفاف الطرح اللغوي التقليدي. وأقصد هنا شرح القدماء للقصائد السبع، وهو جهد ضخم ومهم وأساسي للفهم والتحليل لم يحظ باهتمام أو دراسة بسبب ما يتبادر إلى العقول من أنه نمط واحد محدود القيمة النقدية. وفي هذا حكم جائر وخطير وقصير النظر. فقد كانت تلك الجهود تحمل في داخلها بذرات خصبة العطاء تحتاج إلى من يجليها ويقدمها للناس والدارسين. لقد حدث هذا الإهمال إلا من بعض الباحثين، أشير هنا، ممثلا، إلى دراسة أحمد جمال العمري عن شروح الشعر الجاهلي.

لذا لم تتردد دراستي هذه في الوقوف مليا، وإفراد صفحات لمادة أولية أساسية وجهت الفهم للشعر العربي القديم، وقدمت الكثير من المفاتيح المهمة لفهمه. لقد حاولت أن أحدد المناهج والرؤى المندسة في هذه الشروح، وبذلت جهدا في الاستخلاص والترتيب والمقارنة، حتى لا يبقى جانب من تراثنا مُلقى على قارعة الطريق يُنظر إليه نظرة لا ترتفع إلى قيمته الحقيقية.

وكان استكمال هذه المساحة الفارغة من البحث في سلسلة الناظرين إلى المعلقات ضروريا لكي يكون وصولنا إلى النظرات والمناهج الحديثة طبيعيا سلسلا متصلا بخط متكامل من رؤى عصور دارت محلقة حول نصوص هذه القصائد السبع: المعلقات.

سليمان الشطي

تمهيد

المعلقات بين الاسم والعدد

المعلقات موضوع مثير في كل عصر، بل كل حقبة يبرز ويتصدر فيها الشعر الجاهلي الواجهة، ليمثل معضلة من معضلات البحث الأدبي في تاريخ الأدب!

ظل اسم «المعلقات» من الأسماء المسكوت عنها زمنا، على الرغم من شهرة القصائد نفسها بين الناس، فقد كانت تدور على الألسنة إعجابا وإنشادا، ويقلبها أصحاب الاستشهاد يتلمسون فيها الحجج اللغوية والبلاغية، وتدور حولها الأفكار فهما وشرحا. وعندما دونت تراجم الأعلام، جاء شعراؤها في المقدمة دائما، تُفرد الأحاديث المطولة عنهم وعن شعرهم وقصائدهم هذه المختارة، ولكن لم يصرح أحد من الأجيال الأولى بالتعليق أو المعلقات.

«لقد بقيت المعلقات موضوعا خصبا مغريا، كلما فرغ كاتب كان هناك كاتب آخر مجاور له يدني قلمه من حقلها الوافر»

المؤلف

قد يند عـــن بعضهم نعت لبعض القصائد فيقـــول عنها إنها إحدى السـبع، مثل ابن قتيبة، في تعليقه على قصيـدة عنترة، أو المذهبة، وتابعه آخرون.

وحــول هذه الحقيقة كان هناك أمر آخر أيضا تم تجاهله هو ذكر أنها مثلت كتلة واحدة مجموعة تحت أي اسم من الأسماء، فهذه القصائد تذكر فقط مفردة منسوبة إلى شعرائها، من دون إشارة إلى جمعها أو ضمها في مختارات خاصة.

وبعـد مضي قرنين ونيف من الزمان بعد ظهور الإســلام، توافرت بين أيدينا إشارتان:

الأولى وردت في النســخة المنسـوبة إلى أبي ســعيد الضرير، من رجال القــرن الثاني والثلث الأول من القرن الثالث. ومع أنها نســخة ملفقة، كما ســنتحدث عنها فيما بعــد، فإن كلمة «**القصائد السبع**» تتصدر هذه النســخة التي تعود نسبة أهم شرح فيها إلى مطلع القرن الثالث، وهي بهذا تكون أقدم إشــارة مســندة ومكتوبة ويرافقها أقدم شرح شبه منظم.

النص الثاني أورده أبو الفضل أحمد بن أبي طاهر (ت 280 هـ) «روي أن معاويــة أمر الرواة أن ينتخبوا قصائد يرويهــا ابنه، فاختاروا له اثنتي عشرة قصيدة، منها:

«قفا نبك من ذكرى حبيب ومنزل»

«لخولة أطلال ببرقة ثهمد»

«أمن أم أوفى دمنة لم تكلم»

«آذنتنا ببينها أسماء»

«عفت الديار محلها فمقامها»

«ألا هبي بصحنك فاصبحينا»

«إن بدلت من أهلها وحوشا»

«بسطت رابعة الحبل لنا»

«يا دار مية بالعلياء فالسند»

«يا دار عبلة بالجواء تكلمي»

ويعلق عليها قائلا: «ولولا شهرة هذه القصائد وكثرتها على أفواه الرواة وأسماع الناس وأنها أول ما يتعلم في الكتاب لذكرناها»[1].

ولنا هنا هذه التنبيهات:

الأول: أن أبا سعيد الضرير استخدم اسم القصائد السبع، وهذا ما درج عليه كل شراح الأجيال الأولى.

الثاني: أن النص الثاني الذي أورده ابن أبي طاهر، ولم يطلق على المجموعة التي ذكرناها أي اسم، ترك الاسم مرسلا باعتبارها مختارات للتدريس.

الثالث: أن ابن أبي طاهر ذكر المعلقات السبع الأساسية، وأضاف إليها معلقة النابغة، وهي مما أضافه ابن النحاس للسبع كما سيأتي، ووضع معها قصيدتين لم يذكر أحد من الباحثين أنها من السبع، وإن حظيت قصيدة: بسطت رابعة الحبل لنا، بالإشادة ؛ فقال عنها الأصمعي إن العرب كانت تفضلها وتقدمها وتعدها من حكمها، وأنها كانت في الجاهلية تسمى «اليتيمة». (الأغاني، ج 13 ص 12).

وظل اسم أو لقب المعلقات غائبا مستورا في خزانة الزمن حتى جاء ابن النحاس (ت 338هـ) ليشرح هذه القصائد، ويشير إليها باسم القصائد السبع نافيا إشاعة أو قصة التعليق، فاتحا بهذه الصفحة الجدل الطويل.

لقد ولدت قصة التعليق كبيرة، فجرها ليشغل الناس بها زمنا ولايزالون، وأعارها دارسو الأدب وموثقوه عناية خاصة. وحسبنا في بداية حديثنا أن نتتبع هذه الكلمة في مسارها التاريخي على لسان أول من أطلقها خبرا أو ساقها منكرا، لنعرف تطور القضية منذ بذرتها حتى يومنا هذا.

بين أيدينا الآن النصوص التي اعتمدها من خاض في هذا الموضوع، نعرضها أولا ونقول بعد ذلك كلمة نرجو لها أن تكون ظلا من ظلال الصواب.

إن أقدم إشارة للتعليق جاءت على لسان ابن الكلبي (ت 204هـ) أو حول هذا التاريخ. وقد نسب إليه هذا القول «وأول ما علق في الجاهلية شعر امرئ القيس، علق على ركن من أركان الكعبة أيام الموسم حتى نظر إليه، ثم أحدر فعلقت الشعراء ذلك بعده، وكان ذلك فخرا للعرب في الجاهلية، وعدوا من علق شعره سبعة نفر، إلا أن عبد الملك طرح شعر أربعة منهم وأثبت مكانهم أربعة»[2].

ويتبــع هذا صمــت عن قضية التعليق لمدة تزيد علــى القرن لتعود من خلال أصلين رئيســيين: أحدهما ســاقه خبرا ضمن أخبار عدة، والآخر أورده من بوابة الإنكار له.

أول المتكلمين يأتينا من أقصى البلاد الإســلامية، من الأندلس، فهذا ابــن عبد ربه (ت 328هـ) يســوق الخبر الأول قائلا: «كان الشــعر ديوان العرب خاصة والمنظوم من كلامها، والمقيد لأيامها، والشاهد على أحكامها. حتى لقد بلغ من كلف العرب به وتفضيلها له أن عمدت إلى ســبع قصائد تخيرتها من الشــعر القديم، فكتبتها بماء الذهب فــي القباطي المدرجة، وعلقتها بين أستار الكعبة. فمنه يقال: مذهبة امرئ القيس، ومذهبة زهير. والمذهبات سبع، وقد يقال لها المعلقات» [3].

ونقترب قليلا من المشرق لنلتقي بالمنكر الأول للتعليق وهو ابن النحاس (ت 338هـ) من مصر، فبعد أن أنهى شرح القصائد السبع، يؤكد أنها آخر الســبع المشهورات التي تلقاها أهل اللغة من دون أن يضيف أو يتصرف أو يعترض، يقول: «في الشعر ما هو أجود من هذه، كما أنه ليس لنا أن نعترض فــي الألقاب وإنما نؤديها على ما نقلت إليها..» [4]. وبعد هذا التعليق يورد نص اعتراضه المشــهور قائلا: «**واختلفوا في جمع هذه القصائد السبع فقيل إن العرب كان أكثرها يجتمع بعكاظ ويتناشدون فإذا استحسن الملك قصيــدة قال: علقوهــا وأثبتوها في خزانتي. وأما من قــال: إنها علقت في الكعبة فلا يعرفه أحد من الرواة، وأصح ما قيل في هذا: أن حمادا الراوية لما رأى زهد الناس في حفظ الشعر جمع هذه السبع وحضهم عليها، وقال لهم هذه المشهورات فسميت القصائد المشهورات لهذا**» [5].

وفــي القرن الخامس يرد خبر التعليق عابرا في رســالة الغفران لأبي العــلاء المعري (ت 449هـ) فــي مجمل حديث لبيد يقول: « ... فأنشــدنا ميميتك المعلقة» فيقول: «هيهات إني تركت الشعر في الخادعة..» [6].

ويشــايع ابن رشــيق (ت 456هـ) الأخبار الواردة في مصادره فيسلكها في خبــر واحد يقول فيه: «وكانت المعلقات تســمى المذهبات، وذلك لأنها اختيرت من ســائر الشــعر فكتبت في القباطي بماء الذهب وعلقت على الكعبــة، فلذلك يقال: مذهبة فلان، إذا كانت أجود شــعره، ذكر ذلك غير

واحد من العلماء، وقيل: بل كان الملك إذا استجيدت قصيدة الشاعر يقول: علقـوا لنا هذه، لتكـون في خزانته». وفي موضع آخـر يقول: «... ومنهم عنترة، والحارث بن حلزة، وعمرو بن كلثوم، من أصحاب المعلقات» [7].

ويجاوره زمنا ومكانا ابن شـرف القيرواني، من رجال القرن الخامس (ت 460) الذي يورد الأقوال المشـابهة فيقول: «أما العبسـي فمجيد في أشـعاره، ولا كمعلقته فقد انفرد بها انفراد سهيل». وعن ابن كلثوم: «على أنها من القصائد المحققات، وإحـدى المعلقات»، وعن زهير: «من مذهبته الحكمية، ومعلقته رأيت المنايا ..» ويذكرها مرة أخرى باسم آخر «قال زهير أيضا في مذهبته: ومن لا يذد عن حوضه» [8].

ويكرر أبو البـركات كمال الدين عبدالرحمن بـن محمد الأنباري (ت 577هـ) ما سـبق أن ذكره ابن النحاس فيقول ملخصا: «وأما حماد الراوية، فإنه كان من أهل الكوفة، مشهورا برواية الأشعار والأخبار، وهو الذي جمع السبع الطوال، هكذا ذكره أبو جعفر أحمد بن محمد النحاس، ولم يثبت ما ذكره الناس من أنها كانت معلقة على الكعبة» [9].

ويردد ياقوت الحموي (ت 626هـ) الكلمات نفسـها متكئا على رأي ابن النحاس [10]، بينمـا يكتفي ابن خلكان صاحب كتـاب «وفيـات الأعيـان» (ت 681هـ) بإيراد ما ثبت عند ابن النحاس من أن حمادا «هو الذي جمع السـبع الطوال فيما ذكره أبو جعفر النحاس» [11]. وذكر مثل هذا ابن كثير الذي جاء نصه مختلطا، فقال إن المعلقات السبع كانت معلقة بالكعبة، وذلك أن العـرب كانوا إذا عمل أحدهم قصيدة عرضها على قريش فإن أجازوها علقوها على الكعبة تعظيما لشـأنها، فاجتمع من ذلك هذه المعلقات السبع، فالأولى لامرئ القيس والثانية للنابغة الذبياني والثالثة لزهير بن أبي سلمى والرابعة لطرفة والخامسـة لعنترة والسادسة لعلقمة بن عبدة أولها: طحا بك قلب في الحسـان طروب والسابعة للأعشـى، ومنهم من لا يثبتها في المعلقات وهو قول الأصمعي وغيره [12].

ويطرد بعد ذلك استخدام كلمة «معلقات» بحيث أصبحت علما على هذه القصائد السبع المشهورة، حاجبا ما عداها من أسماء نجدها عند المؤرخين في سـياق حديثهم ومجال استشـهادهم، فهذا ابن خلـدون (ت 808هـ)

يسـلم بخبر التعليق محاولا إعطاءه دلالة ثقافية واجتماعية وسياسـية فيقـول: «اعلم أن الشـعر كان ديوانـا للعرب، فيه علومهـم وأخبارهم وحكمهم، وكان رؤسـاء العرب منافسين فيه، وكانوا يقفون بسوق عكاظ لإنشاده، وعرض كل واحد منهم ديباجته على فحول الشأن وأهل البصر لتمييز حوله، حتى انتهوا إلى المناغاة في تعليق أشـعارهم بأركان البيت الحـرام موضع حجهم، وبيت أبيهم إبراهيـم، كما فعل امرؤ القيس بن حجر والنابغة الذبياني وزهير بن أبي سـلمى وعنترة ابن شداد وطرفة بن العبد وعلقمة بن عبدة والأعشـى، وغيرهم مـن أصحاب المعلقات السـبع، فإنه إنما كان يتوصل إلى تعليق الشـعر بها مـن كان له قدرة علـى ذلك بقومه وعصبيته ومكانه في مضر على ما قيل في تسـميتها بالمعلقـات» (13)، ويكتفي السـيوطي (ت 911هـ) بنقل كلام ابن رشـيق بنصه من دون إضافة تذكر (14).

ويأتـي البغدادي (ت 1093هـ) في كتابه الكبيـر «خزانة الأدب» وبين يديه الأخبار السابقة، فقد توافرت بين يديه عشرات المراجع التي استطاع أن يصب أهم ما فيها في كتابه، لذلك يعرض آراء شتى حول هذا الموضوع. فأصل التعليق عنـده هو «أن العرب كانت في الجاهلية يقول الرجل منهم الشـعر في أقصى الأرض فلا يعبأ به ولا ينشده أحد، حتى يأتي مكة في موسـم الحج فيعرضه على أندية قريش، فإن استحسنوه روي، وكان فخرا لقائله، وعلق على ركن من أركان الكعبة حتى يُنْظَر إليه، وإن لم يستحسنوه طرح ولم يُعْبَأ به. وأول من علق شعره في الكعبة امرؤ القيس وبعده علقت الشعراء. وعدد من علق شعره سبعة» (15).

ويواصل البغدادي إيراد الأخبار المفسرة أو المتعلقة بالتعليق، فينقل لنا نص ابن رشيق السابق ثم يواصل الحديث قائلا: «وقد طرح عبد الملك بن مروان شـعر أربعة منهم وأثبت مكانهم أربعة...» (16). وخبر ثالث يقول إن «بعض أمراء بني أمية أمر من اختار له سـبعة أشـعار فسماها المعلقات». وخبر رابع يشـير إلى التعليق، «قال معاوية بن أبي سـفيان: قصيدة عمرو بـن كلثوم، وقصيدة الحـارث بن حلزة، من مفاخر العـرب، كانتا معلقتين بالكعبة دهرا» (17).

هــذه أهم النصوص التي مثلت المادة الأولى للحوار الدائر بين العلماء، وقد جمعت لنا تطور الفكرة منذ القرن الرابع الهجري حتى نهاية العاشر.

ونود الإشــارة إلى أن روح النقد والفكر المدقق الممحص للأخبار بدأت جذوتها تخف مع بدايــة الانهيار الذي مس الحضارة العربية، لذلك نرى، في سلســلة الأخبار والنقول التي عرضناها، أن اســم «المعلقات» تضخم وكبــر على أيدي كتاب الأجيــال المتلاحقة من دون أن تعير اهتماما خاصا لهذا المسمى الذي شاع، وتوارت كلمات ابن النحاس في نسخة شرحه وفي بعض الكتب التي ترجمت لحماد.

وجاء العصر الحديث!

تلقــى الباحثــون خبر التعليق ووقفــوا أمامه طويــلا، وتوزعوا ما بين معارض شــديد المعارضة، وآخر متحمس لــه مدافع عنه، وثالث يقف بين الرأيين فلا هو من المنكرين ولا من المتحمسين، يسلم بصحة إمكان الخبر الــذي لا تنفيه العادة أو يجافيه العقل. وســنحاول أن نرتب في الســطور التالية هذه المناقشة المتشعبة الأطراف، حتى تتضح أمامنا أبعادها.

مناقشات المعاصرين

بــرز مع بداية العصــر الحديث المنهج الدقيق في الدراســات الأدبية، وعــادت القضية لتثار مــن جديد على أيدي المستشــرقين وبعض الكتاب العرب المشــهورين، لقد حركتهم أســطورة التعليق، وداعب خيالهم العلمي الشــك الذي أثاره ابن النحاس حول قضيــة التعليق، فدار جدل كبير بين من أنكروا هذه القصة ومن ســلموا بإمكان التعليق، معتمدين على الحجة العقلية والإمكان التاريخي.

إن الذين نفوا تعليق هذه القصائد على الكعبة شــغلوا بإيجاد تفســير معقول لكلمة «معلقات» التي قد يكون لها ظل من الحقيقة.

ويبرز اســم المستشــرق الألماني «ثيودور نولدكه» (1836 - 1930) أشــهر من نفى حكاية التعليق، وإن لم يكن أول من أثارها منهم، وســاق بين يدي نفيه حججا رأى أنها كفيلة بإســقاط قول القائل بالتعليق، فهو يرى أن اختلاف رواة الشــعر في ضبط أبيــات المعلقات دليل على عدم

صحة التعليق، فلو كانت معلقة ومشــهورة ومكتوبة لما وقع علماء الشعر في هــذا الاختلاف، ولما تجاهلها الذين كتبوا عن فتح مكة مثل الأزرقي وابن هشام والسهيلي.

ويرى أنها لو كانت معلقة على الكعبة، ولها هذه الشــهرة التي يذكرها أهل الأخبار، لما أغفلها القرآن وكتب الحديث والأدب [18].

ويســعى نولدكه، بعد ذلك، إلى إيجاد تفســير مناسب لهذه التسمية، معتمدا على التعليل والتفســير، فهو يــرى أن قصة التعليق إنما هي تعليل نشــأ من التفســير الظاهر للتســمية وليست ســببا له [19]، وأن المعلقات معناها المنتخبات، ســماها حماد الراوية بهذا الاســم تشبيها لها بالقلائد التي تعلق بالنحور، واســتدل على ذلك بأن من أســمائها الســموط، ومن معاني السموط القلائد، وقد شايعه «كليمان هيار» الفرنسي [20].

أما «ألفريد فون كريمر» فيشــير إلى الاســتعمال اللغوي للفعل «علق»، حيث يعني النســخ والنقل والتدوين، لذلك يرى أن كلمة التعليق جاءت لأن هذه القصائد دونت بعد فترة طويلة من النقل الشــفهي. ويذهب «أهلورد» إلى أن كلمة التعليق جاءت من تعليق البيت أو الأبيات بما سبقها [21]. ويرى «تشالزليال» أن المعلقات مشــتقة من العلق، وهو الشيء الثمين، أو الشيء الذي ينال تقديرا لتعلق الإنســان به، أو لأنه يعلق في موضوع التقدير [22]، ويــؤازر هذا الرأي أن ابن رســته فــي القرن الثالث للهجرة أســمى كتابه «الأعلاق النفيسة»، فمعنى المعلقات إذن عقود من أحجار كريمة تعلق [23].

وعلــى صعيد الكلمة العربية يقف مصطفى صادق الرافعي أبرز الذين ناقشــوا هذه القضية فيســلم بأن هذه القصائد من مختارات الشعر، وأن العرب كانت تعرض شــعرها على قريش، أما التعليق على الكعبة فهو خبر موضوع خفــي أصله حتى وثق به المتأخرون، لأن هذه القصائد تكاد تكون الصفحة المذهبة من ديوان الجاهلية، وأن الفصاحة دين العرب الذي دانوا بــه جميعــا، فلو أنهم فعلوا ذلك - أي التعليق - لما أتوا بشــيء غير نكير. ومــع ذلك لم تصح عنده قصــة التعليق مرجحا أنهــا موضوعة. وبعد أن يعرض لرأي ابن النحاس السابق ذكره، ويسوق ما جاء في الخزانة، يعرض لخبر التعليق الذي ســاقه ابن الكلبــي فيرفضه لعدم ثقة ابن النحاس به،

ولأنه خبر أغفله أكثر مؤرخي الأدب مثل صاحب «الجمهرة» وابن قتيبة والجاحظ والمبرد وصاحب «الأغاني» مع أنهم أوردوا في كتبهم نتفا وأبياتا من هذه القصائد.

ثم يورد أسماء المعلقات ويعرض لاختلاف العلماء حول أصحابها، وهذا يدل على أن بين الرواة اختلافا فيها، فلو كان خبر التعليق صحيحا لكان نصا في تعيين الأسماء. ويخلص إلى أن حمادا هو أول من اختار هذه القصائد السبع، وأن ابن الكلبي هو الذي ذكر خبر تعليقها على الكعبة، وليس ببعيد أن يكون قد رأى انصراف الناس عن شعر الجاهليين، «فاختلق ابن الكلبي - أو غيره - خبر التعليق، ليصرف وجوه الناس إلى هذه القصائد»، وأن الذي روى خبر التعليق إنما أخذه من تعليق قريش للصحيفة، أي صحيفة مقاطعة بني هاشم. ويختم رأيه بأن أحدا من رجال الصدر الأول لم يذكر التعليق، «مع أنهم تكلموا في الشعر والشعراء، وفاضلوا بينهم» [24].

هذه أهم المسائل التي أثارها الرافعي في رفضه حكاية التعليق، وقد استطاع بدقته وإحاطته أن يلم بأطراف الموضوع، ويجمع شتات الأخبار المتعددة ويسلكها في خيط واحد، مؤيدا بها وجهة نظره، فأصبح مصدرا أساسيا اعتمد على أخباره جل من جاء بعده.

ويأتي بعد الرافعي محمد الخضر حسين، حيث يعرض لهذه القضية في مجمل رده على طه حسين دفاعا عن الشعر الجاهلي وصحته، فنجده يميل إلى رأي الذين أنكروا التعليق، ويرفض الرأي القائل إن المقصود بالتعليق هو تعليقها في الدفاتر، ويسلم بصحة قول القائلين بأنها سميت معلقات لعلوقها بأذهان صغارهم وكبارهم ومرؤوسيهم لشدة عنايتهم بها، ويرى أن هذا أحسن وجه في تسميتها معلقات [25].

ويبدأ عبدالمتعال الصعيدي من حيث انتهى محمد الخضر حسين، فهو يرى أن العناية بجمعها دليل على أنها لم تكن معروفة بالمعلقات، فلو كانت مجموعة لم تكن هناك حاجة إلى جمع حماد لها، فاسم المعلقات جاء بعد ذلك من حفظها وشرحها، ثم شغفوا بذلك الحفظ والشرح، واتخذوها متونا شعرية مثل المتون التي دونت في العلوم بعد جمعها، وشغف الناس

بحفظهـا وتعليق الشـروح عليها. ولكن هذه القصائد كانت أسـبق جمعا مـن هذه المتون، حتى أتى عليها زمن وهي منفـردة بعناية الناس بتعليقها حفظا وشرحا، فشاع لها بين الناس هذا الاسم الجديد «المعلقات»، ونسوا به اسـمها القديم «القصائد المشـهورات»، ثم مضوا على ذلك إلى أن جاء مـن العلماء من عني بفهم هذا الاسـم الجديد لها، ومعرفة سـر إطلاقه عليها، ففرض له تلك الفروض الخاطئة. ويرى أن اللغة تسوغ اشتقاق هذا الاسـم، فإن الحفظ تعليق لما يحفظ بمحل حفظه، والشرح تعليق على ما يكون هو شرحا له، ولاتزال الشروح التي توضع على المتون ونحوها تسمى شـروحا وتعليقات، ويستشـهد باسـتعمال اللغة لكلمة «علق علم»، بمعنى يحبه ويتبعه، فهذه المعلقات معلقات مما حدث للناس بعد جمعها من حبهم لها، وتتبعهم إياها بما كانوا يتتبعونها به من حفظها وشرحها، وهي معلقات بمعنى محفوظات أو مشروحات، وقد خصت بهذا الاسم لأنها كانت أول ما عني بجمعه وحفظه وشرحه من الشعر.

وبعد أن يبسـط رأيه يرد الرواية القائلة بأن هناك ملكا يعلق القصائد فـي خزانته، ويقول إن بعضهم رجح أنه النعمـان بن المنذر، مع أن عصره أحـدث من عصر كثيـر من أصحاب المعلقات، مثل امـرئ القيس وطرفة وعمـرو والحارث، فلا يصح أنـه هو الذي علق قصائدهـم بخزانته بعد إنشادها بسوق عكاظ. ويعرج إلى سوق عكاظ مؤكدا أنه أحدث بكثير من أصحاب المعلقات، فقد أقيم بعد عام الفيل بخمس عشـرة سنة [26]. وقد بقي إلى سنة تسع وعشرين ومائة [27].

ويعرض الدكتور أحمد محمد الحوفي قضية التعليق، فيرفضها موردا الاعتراضـات التي سـبق أن أوردها سـابقوه، ومضيفـا بعض الجزئيات المكملة، ويرى أن الاسـم قد يكون انحدر من أنها كانت تعلق في سـقف أو علـى جدار مطويةً على عود أو ما يشـبه، «فالعرب كانوا يكتبون في رقاع مسـتطيلة من الحرير أو الجلد أو الكاغد، يوصل بعضها ببعض، ثم تطوى على عود أو خشبة، وتعلق في جدار الرواق أو الخيمة أو سقف الدار...»، وهو رأي أحمد الإسـكندري. وقد يكون الاسـم جاء مـن أن العرب كانوا يطلقون على القصيدة الجيدة سمطا، والسمط: العقد النفيس الذي يحلى

بــه الجيد، ثم أطلقوا على هذه القصائد المعلقات الســبع بدل الســموط الســبع، لأن الســمط يعلق، وكانت خفة اللفظ سببا في شــيوعه وغلبته على لفظ الســموط، ويعرض بعد ذلك إلى آراء سابقة لعلماء ناقشوا هذه القضية [28].

ويرى الدكتور شوقي ضيف أن القول القائل بأن المعلقات كانت مكتوبة ومعلقة في الكعبة هو من باب الأســاطير، وأنه تفســير فسر به المتأخرون معنى الكلمة. ويعلــق قائلا: «ولو تنبهوا إلى المعنى المراد بكلمة معلقات ما لجــأوا إلى هذا الخيــال البعيد»، ومعناها: المقلدات والمســمطات، وكانوا يســمون فعلا قصائدهم الجيدة بهذين الاسمين وما يشبههما». ويعود في موضع آخر فيضيف إلى ما ســبق أن ذكره: «وإنما سميت بذلك لنفاستها أخذا من كلمة العلق بمعنى النفيس» [29].

هــذه أهم الآراء التي تداولهــا منكرو التعليق مع تفاوت فيما بينهم في درجة الإنــكار ونوعيته، وبينما يطيل بعضهم الاستشــهاد والتعليل يكتفي الآخر بالإشارة العابرة والرأي الحاسم مسلما بالشك مطمئنا إلى ما ذهب إليه من تعليق وتفسير.

مؤيدون للتعليق

وعلــى الطرف الآخر يقف المؤيدون وقد أثارتهم الحدة التي طرحت بها القضية، فانبروا يدلون بحجتهم موضحين الأسباب التي قبلوا على أساسها قصة التعليق وبيان موقفهم من القضية. فهذا جرجي زيدان في كتابه «تاريخ آداب اللغة العربية» الصادر سنة 1911م يتعرض لهذا الموضوع عارضا رأي ابن النحاس المنكر للتعليق، ومؤكدا أن هذا العدد الكبير من الباحثين الذين ســلموا بالتعليق مرجح قوي للتعليق، ويعلق قائلا: «وقد وافقهم أكثر العلماء والباحثين في هذا الموضوع، وإنما استأنف إنكار ذلك بعض المستشرقين من الإفرنج، ووافقهم بعض كتابنا رغبة في التجديد من كل شيء».

وأي غرابة في تعليقها وتعظيمها بعد ما علمنا من تأثير الشــعر في نفوس العرب وتعظيمهم أصحابه؟ أما الحجة التي أراد ابن النحاس أن يضعــف بها القول بتعليقها فهــي غير وجيهة، لأنه قال: «إن حمادا رأى

زهد الناس بالشـــعر... إلخ، والحقيقـــة أن الناس لم يكونوا راغبين في الشـــعر مثل رغبتهم في أيامه. ألم يكن الخلفاء يستقدمون حمادا هذا من العراق إلى الشام ليسألوا، عن بيت من قاله أو فيم قيل» [30].

وفي ســـطور عابرة يشير أحمد حســـن الزيات إلى حكاية التعليق مذكرا برأي ابـــن النحاس ونولدكه، ويختم كلامه قائلا: «على أن تعليق الصحائف الخطيرة على الكعبة كان ســـنة في الجاهلية بقي أثرها في الإسلام. فمن ذلك تعليق قريش للصحيفة التي وكدوا فيها على أنفسهم مقاطعة بني هاشم والمطلب لحمايتهم رسول الله - صلى الله عليه وسلم - حين أجمع على الدعوة، وتعليق الرشيد عهده بالخلافة من بعده إلى ولديـــه الأمين والمأمون، فلم لا يكون الأمـــر كذلك في هذه القصائد مع ما علمت من تأثير الشـــعر فيهم ومكانة الشـــعراء منهم؟ على أن لهذا الأمـــر نظائر فـــي أدب الإغريق، فإن القصيدة التـــي قالها بندار زعيم الشـــعر الغنائي يمدح بها (دياجوراس) قد كتبوها بالذهب على جدران معبد أثينا في لمنوس» [31].

ويقف محمد هاشم عطية مع الزيات في رأيه، فالعقل لا يرى مانعا من صحة التعليق، ويجوز أن يقع في أيام الموسم كلها أو بعضها، ويكون في ساعة من نهار، وينقل رأي الزيات وأدلته [32].

ويـــرد ناصر الدين الأســـد كلام ابن النحاس، ذاهبـــا إلى أن القول بـــأن حمادا هو الذي جمع هذه القصائـــد لا ينفي أنها كانت مكتوبة أو معلقة، فإن كان هو قد جمعها بعد أن كانت مفرقة أو جددها، فإن هذا ليس حجة على بطلان تعليقها، وقد ثبتت عناية الخلفاء الأمويين بجمع الشـــعر الجاهلي وكتابته وحفظه. وأعاد إلى الأذهان طرح عبدالملك بن مروان شعر أربعة منهم وإثباته أربعة، وكذلك المقولة المنسوبة إلى معاوية بن أبي سفيان بشأن تعليق قصيدتي عمرو بن كلثوم والحارث بن حلزة. ويعرج على اعتـــراض المحدثين ناقضا أدلتهم، فإن كان الاعتراض على مبدأ الكتابة فقد أثبت في كتابه الموســـع معرفتهم لها وشيوعها بينهم. أما إذا كان مرد الاعتراض يعود إلى احترام قدســـية الكعبة بما لا يبيح أن تعلـــق فيها المدونات والمكتوبات، فإن مرويات التاريخ تقول إنهم كانوا

يعلقـــون وثائقهم وكتاباتهم ذات القيمـــة، ودلل على ما ذهب إليه بتعليق حلف خزاعة لعبدالملك وصحيفة مقاطعة بني هاشـــم الســـالفة الذكر، ويخلص بعد ذلك إلى ترجيح حَذِرٍ لتعليق القصائد (33).

ويتصدى بدوي طبانة لهذا الموضوع، وبعد أن يعرض النصوص القديمة يقول: «ولا نجد من الأســـباب الظاهرة أو الخفية ما يدعو إلى الشـــك في صدق هذه الروايات ولا نرى سببا معقولا يدعو إلى نفي هذه المعلقات، أو تكذيب هذه الروايات التي توارد عليها الرواة في مختلف العصور» (34).

ويعرض بعد ذلك إلى بعض الذين شكُّوا في هذه القصة قديما وحديثا، ويناقـــش ابن النحاس محللا عبارة «اختلفـــوا في جمع هذه القصائد...»، منتهيا إلى أن معنى ظاهر اللفظ يشير إلى أن تلك القصائد كانت موجودة أو مجموعـــة حـــين وصلت إلى العلماء والرواة، ولـــم تكن هناك حاجة إلى الجمع من جديد، وإنما يكون مجال الجمع محصورا في تنسيق ما وجدوه مجموعا واستبعاد بعض هذه القصائد وحصرها في تلك السبع.

ويربط بـــين الملك الذي يطلب تعليق هذه القصائـــد بخزانته، كما ذكر ابن النحاس، وما ذكر ابن سلام عن وجود ديوان من أشعار الفحول عند النعمان بن المنذر، بيد أنه يشك في أن يكون النعمان حريصا على حضور هذه المواسم في عكاظ، وكذلك في كون النابغة هو الذي ينقل إليه ما يستحســـنه فيأمر بتعليقه في خزانته، فلم يثبت إنشـــاد النابغـــة لهذه المعلقات أو أكثرها، ولم تعرف صلة بينـــه وبين أصحابها، فكل ما يقال هـــو أن هذا الملك كان حريصا على أن ينقل إليه هذا الشـــعر الذي ينشد في المواسم، فإذا استحسن منه شيئا أمر بتعليقه فـــي خزانته إلـــى جوار ما مدح فيه هو وأهل بيته. وهـــذا لا يتعارض مع رواية تعليقهـــا على الكعبة، فقد يكون تعليقها في خزانتـــه تقليدا للمتبع في تعليقها على الكعبة، وبهذا يكون قول ابن ســـلام «فصار ذلك إلى ابن مروان أو ما صار منه» متمما وموضحا لما قاله ابن الكلبي من أن عبد الملك بن مروان طرح شعر أربعة منهم وأثبت مكانهم أربعة، فهذا شعر مجموع انتقل من ملك إلى ملك (35).

أما ما ذكر من أن بعض أمراء بني أمية أمر من اختار له سبعة أشعار، فهـــذه الرواية تختـــص بمعلقات جديـــدة ويدعم قوله أنها كانت تســـمى «المعلقات الثواني» تشبيها بالمعلقات.

ويرى أنه مع نفي ابن النحاس للتعليق فإن شـيوع هذه الفكرة يؤكد أن لها سندا، ويكرر الأخبار التي رواها من ذكروا التعليق، لينتقل إلى مناقشة المنكرين مؤكدا معرفة العرب للكتابة، موردا بعـض الشـواهـد المشهـورة، ولا يـرى فـي إغفال كيفيـة التعليق، ومـن أمر به من الملوك والأشـراف والقضاة، سببا للشك، فالإغفال ليس دليلا على عدم الحصول، ولا ينهض دليـلا على المنع، فالحجتان متقاومتان في السـلب والإيجاب، بيد أن في إشارة ابن خلدون إلى أنه كان يتوصل إلى التعليق من كان مقتدرا بقوميته وعصبيته ومكانه من مضر إجابةً على هذا.

ويتصل بهذا مـا ذكر من أن الكعبة احترقت وهدمت وأعيد بناؤها، ولم يذكر أحد شيئا عن المعلقات، فيرد بأن المؤرخين لم يذكروا شيئا عن غيرها، وليس عدم ذكرهم لهذه الآثار بمانع من وجودها، ومن الطبيعي ألا يبقي الحريق شـيئا منها. ويرى في قـول القائلين إن توقير العرب للكعبة كان يمنع أن يدنسـوها بمثل مجون امرئ القيس وفسـوق طرفة بأن هذا قياس الجاهليين بالمسـلمين، مذكرا بموقف ابن سـيرين وابن عباس من الشـعر وهما من علماء المسلمين، ويرد التفسيرات المختلفة مؤكدا أن أيسـر هـذه الافتراضات، التي لا تخلو من ضعف، التسـليم بصحـة الروايـات التي تقول بكتابتهـا على الكعبة، ما لـم تقم الأدلة القاطعـة بنقض الروايات التي سـارت مع الزمـن، ورضيها المحققون من العلماء ويشـير إلى عدد مـن الأخبار التي تؤكـد الاهتمام بتعليق الصحائف وأشياء أخرى [36].

وفي هذا السـياق نشـير إلى كتـاب «المعلقات سـيرة وتاريخ» لنجيب البهبيتي [37] ووقفته تاريخية، يحتشـد فيها للدفـاع عن ابن الكلبي راوي خبر التعليق. ويرد على من اتهمه بالكذب، متابعا ما سـبق أن درسـه من مصادر ووثائق تؤكد سلامة الروايات الجاهلية، مشيرا إلى ما كتبه المناذرة الجاهليـون، وخبر رؤية معاوية معلقتـي الحارث وعمرو بن كلثوم معلقتين بالكعبـة دهرا، ويدافع عـن رواية ابن عبد ربه وأن كتابه من أمهات الكتب الموثوق بها، ويوثق حمادا، وأنه كان أمينا على «خزانة كتب الدولة الأموية» فـي عهد الوليد بـن يزيد وأخطر ما فـي الخزانة مكتبة ملـوك المناذرة

الجاهليين، ويردد خبرا عن الخصائص: «أمر النعمان فنسـخت له أشعار العـرب في الطنوج»، ويربط هـذا الفعل بتعليق «المعلقـة العربية الأولى: ملحمة جلجامش» في المعابد.

ويسـتمر مناقشـا، معتمدا في بعض حججه على ما ورد عند صاحب الجمهرة، خصوصا خبر المفضل، ويورد النص الذي قيل في سياق الحديث عن مذهبة عنترة، ويعرج مناقشا ما إذا كان التعليق مؤقتا أو دائما.

كان دفاعـه، لخبرتـه التاريخية، مجيدا عن النقـاط التي مرت علينا في عرضنا لتاريخ التعليق، ولكن الشـكوك لاتزال قوية، فإثبات دقة رواية الشـعر وتواترها ومصداقية الرواة لا يؤكد التعليق من حيث هو تعليق، بل إن إثبات هذه الدقة يؤكد عدم التعليق، فلو كان هو في هذه الدرجة العالية مـن الصحة لما أغفلـه الثقات الذين ذكرهم أو مـن رووا عنهم من علماء التأليـف المعتمدين؛ فبروز الخبر فجأة بعد أكثر من مائة عام من التأليف والتوثيق، يصبح قبوله عسيرا، وسط هذا الجو العلمي الذي أكده الأستاذ البهبيتي نفسه.

لقد بقيت المعلقات، كما ذكرنا في بداية كلامنا، موضوعا خصبا مغريا، كلما فرغ كاتب كان هناك كاتب آخر مجاور له يدني قلمه من حقلها الوافر.

* * *

وقفة لهز شجرة القضية

هذه أهم ملامح هذا النقاش الحاد الذي حاولنا، بقدر الطاقة والجهد، أن نسوقه بأمانة محاولين، ما أمكن، استخدام ألفاظ أصحابه لتكون أقرب إلى بيان آرائهم، وقد تركز حول محور واحد هو مصدر اسـم المعلقات بين تصديق قصة التعليق وإثباتها عنـد المؤيدين، ونفيها من جانب المعارضين مع محاولة إيجاد تفسير جديد لهذا الاسم.

إننا عندما نعود إلى أصل القضية كي نهز أصل شـجرتها لنرى ثباتها أولا ففيه بيان الحقيقة إن تيسر كشفها، نجد أن قصة التعليق رويت خبرا على لسـان ابن الكلبي (ت 204هـ)، وحين نتمعن فيه سندا ومضمونا نجد فيه خبرا غابت ملامح سنده التاريخي، فأول إشارة إلى حديثه جاءت على لسـان الرافعي في الجـزء الأول من كتابه، وهي إشـارة عابرة قال فيها:

«وهو أول من افترى خبر كتابة القصائد السبع وتعليقها على الكعبة. كما سيأتي في بابه.. 398/1». وقد توفي الرافعي ولم ينشر الجزء الثالث فتولى الأستاذ محمد سعيد العريان نشره من المسودات، لذلك جاء نص ابن الكلبي من دون أن يسنده إلى مرجع، وقد اعتمد جل الباحثين المحدثين على الرافعي [38]. في إيراد هذا النص، ولم يستطع أحدهم أن يحيلنا إلى مصدر آخر من المصادر القديمة، فقد ظلوا ينقلون عن الرافعي من دون أن يرفعه أحد منهم إلى مصدر أقدم.

وقد عدت إلى مصادر تلك الفترة التي كتب فيها الرافعي كتابه، فوجدت أن هذا النص ورد في مصدرين ثانيهما أخذ عن أولهما: الأول هو النسخة المطبوعة من «شرح الزوزني» في المطبعة الميمنية في مصر سنة 1315 (1897) صححه محمد الزهري الغمراوي، وفي الصفحة الأولى هامش فيه ما سمي بفائدة مضافة إلى الكتاب هذا نصها: «إنما سميت المعلقات لأن العرب في الجاهلية كان يقول الرجل منهم الشعر في أقصى الأرض فلا يعبأ به. ولا ينشده أحدا حتى يأتي مكة فيعرضه على قريش، فإن استحسنوه روي وكان فخرا لقائله، وإن لم يستحسنوه طرح ولم يعبأ به. قال أبوعمرو بن العلاء: وكانت العرب تجتمع في كل عام بمكة، وكانت تعرض أشعارها على هذا الحي من قريش. قال ابن الكلبي فأول شعر علق في الجاهلية شعر امرئ القيس علق على ركن من أركان الكعبة أيام الموسم حتى نظر إليه ثم أحدر فعلقت الشعراء ذلك بعده، وكان ذلك فخرا للعرب في الجاهلية، وعدد من علق شعره سبعة نفر، غير أن عبدالملك طرح شعر أربعة وأثبت مكانهم أربعة، وروى آخرون أن بعض أمراء بني أمية أمر من اختار له سبعة أشعار فسماها المعلقات الثواني، وسنأتي على ذلك أجمع، ونذكر أخبار أصحاب القصائد وأنسابهم والسبب الذي دعاهم إلى ذلك... أ. هـ».

هذا النص نقله أولا محمد بك دياب في كتابه «تاريخ آداب اللغة العربية» الذي نشره العام 1900، وقد فرغ منه وفُحص قبل ثلاث سنوات من النشر (1897)، وهي السنة نفسها التي نشر فيها شرح الزوزني السابق الذكر [39].

وإذا طابقنا النص عند كل من محمد دياب والرافعي على الزوزني وجدنا أن النقل يكاد يكون في الألفاظ نفسها، مما يشير، من دون شك، إلى أنهما نقلا هذه الفائدة المثبتة في هامش الشرح وليست منه.

ما نستطيع قوله في هذا المجال هو أن هذا الخبر لم يرد في الأصول الأولى المعروفة منسوبا لابن الكلبي، وقد كان من الأولى أن تهتم به الكتب التي اعتنت بالمعلقات أو تلك التي تناولت حياة ابن الكلبي، ولو كان هذا الخبر صحيح النسبة إليه لما أغفله ابن النحاس في مناقشته هذا الموضوع، وهب أنه تجاهله ليعطي رفضه للتعليق قوة ونفاذا، فما بال ابن عبد ربه وهو من المغرمين بمثل هذه الحكايات يتجاهله فلا يطعم كتابه بهذه الحكاية وقد اعتمد عليه في غير هذا كثيرا. ونحن هنا لسنا في مجال التشكيك في صدق ابن الكلبي مع كثرة الطعن فيه [40]، إن صحت نسبة الخبر إليه، بقدر ما نشك في انحدار هذه الرواية عنه حقيقة، فإذا ثبت هذا فإن ما ذكره لا يزيد على كونه اجتهادا في التفسير من جانبه، فاهتمامه بالأخبار والحكايات التاريخية عن سيرة العرب يساعد على هذا لو أن هذه القصة جاءت عن أكثر من طريق.

أما ملاحظتنا الأخرى فتنصب على نص الخبر، فهو متناقض من داخله. فقد ذكر أن أول من علق في الجاهلية شعر امرئ القيس، علق في «أيام الموسم حتى نظر إليه، ثم أحدر، فعلقت الشعراء ذلك بعده». إذن التعليق كان في أيام الموسم فقط، وهذا جائز مقبول، غير أنه في ختام نصه يقول: «إن عبد الملك طرح شعر أربعة منهم وأثبت مكانهم أربعة»، فهذا يعني أن التعليق دائم بل استمر حتى أيام عبد الملك وهذا ما لم يقله أحد.

وإذا اعتبرنا أن هذا الطرح هو الذي أحدث هذا الخلاف في عدد الشعراء فإن العدد في هذا الحسبة، إذا أعدت الأربع المطروحات، على اعتبار أنها سبق وعلقت فسيكون العدد إحدى عشرة قصيدة بينما الثابت أنها بزياداتها تكون عشر قصائد.

ولنا أن نتساءل كذلك: هل كانت تلك المسابقات أدبية، أو مناظرات قبلية؟ فإذا عرفنا أنه لم تثبت عندنا زيارة كل هؤلاء الشعراء لعكاظ أو مكة في هذه المواسم، فهل قامت القبائل المتنافسة والمتحاربة بتعليق هذه

القصائد؟ هل علقت كندة شـعر امرئ القيس؟ وعبس علقت شعر عنترة، وفي المقابل علق زهير معلقته؟ أما قصيدة عمرو بن كلثوم فتقابلها قصيدة الحـارث بن حلزة، وهما متعارضتـان، فما بال قصيدتي لبيد وطرفة؟ من الذي علقهما؟ إشكالات تحتاج إلى جواب شافٍ.

وبينمـا يقف هذا النص المخلخل وحيدا نجد أن عددا من ثقات عصر ابن الكلبي من مثل ابن سلام والجاحظ وابن قتيبة خلت كتبهم المعاصرة له من أي إشارة لهذا التعليق. وجدير بالجاحظ مثلا الذي لم يترك شاردة إلا اصطادها أن يلتقط هذا الخبر لو كان من مرويات عصره.

أمـا نص ابـن عبد ربه فنجده مغفلا من الإسـناد، أورده في أول باب الشـعر ممهدا لـه بمقولات عامة. ولم يكن صاحـب العقد في كتابه هذا من أهل التحقيق والنظر، فقد جعله للتسـلية والثقافة العامة، فحق له أن يلتقط كل واردة وشاردة، جامعا فيه ما شاع بين الناس، وقد نص على هذه الحقيقة في أول كتابه قائلا: «وحذفت الأسـانيد مـن أكثر الأخبار طلبا للاسـتخفاف والإيجاز، وهربا من التثقيل والتطويـل، لأنها أخبار ممتعة وحكم ونوادر، لا ينفعها الإسناد باتصاله، ولا يضرها ما حذف منها» (41).

ونعـود مرة أخرى إلى نص التعليق الـذي أورده ابن عبد ربه، وفيه ما يدل على أن العرب عمدت قاصدة إلى سبع قصائد تخيرتها وكتبتها بماء الذهب وعلقتها على أسـتار الكعبة. وفي هذا النص جمع بين الاسـمين بقوله تسمى مذهبات، وقد يقال لها معلقات، وهذا النص بدوره لا يوحي بالثقة التامة، وقد جاء من دون سند محدد رابطا بين اسمين هما المذهبة والمعلقـة، يضاف إلى أنه خبر سـاقه كاتب من أقصـى العرب عن عالم شـرقي بعيد كان محاطا آنذاك بغلالة من الإعجاب تسـاعد على نشأة مثل هذه المقولات.

إننا لا نذهب إلى الشـك في هذا الخبر، ولكننا نجد من العسير قبوله وسط هذا الرفض الحاد من عالم معاصر له هو ابن النحاس، الذي اعتمد في شـرحه على شارح آخر سـبقه في التعرض للمعلقات هو ابن كيسان الذي سـنتحدث عن شـرحه فيما بعد، وقد أخذ عنه مباشـرة، كما أخذ مرويات ابن قتيبة عن ابنه واهتم اهتماما خاصا بشرح الشعر.

ويلحق ابن رشـيق ابن عبد ربه، فحين نفحص قوله نجده ملفقا أخذه مـن ثلاثة مصادر هي الجمهرة، وقد أشـار إليها مضيفا ما جاء عند ابن عبد ربه، وختم رأيه بجزء من كلام ابن النحاس، من دون أن يعير اهتماما إلى أن صاحب الجمهرة خالف ابن عبد ربه في الاسم فلم يسمها معلقات بل سـموطا، وكذلك تجاهل اعتراض ابن النحاس، فما ساقه لا يزيد على كونـه تلفيقا بين هذه الروايـات الثلاث مع إضافة لا تذكـر وعبارة «ذكر ذلك غير واحد من العلماء». ويلحق به ابن شـرف القيرواني الذي جاءت تعليقاته مفردة حين ذكره بعض شعراء المعلقات في عصر بدأ الاسم يأخذ طريقه إلى الانتشار.

وليسـت الكلمة العابرة - في معرض حديث لبيد - في رسالة الغفران بقوله: «فأنشدنا ميميتك المعلقة»، بكافية لإثباته، وقد جاءت يتيمة مفردة. فمـع أن أبا العـلاء أفرد صفحات طويلة لأصحـاب المعلقات لم يرد هذا اللفظ إلا مرة واحدة مع أن سـياق بعض العبارات كان يقتضي وروده [42]. فكيف نقتنع بهذه الإشـارة اليتيمة؟ ولو سلمنا بها فهذا لا يضيف جديدا، ففي عصر المعري كان هذا الاسـم قد شـاع وانتشـر، فأصبح علما على هذه القصيدة، وكتاب «رسالة الغفران» ليس بحثا علميا بقدر ما هو رحلة خيالية، فالحديث عن المعلقة واستخدام الاسم الشائع أقرب إليه.

ولا شـك في أن ابن خلـدون المتأخر في الزمـن، واجهته هذه المقولة الشـهيرة، فقبلها من الذين رووها، فنشتم من عبارته روح ابن عبد ربه في قوله إن الشـعر كان ديوان خاصة العرب، وإشـاراته إلى «أنه مقيِّد للأيام وشاهد على الحكام». نجد تحول هذا القول عند ابن خلدون إلى أن الشعر «كان ديوانـا للعرب فيه علومهم وأخبارهـم وحكمهم»، وهو قول وارد عند ابن سـلام. وبقية عبارتـه فيها خبر ابن كلثوم الذي قـام بعكاظ خطيبا، والنابغة حكم الشـعراء، فقبـل حكاية التعليق. ولـما كان مؤرخا للحضارة وليس دارسا للأدب فقد جاءت عبارته عامة، ولما اصطدم باختلافهم حول عدد الشـعراء عد سبعة منهم، وأضاف كلمة غيرهم دلالة على الاختلاف الحاصـل. وانتقل إلى تفسـير التعليق بأنه آت من النظـرة القبلية، فهذا تفسير من جانبه وليس عارضا لحقيقة تاريخية.

ولم يكن ابن خلدون محيطـــا بالقضية من أطرافها، فأدخل علقمة بن عبده ضمن رجال المعلقات. ولهذا تفســير معقول يكشــف لنا وهمه، فقد لفت نظره شيوع ديوان هذا الشاعر عند أهل الأندلس والمغرب، وقد حظي بالشرح، وضم إلى دواوين الشعراء الستة التي شرحها الأعلم والبطليوسي، وضما ديوانه إلى دواوين بعض أصحاب القصائد السبع وإن لم يكن منها. إن كلام ابن خلدون لا يثبت التعليق بقدر ما يشــير إلى شــيوع هذه المقولة في العصور المتأخرة.

ويتلقــف البغدادي هذه الروايات المتعددة فيســوقها فــي كتابه الكبير «الخزانــة»، وقــد فهم هذه الأخبار في ضوء ما تجمــع لديه فهما خاصا، فالخبــر الأول القائل إن العرب كانت تقول الشــعر في أقصى الأرض فلا يعبأ به حتى يعرضه على أندية قريش. هذا الشــطر من كلامه اســتوحاه مــن خبر علقمة [43]، ملحقا به نص التعليــق مع إضافة كلمات ابن الكلبي «وأول من علق شعره... إلخ»، وبعدها يورد نص كلام ابن رشيق ليعود مرة أخرى إلى نص ابن الكلبي ناقلا منه العبارة «وقد طرح عبد الملك بن مروان شعر... إلخ».

إن هذه النصوص ينطبق عليها ما ســبق أن قلناه حين عرضناها نقلا عن مصادرها الأساســية، ولا يزيد البغدادي على كونه ناقلا أو ملفقا بين الأخبار جميعا في كتابه، بتناقضها، من دون أن يجد الرغبة في مناقشتها، لذلــك نجــد بجانبها الخبر الثالث والذي يذهب إلــى أن بعض أمراء بني أمية أمر من اختار له ســبعة أشعار ســماها المعلقات. فهذا النص يطرح فكرة التعليق الحقيقية جانبا، ويثير فكرة الاختيارات التي سادت في فترة التدويــن، وهــذه الرواية تتطابق مع ما ذكر من اهتمــام عبد الملك بأخبار العرب، وتزداد أهميتها حين نضعها بجانب المأثور من الأخبار حول اهتمام بنــي أمية ابتداء من معاويــة بهذا الجانب من العلم، وقد اســتمرت هذه الســنة عند خلفاء بني أمية وتناثرت أخبار كثيرة تؤكد هذا الاهتمام، غير أنهــا من جانب آخر تلغي الروايــة التي اتفق عليها من أن حمادا هو الذي اختارهــا. فهل المقصود أن الذي اختار هو حماد بناء على أمر هذا الأمير الأموي؟ ولنا أن نســأل مــن هو هذا الأمير؟! نحن لا نــدري من أين جاء

به البغدادي، وكل الذي نخشـاه أن يكـون خاضعا لحكاية الملك الذي كان يحتفظ بهذه القصائد في خزانته، أو ما أشيع عن خبر «الطنوج» الذي كان بحوزة النعمان وانحدر إلى بني أمية. غير أنه لا يزيد على كونه خبرا انفرد به البغدادي المتأخر، وساقه سياقة عامة غير محددة.

ومـع هـذا التناقض الظاهر بين هـذه الروايات يعود مـرة إلى إيراد خبر التعليق بصورة جزئية وعلى لسـان معاوية الذي نص على أن قصيدة الحارث وقصيدة عمرو كانتا معلقتين في الكعبة.

نـص غريب نقله المحدثون كلهم عن الخزانة من دون أن يشـيروا إلى مرجع آخر يسـنده، مما يدل على انفراده به، وهذا يؤكد خفاء هذا النص وندرتـه. وقد عثرت على هذا النص في مخطوطة لشـرح مجهول المؤلف وغير موثق تحت عنوان «شـرح القصائد السبع» [44]، وقد ورد هذا النص فـي مقدمة قصيدة عمـرو بن كلثوم ضمن حديث طويـل [45]، فلعله أخذ هذا النص عن هذه المخطوطة، فنحن نعرف أنه قضى وقتا في أول حياته ووقـت العلم في الشـام. أو أنهما نقلا من مصدر واحـد. إن هذا النص وإن دفع قضية التعليق إلى الأمام فإنه يظل محاطا بالشـكوك لمكانة قائله المرموقة وتفرد هذه النسـخة المتأخرة بإيراده من دون غيرها من الشروح، مع ملاحظة شيوع قصة التعليق في هذا العصر المتأخر.

أخيرا

إن هذه الملاحظات التي أحاطت بأخبار التعليق توهن من قواه وتقلل من درجة صدقه، ومع تسـليمنا بدفاع المدافعين عن عدم منافاته للعقل والعادة وانسـجامه مع بعض الأحداث المسـجلة فهـذا لا يعني ضرورة وجوده، فالشك الأكبر ليس في حقيقة التعليق، ولكن في صدق الأخبار مـع وجود هذا التناقـض والتعارض فيما بينهـا، وإذا وضعنا كلام ابن النحـاس في كفة مع القائلين بخبـر التعليق نجد رجحان كفته في هذا الموضـوع على ابن عبد ربـه مثلا. يضاف إلى هـذا أن مقام الحديث وصدقه عند من يسـوقه من دون تعليق أو نسبة لا يستوي بكلام المنكر المؤكد لإنكاره، فهناك إضراب وابتعاد عن التعليق يقبل كل الاحتمالات،

وهنا ثبات وحزم، فهذا الخبر يحتمل الصدق والكذب والمبالغة، والفاصل بينها هو السند التاريخي الموثق، وهذا ما لم نجده عند الذين رووا هذه القصة ودافعوا عنها. وقد عرضنا في الصفحات السابقة لدواعي الشك الحذر تجاه هذه النقول المتعددة من دون أن نتحمس للرفض أو القبول ما دام اليقين بعيدا.

أما الذين أنكروا حكاية التعليق فيهمنا أن ننبه إلى أن ابن النحاس قديما والرافعي حديثا رفضا قصة التعليق فسقطت من اعتبارهما من دون أن يعيراها أي اهتمام، أما بقية الباحثين من عرب ومستشرقين فقد رفضوا القصة وقبلوا الاسم، فشغلوا أنفسهم في إيجاد تعليل لهذا الاسم. ومع أن الأصل التاريخي كان واضح المعالم، تعليق حقيقي على مكان قائم معروف، فإننا نجدهم قد انصرفوا إلى التعليل المجازي أو اللغوي أو الفني، مع أن سقوط أصل القصة يعني سقوط الاسم ذاته. غير أن رفضهم الذي قام على أساس أن الاسم كان موجودا أصلا بينما القصة المرافقة هي الجديدة، دفعهم إلى الدخول في هذا المسلك الوعر، فتوالت الافتراضات من دون تعليل واضح لسبب النسيان، خصوصا أن الفترة التي تكاملت فيها المعلقات كانت الحوادث فيها أقرب إلى التسجيل، كما أن التقارب اللغوي أو الترادف ليس حجة معقولة لتبادل المواقع. ألم نسمع قول ابن النحاس حين يذكر: إنه ليس لنا أن نعترض في الألقاب وإنما نؤديها على ما نقلت إلينا.

إن موقفنا الواضح تجاه هذه القضية يحكمه اعتباران رئيسيان، أولهما: أن هذه القضية تاريخية وليست فنية، تقف خارج إطار الفن الشعري للمعلقات، وقد يكون فيها لمحة تفضيل لشعراء معينين أو قصائد بعينها، ولكن هذا الاعتبار متوافر وقائم تحمله الأسماء الأخرى التي هي أقرب إلى الصحة والثبات. ولقد حاول المتحمسون، بإعجابهم المتحمس، جعل هذه القصائد السبع معلقة في ستار القدسية وليس هذا بلازم، أما الذين نفوا التعليق وسلموا بالاسم فقد انتقلوا إلى تفاسير لغوية لا تفيد شيئا أو إلى تعليلات فنية بعيدة عن تصور القدماء.

أما ثاني هذين الاعتبارين: فهو أن المعلقات جاءت ضمن خط متصل من المحاولات الجادة للاختيارات، وهو أول تأليف منظم لتوثيق الشعر انطلاقا من النظرة الفنية واللغوية، وأمثلة هذا الجانب البارزة واضحة في «المفضليات» و«الأصمعيات»، وفيهما قصائد طوال كاملة ومختارة. وبجانب هذه تقوم «الحماسة» على الانتقاء الذوقي لمقطعات قصيرة، فإلحاق هذه المجموعة المختارة بهذا الخط أكثر تلاؤما مع المنطق التاريخي، وقد خفي علينا اسم جامعها، وإن نسبت إلى حماد. وإذا كانت «المفضليات» و«الأصمعيات» وجدتا في اسم صاحبيهما نسبة جيدة، وهي لاحقة للاختيار، وجاء اسم «الحماسة» متماشيا مع الباب الأول منها، فلماذا لا يكون عد هذه المجموعة هو الاسم المعقول والمتلائم مع طبيعتها، وقد ثبت عند العلماء وتواترت الأخبار في مصادر أقدم وأوثق من تلك التي تمسكت بالتعليق.

لقد ارتبطت المختارات بالتأديب والتعليم بجانب الأهداف الأخرى المصاحبة لها، لذلك يكون أقرب إلى الصواب والمنطق أن نسلك هذه المجموعة السبعية ضمن هذا الخط، خط التعليم والتأديب، فهي أقرب إلى روحه وأهدافه، ففيها أنفس قصائد الشعر الجاهلي التي تمثلت بها اللغة العربية في أصفى مواردها، بجانب القيمة الفنية العالية.

ويدعم قولنا خبران أقدم عهدا من الأخبار السابقة، أولهما ما سبق أن ذكرناه من أن معاوية أمر الرواة بأن ينتخبوا قصائد لابنه فاختاروا اثنتي عشرة قصيدة من بينها القصائد السبع المشهورة، وقد كان تعليق راوي الخبر أبي الفضل أحمد بن طاهر (ت 280هـ): «ولولا شهرة هذه القصائد وكثرتها على أفواه الرواة وأسماع الناس وأنها أول ما يتعلم في الكتاب لذكرناها»[46]. فهذه الإشارة إلى شيوعها عند المتعلمين تكشف المدار الذي تدور حوله هذه القصائد، فهي لا تزيد على أن تكون مختارات تعليمية خفي اسم مختارها فشاعت الأقوال من حولها.

ويدعم النص السابق بصورة أكثر صراحة ودقة ما جاء على لسان معاصره أبي بكر محمد بن داود الأصفهاني (ت 296هـ) في كتابه «الزهرة»، فبعد أن أورد أبياتا من قصيدة الحارث بن حلزة قال:

«وهذه القصيدة، وإن كانت من السبع الجارية على ألسن الصبيان والمبتدئين، فلم يمنع ذلك من ذكرنا للأدباء والمتأدبين، وإنما فرضًا من هذا الباب أن نذكر ما ارتجل من الأشعار التي لم تجر رياضتها في الادكار، فإذا أضربنا عن ذكرها، وهي من خير ما ذكرناه كان غلطا في التأليف وهجنة على صاحب التصنيف، وعلى أنا لم نرسم منها إلا قليلا من كثير» [47].

إن هذين النصين أقرب إلى تقديم طبيعة هذه القصائد التعليمية، فشيوعها آت من اهتمام المعلمين بها، ولو أن هذين العالمين وصل خبر التعليق إليهما أو أن حمادا هو المتفرد بالاختيار لما ضرهما ذكره ليستوي الخبر الصحيح. وقد نص صاحب الزهرة على اسمها المشهور نعني به «القصائد السبع»، وهذا ما أميل إليه وأقبله، فالقرائن والأخبار المتواترة تنص على أن أقدم وأوثق اسم هو «القصائد السبع» سواء جاء الاسم بهذه الصورة أو تعددت صوره ضمن هذا المعنى من مثل السبع الجاهليات أو المشهورات أو السبع الطوال، فهذه كلها تدور حول محور واحد نلمس فيه اطراد الاسم وثبات العدد عند أهم المصادر التاريخية. وسنعرض في السطور القادمة أقوال الذين اهتموا بهذه القصائد اهتماما خاصا ولم يعيروا هذا الاسم أهمية كبرى، بل جاء سطرا عابرا.

هي إذن: القصائد السبع

أقدم إشارة بين يدي عن هذه التسمية، القصائد السبع، هي تلك التي صُدِّرت بها النسخة المنسوبة إلى أبي سعيد الضرير وأبي جابر، ومع أنها نسخة ملفقة كما سنتحدث عنها فيما بعد [48] فإن كلمة القصائد السبع تتصدر هذه النسخة التي تعود نسبة أهم شرح فيها إلى مطلع القرن الثالث، وهي بهذا تكون أقدم إشارة مسندة ومكتوبة ويرافقها أقدم شرح شبه منظم، فهو يسبق شرح ابن كيسان بسنوات عدة، فقد توفى الأخير سنة 299هـ، بينما توفي الأول على الأرجح قبل انصرام الثلث الأول من القرن نفسه، وتسبق شرح ابن الأنباري بمائة عام على الأقل.

ثانية الإشـارات القديمة جاءت عابرة في كتاب «الشـعر والشـعراء» لابـن قتيبة (ت 270هـ)، ذكـر هذا في حديث عن عمرو بن كلثوم ومعلقته المشـهورة، يقول: «وكان قام بها خطيبـا فيما كان بينه وبين عمرو بن هند وهي من جيد شعر العرب القديم، وإحدى السبع» [49].

أما ابن كيسـان فمن المرجح عندنا أنه سـماها السبع الطوال؛ فمع أن النسـخة التي بين أيدينا ناقصة وملفقة وغير دقيقة، فإنها لم تشـر إلى كلمة المعلقـات. وإذا حالَ نقصُ صفحاتها دون معرفة العنوان الأصلي في المخطوط فإننا لم نعدم الإشـارة الختامية لهذه النسخة، فقد ذكر جامعها - ولنـا حديث لاحق عنه - «تمت السـبع الطوال الجاهليات» [50]، ومع أن راوي هذه النسـخة يعود إلى عصر ابن كيسـان نفسه، فإننا نجد ما يوثق هذا القول فيما رواه ابن النحاس بقوله: «فهذه آخر السـبع المشـهورات، على ما رأيت أكثر أهل اللغة يذهب عليه منهم أبو الحسن بن كيسان» [51]. ونحن نعلم أن ابن النحاس هو أول منكري التعليق. ويعزز ما ذهبنا إليه أن الذين ترجموا لابن كيسان وذكروا شرحه باسم شرح السبع الطوال [52].

ويطرد الاسـم بعد ذلك على أيدي الشرّاح، ابن الأنباري (ت 328هـ)، وهو العالم الثبت والثقة، يسـمي شرحه «شـرح القصائد السبع الطوال»، فابن النحاس (ت 338هـ)، وقد ذكرنا عبارته التي سلم فيها بأن القصائد سـبع وأنه أضاف إليها قصيدتي الأعشى والنابغة، ابن درستويه عبد الله بن جعفر أبو محمد الفارسـي النحوي (258 - 347هـ) وكتابه «تفسـير السبع الطوال» [53]، ومثله ما نسب إلى أبي علي القالي (ت 256هـ) من أن له كتاب «تفسير السبع الطوال» [54].

ويورد ابن النديم (ت 438هـ) اسم كتاب للعمري قاضي تكريت قائلا: «وله من الكتب تفسير السبع الجاهليات بغريبها» [55]. ويشير الباقلاني (ت 403هـ) إلـى قصيدة امرئ القيـس «ولما اختاروا قصيدته في السـبعيات» [56]. وينص الزوزني (ت 486هـ) في مقدمة كتابه «هذا شرح القصائد السبع» [57].

ويوضـح التبريـزي (ت 502هـ) في مقدمته قائلا: سـألتني أدام الله توفيقـك أن ألخص لك شـرح القصائد السـبع، مـع القصيدتين اللتين أضافهما إليها...» [58]. وفي نهاية شرحه للقصائد السبع المشهورات بقوله

«هـــذا آخر القصائد الســبع وما بعدهما المزيد عليهــا» [59]. ومثله يصدر موهوب بن أحمد الجواليقي (ت 540هـ) ويتصدر شــرحه عنوان «الســبع الطوال بغريبها» [60].

وهناك إشــارات كثيرة لهذا الاسم، غير أنه منذ نهاية القرن السادس تبدأ هذه الأسماء تتداخل بحيث أصبحت عملية الترادف قائمة، فالنساخ وكاتبو التراجم لا يتحرون الدقة في ذكر عناوين الكتب ومســمياتها، وهو نوع من التساهل تفرضه عليهم طبيعة جهدهم المتسع الأرجاء [61].

إن هذا الاستعراض التاريخي أكد لنا ثبات اسم القصائد السبع من دون شك، وأهم ما نخرج به من هذا هو أن الذين اهتموا اهتماما خاصا بالقصائد السبع وتتبعوها شرحا ودراسة أجمعوا على أنها قصائد سبع من دون شــذوذ أو تجاوز، اللهم إلا من بعــض الإضافات والاختلافات التــي لا تمــس الأصل، فبعضهم يشــير إليها بالمشــهورات أو الطوال. وهـــذا الإجماع يلغي أي شــبهة، فالذي تعمد أن يــدرس هذه القصائد شـــرحا وتفسيرا حري به أن يتحرى الدقة، وهذا ما ألفناه عند مؤلفينا القدامى، وقد تحقق هذا فيما عرضناه ســابقا، فقد اتفق الشراح كلهم على الاسم.

وهي قصائد سبع محددة

وقد امتد اتفاقهم - بجانب ثبات العدد - إلى تحديد للقصائد الســبع بالـــذات من دون أن يختل هـــذا، مع إدراك وتنبيه على المزيد عليها، فليس هنـــاك - في الحقيقة - أي اختلاف جدي بشـــأن تحديـــد هذه القصائد الســـبع. فحين نعود إلى الشـــراح الذين ذكرناهم نجد أن الاتفاق تام على القصائد الســبع، وهي قصائد امرئ القيــس وزهير وطرفة وعنترة ولبيد والحارث وعمرو، وردت هذه كلها عند ابن كيســـان [62] وابن الأنباري وابن النحاس والزوزني والتبريزي والجواليقي وابن شرف القيرواني [63].

ويبقى بعـــد ذلك النص الـــذي أورده صاحب الجمهرة، وأســـقط فيه قصيدتـــي عنترة والحارث من أصحاب الســـبع الطوال، وهو نص أســـنده إلى أبي عبيدة الذي ذكره ابن النحاس في مجال التفضيل بين الشـــعراء.

فعند أبي عبيدة أن «أشـعر الجاهلية ثلاثة: امرؤ القيس وزهير والنابغة. أما أكثر أهل اللغة فيفضلون امرأ القيس وزهيرا والنابغة والأعشى، لذلك أملى القصيدتين المكملتين للتسـع» [64]. غيـر أن صاحب الجمهرة يدخل هذين ضمن أصحاب السـموط، وهي الطبقـة الأولى عنده، بعد أن يذكر نصـا لأبي عبيدة ويختمه معقبا بقول أسـنده إلى المفضـل أبي عبد الله المفضل بن عبد الله المجبري. قال المفضل: «هؤلاء أصحاب السبع الطوال التي تسـميها العرب السموط، فمن زعم أن في السبع شيئا لأحد غيرهم فقـد أخطأ، وخالف ما أجمع عليه أهل العلم والمعرفة وليس عندهم فيهم خلاف ولا في أشعارهم..» [65].

وقـد نقل صاحـب العمدة هذا النـص بتحفظ معلقـا عليه بأن المفضل أسقط من أصحاب المعلقات عنترة، والحارث بن حلزة، وأثبت الأعشـى والنابغة. ولم يلتزم به حين أشـار في صفحة أخرى إلى أن عنتـرة والحارث مـن أصحاب المعلقات [66]. ومـع أن مقولة صاحب الجمهرة مشـهورة بين كتب الأدب فـإن الظلام الذي يلف حياة كاتب هـذه المختارات، وكثـرة مخالفته لما أثر عن كبـار الكتاب والمؤرخين وإدخاله، من دون سند أو حجة واضحة، في هذه الجمهرة الكثير مما رفضـه المحققون، كل هذه تجعلنا نتحرز كثيرا في قبول مقولاته التي يسـوقها من دون دليل [67]، فرأيه أقل مرتبة من أن يصرفنا عن قبول ما تواترت به الأخبار والنصوص الموثقة والعلماء المعروفين، فالنسـبة المجهولة أضعف من أن تلغـي رأي مجموعة من العلماء الذين عرفوا باهتمامهـم الخاص بهذه المواضع محاولـين الوصول إلى ما ترتضيه ضمائرهم العلمية.

***

أسماء أخرى

هناك مجموعة أخرى من الأسـماء رافقت هذه القصائد السـبع، لعل أشـهرها ما أورده صاحب الجمهرة أيضا حين زعم أن راويه المفضل قال: «هؤلاء أصحاب السـبع الطوال التي تسميها العرب السموط». وتلقف ابن رشيق هذا القول لينحدر بعد ذلك إلى السيوطي.

والملاحظــة التي نســجلها هنا هــي أن طريقة صاحــب الجمهرة في اختيار الأســماء تقوم علــى مخالفة ما روي عن عامــة الكتاب، فقد ورد اسم السموط فعلا على ألسنة الرواة، ولكن جاء على لسان حماد ومتعلقا بقصيدتين لشاعر ليس من أصحاب السبع، فقد روي صاحب الأغاني عن حمــاد الراوية قال: «كانت العرب تعرض أشــعارها على قريش، فما قبلوه منها كان مقبولا، وما ردوه منها كان مردودا، فقدم عليهم علقمة بن عبدة، فأنشدهم قصيدته التي يقول فيها:

هل ما علمت وما استودعْتَ مكتُوم　　　أم حَبْلُها أن نأتك اليوم مصروم

فقالوا: هذه سمط الدهر، ثم عاد إليهم العام المقبل فأنشدهم:

طحا بك قلب في الحسان طروبُ　　　بُعَيْد الشَّباب عَصْر حانَ مَشِيبُ

فقالوا: «هاتان ســمطا الدهر» [68]، مع ملاحظــة أن حمادا هو راوي هذا الخبر وينســب إليه جمع القصائد الســبع، ولم يدخل علقمة ضمن أصحاب السبع.

واســم آخر أطلق على هذه القصائد الســبع، فقد سميت في بعض المراجع «المذهبات»، وهو اســم لم يطلق مباشــرة عليها من حيث كونها مجموعة إلا في نص ابن رشيق الملفق والذي شمله حديث سابق، ولعله لاحظ قــول ابن عبد ربه المطلق، مذهبة امرئ القيس ومذهبة زهير... إلخ. فجمع هذه الصفة لتكون اسما على المجموعة «المذهبات» بينما كان ســنده ابن عبد ربه. نعم، لقد جاء ذكر ابن قتيبة في حديثه عن عنترة فــكان أول ما قال قصيدة: «هل غادر الشــعراء من متردم»، وهي أجود شــعره وكانوا يسمونها «المذهبة» [69]. والقول نفسه يتردد في شرح أبي ســعيد وأبي جابر [70]. وكذلك عند أبي الفرج الأصفهاني [71] والأعلم الشــنتمري [72]، ويطرد بعد ذلك في كثر من الكتب. ومع أن هذا الاسم كان صفــة اختصت بها قصيدة عنترة فإننا نجد صاحب كتاب الجمهرة يخرج هذه القصيدة من زمرة المذهبات. ولم تكن قصيدة عنترة الوحيدة التي اختصت بهذه الصفة، فقد أشــار الألوسي في تعرضه لأحد أبيات بائية ذي الرمة المشهورة:

مـا بـالُ عَيْنِكَ منهـا المـاءُ ينسكِبُ   كأنّـهُ مـن كُلـى مفريّـةٍ سَـرِبُ

وقال: والبيت من قصيدة تسمى «المذهبة» [73]. وهذه القصيدة أيضا وضعها صاحب الجمهرة في الطبقة السابعة، وهي التي أسماها أصحاب «الملحمات».

وهكذا نصطدم دائما بمخالفات صاحب الجمهرة لما تواترت الأخبار، وليس هناك من تفسير لهذا سوى أن صاحب الجمهرة حاول تقسيم كتابه تقسيما سباعيا واختار لكل قسم من كتابه مسمى، وكان هذا مألوفا في بعض الكتب المؤلفة آنذاك لذلك انتقى هذه الأسماء من دون أن يلتفت إلى ما بين بعض هذه القصائد من صلات تاريخية، ولم يشرح مدلولها إلا بإشارات عابرة، ولم يحرص على إدخال بعض القصائد ضمن ما عرفت واشتهرت به بين الناس حتى لا يختل نظامه السباعي.

وقد أعجبته بعض الصفات أو التعليقات التي كانت تساق بشأن بعض القصائد، فوجد فيها معينا يساعده على اختياره أسماء لأقسام كتابه، فهو في هذا مبتدع ومبتكر لنظام يختص به غير أنه لا يلغي ما انحدر عن الأجيال السابقة من اختيارات ومسميات، وليته وعى احتراز ابن النحاس وحذره.

***

وبعد،،،

هذه القصائد السبع قد انحدرت إلينا عن طريقين موثقين، أولهما: أنها مختارات نالت عناية خاصة في التوثيق والعرض والشرح، وقد دونت تدوينا منظما منذ بداية القرن الثالث بعد عهد رواد الرواية الأول، وقد آزر هذا أخبار منظمة وكثيرة عن أصحابها مع نتف من أبيات المعلقات تمثل أساسا جيدا للمراجعة والمقارنة.

أما الطريق الآخر فهو انحدارها ضمن دواوين الشعراء السبعة التي كانت في مقدمة الدواوين التي اهتم بها العلماء جمعا وتوثيقا منذ رجال الطبقة الأولى، فهي في أغلبها تنحدر عن الأصمعي والمفضل ومن هم في مقامهما [74].

إن الحلقات المتصلة منذ بداية الاهتمام بالشـــعر الجاهلي - في القرن الأول - حتى بداية التدوين المنظم تجعلنا نطمئن إلى أن ما بين أيدينا من قصائد الشـــعر الجاهلي أدنى إلى أصحابها من أن تنفيها روايات وأقوال صياغتهــا أســـهل بكثير من نظم بيت واحد من هـــذه القصائد، فما بالك بالمطولات. فإن إسقاط هذه الأقوال أقرب إلى العقل والمنطق وأسهل بكثير من نفي نسبة هذا الشعر لأصحابه وخصوصا المتفق عليه. ومن أبرز هذه القصائد هذه الســـبع الطـــوال التي تآزرت الأخبار عنهــا وتواترت بحيث أصبحت قادرة على لمس جوانب اليقين في نفوسنا.

I

في البدء كانت الشروح

«إن الاهتمام بهذه القصائد في صورتهـا المنحدرة إلينا، وعلى النهج القديم، وجد صداه عند أصحـاب الاتجـاه الإحيائي للتـراث العربي، الذين اهتموا بهـذه القصائـد وشـرحها اختيارا وتقريبا وتسـهيلا عن الشروح القديمة».

المؤلف

بواكير شروح القصائد السبع

لم تكن الحاجة إلى شرح الشعر طارئة أو جديـدة، فـلا شـك أنها أقـدم بكثير من حاجـة القرنين الثانـي والثالث، فهي تعود إلى عصر الشـاعر نفسـه، وهذا ما تفرضه طبيعة الأشياء، فالاهتمام بالشعر يسـتدعي العناية بفهمه وإدراكه، وهو ما يحتـاج إليـه المتعاصرون، مـع تقاربهما، نتيجـة لطبيعة الفن الخاصـة والمتميزة. فالشـاعر قد يسوّغ له خياله وقدرته على التصرف في الألفاظ والمعاني أن يقول ما لا تكون أهدافه أو صـوره الفنية واضحة عند السامع، سواء أكان من القبيلة نفسها أم مـن غيرها. ومـن هنا تبـرز الحاجة إلى التفسـير والتوضيح يسـوقه المقتدر القادر على الغـوص في مجاهل الفن عن

خبـرة وتذوق ودراية بالمعجم الشـعري الخاص بالشـاعر، وقد تكون هذه الملاحظات عميقة تكشف عن تمكن الشارح الفني، أو بسيطة عابرة مبينة لمعنى لم يكن واضحا في ذهن السامع.

ولا شـك أن هذه الملاحظـات العامة كثيرة ومتنوعـة، وقد لا يُحرص إلا على تسـجيل الأمر المهم والبارز منهـا بحيث يبقى في الذاكرة تتوارثه الأجيال. أما الملاحظات والاستفسـارات التي جاءت بنت لحظتها وشفت حاجة المستفسـر، فإنها فقط تزيل الإبهـام العابر، لذلك لا تبقى منها إلا النتف البسيطة. ومنها ما هو أكثر تخصصا، فنذكر هنا خبر مجلس النابغة حين حكم بين الشـعراء، فهذا يعني أن هناك أمورا دقيقة يفهمها الشاعر المتمرس ويدرك جوانبها التي تدق عن فهم الإنسان العادي.

وثمة أشـياء أخرى تكشف أن هناك ملامح دقيقة يدركها من له مسكة من أدب، وقد حفظت لنا بعض الشواهد التي انحدرت إلينا ورواها الرواة في صورة أسئلة وجهت إلى الشاعر مستفسرة، والغالب عليها أنها متعلقة بتركيـب جملة أو صـورة فنية، وهـذا يؤكد أصلها القـديم، لأن معاصر الشـاعر يفهم مفردات بيئته، وإنما تغمض عليه الصورة أو التركيب الذي اسـتخدمه الشاعر. وهذا ما نلمسـه في الملاحظات التي وردت إلينا من العصر الجاهلي أو صدر الإسلام، فقد روى البطليوسي في معرض شرحه لبيت امرئ القيس:

نطعنهم سُلكى ومخلوجة   كرك لأمين على نابل

قـال: «وتحدث الأصمعي عن أبي عمرو وقال: كنت أسـأل منذ ثلاثين سـنة عن هذا البيت فلـم أجد أحدا يعلمه، حتى رأيـت أعرابيا بالبادية، فسألته عنه ففسره لي.

وقال العجاج: حدثتني عمتي، وكانت من بني دارم، قالت: سألت امرأ القيس، وهو يشرب مع علقمة بن عبدة ما معنى قولك «كرك لأمين»، قال: «مررت بنابل وصاحبه يناوله الرسن لؤاما وظهارا فما رأيت أسرع منه فشبهت به» [1].

فهـذه القصة التي تعود إلى الصـدر الأول وترتفع - إن صحت - إلى امرئ القيس تشـير إلى نوعية تسـاؤل المعاصرين للشـاعر، فالسائلة لم تسـأل عن معنى الألفاظ مثلا، لكن أشـكل عليها معنـى التركيب «كرك

لأمين»، وهي صورة حركية كانت في خيال الشـــاعر، ولا شــك أنها محقة في تساؤلها. ولعل أمثالها كثير من الناس سألوا الشاعر أو راويته عن هذا البيت وغيره.

ومثال آخر من العصر نفسه، فهذا عبيد راوية الأعشى يستعصي عليه فهم بيت من شعره فيسأله: ماذا أردت بقولك:

ومدامةٍ مما تُعتِّق بابلٌ   كدَمِ الذبيح سلبْتُها جِريالَها

ويفسره الأعشى له بقوله: شربتها حمراء وبلتها بيضاء، فسلبتها لونها [2].

ولا يخرج استفســـار الراوي عما سبق أن ذكرناه، من أنه يستفهم عن المراد وعن الصورة، ولم يكن يجهل اللفظ بذاته. هذا النص بدوره يسلط الضوء على أن راوية الشـــاعر كان يهتم إلى جانب حفظ الشعر وروايته، بـإدراك مقاصده، حتى يتســنى له فهمه وشــرحه وتقديمه للناس. وهو أيضا جزء من العملية التعليمية التي كان يتلقاها من الشاعر الذي كرس حياته لملازمته.

وعندمـــا يتقدم بنـــا العصر تتطور الحاجة إلى فهم النص لأســـباب أخرى لا علاقة لها بفهم المفردات أو التراكيب، لكنها متعلقة بغياب أمر آخر له أهميته ونعني به الوســـط الـــذي قيلت فيه القصيدة، حين تتجه مســـمياتها إلى بيئة معينة أو مقصد آخر خفي على السامع أو القارئ. فهذه ســـودة بنت زمعة زوج النبي - صلى الله عليه وســـلم - تُنشـــد في محضر عائشـــة وحفصة شـــعرا فيه هذا المقطع «عدي وتيم تبتغي من تحالف»، فظنت عائشـــة وحفصة أنها عرضت بهما، فجرى بينهن كلام في هـــذا المعنى، فأُخبر النبـــي (صلى الله عليه وســـلم)، فدخل عليهن وقـــال: «يا ويلكن.. ليس في عديكـــن ولا تيمكن قيل هذا، إنما قيل هذا في عدي تميم وتيم تميم» [3]. فإدراك المناســـبة أمر مهم لفهم إشـــارات النص وتلمس مقاصده، وإلا لأصبح الفهم عقيما وأحيانا بعيدا كل البعد من مراد الشاعر أو هدف القصيدة، وهذا هو أحد مبررات قيام الشرح بجانب القصيدة حينما يتقادم العهد فيخفى أصل المناســـبة أو دلالاتها، وهي من ضرورات كل عصر لفهم شـــعره، لذلك كان الاهتمام بها ممتدا عبر العصور.

حينما دخلنا في التاريخ الإسلامي، وبدأت العناية بهذه النصوص، فسعى الساعون إلى فك مغاليقها أمام القارئ، بدأت تتوالى الكتب المفسرة والشارحة والتي اهتمت بهذه القصائد اهتماما مباشرا. وتنهض أقدم إشارة إلى أول هذه الشروح ناسبة إلى الأصمعي كتابا باسم «كتاب القصائد الست» [4]. وليس من الثابت أن يكون شرحا لقصائد ست من هذه السبع المشهورة، فقد يكون مختارات شعرية، فهذا العنوان يوحي ويذكر بالنسخة الأندلسية المنسوبة إليه، وفيها شعر ستة شعراء جاهليين، أكثرهم من شعراء القصائد السبع. وقد انحدرت عن القالي، وقام بشرحها كل من الأعلم الشنتمري والبطليوسي، وقد ذهب محقق ديوان عنترة [5]، هذا المذهب، ورأى أنها ليست معلقات ستا، للاتفاق العددي بين النسخة الأندلسية وهذا النص. ومن المعروف أن القصائد المشهورة سبع، وللاشتراك في التسمية عند الشارحين الذي يدل على أصل واحد معتمد عليه، أما ذكر ابن النديم لكلمة «كتاب القصائد الست» فلأن المعلقات تحتل المكان الأعلى من عدد أبيات القصائد والمقطعات الأخرى الواردة في الكتاب.

ومع التسليم بصحة هذا الرأي فإني لا أعتقد أن صاحب «الفهرست» يجهل الفرق، أو يتساهل فيحول كلمة أشعار إلى قصائد، خاصة إذا علمنا أنه يدون كتابه من واقع الكتب التي كانت بين يديه. أما دواوين الشعراء الستة فهي عبارة عن رواية الأصمعي الشعرية لهذه الدواوين، كما بيَّن الأعلم في مقدمته حين قال: «وشرحت جميع ذلك شرحا يقتضي تفسير غريبه وتبيين معانيه وما غمض من إعرابه» [6]. ومن الواضح أن الأعلم اعتمد على شروح وتفسيرات الأصمعي وغيره من الشراح [7]، وهو اعتماد بسيط لا يمكن أن نقول إنه يمثل رواية دقيقة لما أثر عن الأصمعي من شرح.

الذي لا شك فيه أن للأصمعي جهودا في الشرح والتفسير يكشف عنها هذا التردد الكثير لاسمه في كتب الشروح المختلفة، حتى نكاد نجزم بأن له رأيا في كل بيت من أبيات القصائد السبع، فقد تكرر اسمه نحو ثلاثين مرة في شرح قصيدة امرئ القيس عند ابن الأنباري، وثلاث وعشرين مرة في قصيدة طرفة... وهكذا.

ويتنازل العدد حتى نصل إلى أربع مرات في شرح قصيدة عمرو بن كلثوم. ومثله شرح ابن النحاس، ولو ثبت عندنا أنه شرح فقط قصائد ستا من المشهورات، لكان الأقرب إلى الحقيقة إخراج قصيدة عمرو بن كلثوم لقلة ما ورد له فيها من ملاحظات، وأنها ملاحظات لا تمس القصيدة بذاتها فتنفي الشرح المعتمد [8]، ومثلها الملاحظات التي أوردها صاحب الشرح المنفرد الملحق بطبعة «شرح القصائد التسع» لابن النحاس، ولكننا لم نجد ما يرجح أن «كتاب القصائد الست» شرح لقصائد من السبع المشهورات. ونضع هنا بجانب هذه الملاحظات إشارة لطيفة وردت في شرح ابن الأنباري على لسان السجستاني - وهو أبرز من أخذ عن الأصمعي ولازمه حتى يمكن اعتباره تلميذه الأثير - يقول فيها في معرض شرح بيت امرئ القيس «وجيد كجيد الرئم...»:

«... وجدت في كتاب الأصمعي بخطه: الجيد يقع لجمع العنق» [9].

فهذا النص ينبه على جهود الأصمعي في الشرح، لكنه لا يجعلنا نجزم بأن هذا الكتاب المذكور هو نفسه «كتاب القصائد الست». إن الذي نطمئن إليه هو أن الأصمعي أكثر الرواد مساهمة في تدوين الشعر وشرحه، كما هو ثابت من تردد اسمه في أكثر الشروح الأدبية، فهذه تقدمه لنا كأبرز مفسري القصائد السبع، وإن لم يكن بين أيدينا كتاب محدد المعالم والنسبة نطمئن إليه.

* * *

أبو سعيد الضرير

إن أقدم نص مشروح بين أيدينا هو تلك النسخة الفريدة الباقية من شرح أبي سعيد وأبي جابر، هو شرح نجد أنفسنا مضطرين إلى الوقوف قليلا وقفة توثيقية لغموض الإشارة إلى هذا الشرح والذي تعود نسخته في أصلها إلى أوائل القرن الثالث، كما سنبين في السطور القادمة. ومع تقدم هذا الشارح في الزمن على كل الشروح التي بين أيدينا، إلا أن ترتيب بروكلمان لشروح المعلقات أوهم الباحثين بتأخره، فقد أورده بروكلمان ضمن المتأخرين، ولعله نظر إلى تاريخ كتابة هذه النسخة الذي يعود إلى

القرن السابع [10]. ويتابعه محقق شرح ابن النحاس في مقدمة الشرح فيجعلها إلى ما بعد سنة 1157هـ، وهكذا أدى التساهل في وصف هذه النسخة إلى طمس معالمها.

وحقيقة هذا الشرح، فيما نرجح، أنه يعود في أصله إلى أبي سعيد الضرير أحمد ابن خالد الضرير [11]، أحد ثلاثة اصطحبهم عبد الله بن طاهر حين ولاه المأمون خراسان. وكان مؤدبا لأولاده ويقوم على خزانة الأدب له، فإذا قصده شاعر يمدحه عرضت قصيدته أولا على أبي سعيد هذا، فما كان يليق بمثله أن يسمعه من قائله أنفذه أبو سعيد إليه لينشده قصيدته، وما لم يكن كذلك لم يسمح بعرضه، وهو صاحب الحكاية المشهورة مع أبي تمام حين قدم قصيدته:

هُنَّ عوادي يوسف وصواحبه فعزما فقدما أدرك السؤل طالبه

حجبها أبو سعيد، فلما التقيا قال له: يا أبا تمام، لمَ تقول من الشعر ما لا يفهم؟ قال له: وأنت يا أبا سعيد، لم لا تفهم من الشعر ما يقال [12].

وليست بين أيدينا ترجمة دقيقة وافية لحياته، لذلك لف الغموض تاريخ وفاته فما بالنا بولادته، ولكن من المعروف أنه لقي أبا عمرو الشيباني وابن الأعرابي، وكان يلقى بعض الأعراب الذين استقدمهم عبدالله بن طاهر معه [13]. وقد سمع من الأصمعي، وتلقى علمه الأدبي على يد ابن الأعرابي وروى عنه، فقد ذكر قائلا: «كنت أعرض على ابن الأعرابي أصول الشعر، أصلا أصلا، وعُرض عليه - وأنا أحضر - شعر الكميت في المجالس التي كان يحضرها، قال: «فحفظته بعرضه»[14]. وقد شك ابن الأعرابي في روايته للشعر فقال: «بلغني أن أبا سعيد يروي أشياء كثيرة فلا تقبلوا منه ذلك، غير ما يرويه من شعر العجاج ورؤبة، فإنه عرض ديوانيهما علي وصححه». وتحفل النسخة التي بين أيدينا بإشارات كثيرة إلى سماعه من هؤلاء الرواة وخاصة ابن الأعرابي [15].

وقد ذكرت من مؤلفاته كتاب «الرد على أبي عبيد في غريب الحديث»، وفيه خرج جملة ما غلط فيه أبو عبيد. ومن مؤلفاته كذلك كتاب الأبيات [16]. وذكر ياقوت أنه أملى حين قدم نيسابور، المعاني والنوادر [17].

وواضح من الأخبار التي بين أيدينا أنه كان مهتما اهتماما خاصا برواية الشعر وتفسيره، فقد أوردت مصادر ترجمته أنه كان يجلس لرواية الشعر وشرحه، وكان يسأل عن معنى الشعر وإعرابه، فاهتمامه الأول منصب على الأدب.

ولم تذكر كتب التراجم سنة وفاته، فذكر صاحب معجم المؤلفين أنه كان حيا سنة 217هـ، لكن بعض الأخبار التي بين أيدينا تشير إلى أنه عاش سنوات بعد هذا التاريخ، فقد روي على لسان أبي سعيد نفسه أنه قال: «كنت عند عبد الله بن طاهر فورد عليه نعي أبي عبيد»[18]، وأبو عبيد توفي سنة 223، بل إنه عاش أبعد من هذا، فإذا كان هو مؤدب أبناء عبدالله بن طاهر وأبرزهم عبيد الله بن عبدالله المولود سنة 223، وقد أورد صاحب الموشح خبرا عن الصولي أنه قد حدثه عبيد الله بن عبدالله بن طاهر، قال: «حدثني أحمد بن خالد المباركي، وهو أبو سعيد الضرير»[19]، فلا شك أنه سمع منه وهو طفل مميز أو في عصر الطلب. نحن لا نستطيع القطع بتاريخ وفاته، غير أنه - لا شك - عاش حتى انصرام الثلث الأول من القرن الثالث.

ومع أن أكثر المصادر أهملت مؤلفات أبي سعيد الضرير، فلم تذكر سوى كتابين هما «الرد على غريب الحديث» لشهرة الموضوع و«كتاب الأبيات»، وإشارة عابرة لأماليه، ولم يرد ذكر لهذا الشرح أو لغيره، لكننا لا نتوقع مثل هذه الإشارة لطبيعة الكتاب، فهو ليس نصا من تأليف أبي سعيد بقدر ما يكون فصلا من أماليه، فالشرح ملفق من شرحين أولهما لأبي سعيد والآخر لأبي جابر، ومن هذين استوت النسخة. ونظرا إلى أن هذه النسخة فريدة ولا نعرف ما يسند ما جاء فيها فحسبنا منطوقها الخاص.

يتصدر هذه النسخة عنوان «كتاب فيه شرح القصائد السبع، شرحها أبو سعيد وأبو جابر» وقد ترك الاسمان من دون تحديد للاسم الكامل، لكن في متن الكتاب نجد عبارة «قال أبو سعيد الضرير»[20] «يضاف إلى هذا قرينتان أولاهما: ما أثر عن أبي سعيد من اهتمام خاص بالأدب، كما ذكرنا في ترجمته، والأخرى أنه تلميذ مباشر لابن الأعرابي الذي كثر ورود اسمه عنده، مشيرا إلى سماعه المباشر عنه

يقول: «قال أبو سعيد: سمعت ابن الأعرابي» [21]. «قال أبو سعيد: سئل ابن الأعرابي عن هذا البيت وأنا حاضر» [22]. «قال أبو سعيد: سألت ابن الأعرابي عن نصبه وقوفا» [23]، فهذه نصوص صريحة تنص على السماع عن ابن الأعرابي مباشرة.

ويتردد كذلك اسم أبي عمرو، والمقصود به الشيباني الذي أخذ عنه أبو سعيد، كما ذكرنا في ترجمة حياته، وقد نص على الاسم صراحة في بعض المواضيع، قال: «أبو عمرو الشيباني» [24]. «أخبرني بها أبو عمرو الشيباني». وأشار إلى سماعه المباشر في عدة مواضيع «قال أبو سعيد سمعت أبا عمرو» [25].

وينقل عن الأصمعي ومأثوراته، ولم يشر إلى سماعه المباشر منه إلا مرة، قال: «سمعت الأصمعي يقول: أخطأ زهير في هذا البيت» [26]. والطريف في هذا أن موضوع التخطئة هو نفسه الذي أشار إليه تلميذه عبيد الله بن عبدالله بن طاهر في النص الذي نقلناه، سابقا في توثيق ترجمة حياته، وهذا مما يؤازره الخبر السابق.

ونجده في موضع آخر يشير إلى ابن الكلبي «قال وأنشدنا ابن الكلبي» [27]. ومن الأسماء الواردة في هذا الشرح والمستشهد بها أبو العميثل أحد الذين تلقى عنهم وقد كان شريكه في فحص الشعر عند أبي طاهر [28].

قد تجعلنا هذه الإشارات نطمئن إلى أن أصل هذا الشرح يعود إلى أبي سعيد الضرير وهو إن لم يكن نصا في التأليف فهو أقرب ما يكون إلى الإملاء من جانبه، أو هو أحد دروس الشرح التي كان يمليها من جملة أماليه التي ذكرها مترجمو حياته، وعلى هذا يمكن اعتباره أقدم شرح لهذه القصائد المشهورة، ويسبق شرح ابن الأنباري بقرن من الزمان.

أما كيفية تسجيل هذا الشرح فمن الواضح أنه مر بمراحل ثلاث حتى وصلت هذه النسخة إلينا بصورتها التي بين أيدينا. أولى هذه المراحل إملاء من جانب أبي سعيد على تلاميذه، وثانيتها إضافات وتعليقات مع تكملة للشرح من أبي جابر، ثم جاء آخر سجل النسخة من هذين الشرحين مكملا المرحلة الثالثة.

لقد بينا نسبة هذا الشرح إلى أبي سعيد الضرير الذي قام بشرح هذه القصائد كلها، ولكننا لم نستطع التوصل إلى شخصية أبي جابر، قسيم أبي سعيد ومشاركه في الشرح، ولم نعثر على ما يفيدنا في بيان مكانته العلمية، ولم تسعفنا النسخة التي بين أيدينا بأي بيانات تلقي الضوء على هذه الشخصية الغامضة.

نصت بعض عبارات النسخة على أن أبا جابر هذا قد أخذ مباشرة عن أبي سعيد فورد قوله: «وسألت أبا سعيد» [29]، وقال: «وسألت أبا سعيد عن هذا البيت» [30]، وقال: «وسألت أبا سعيد» [31]. فإذا كان السماع حقيقيا كما نصت هذه النسخة، فمعنى هذا أنه من رجال القرن الثالث.

وأبو جابر هذا يقاسم أبا سعيد الشرح كله ويمكن فصل كلام كل واحد عن الآخر، فالذي استوت هذه النسخة بين يديه يشير في الغالب إلى صاحب الكلام بقوله: «قال أبو سعيد»، و«قال أبو جابر»، أو «هذا كله كلام أبي جابر»... وهكذا، وإن تهاون أحيانا وخرج عن هذه السنة التي اتبعها.

وجامع هذه النسخة يمثل المرحلة الثالثة من تاريخ هذا الشرح، ونحن لا نستطيع أن نقطع بعصره، فهل أخذ النسخة عن أبي سعيد وأبي جابر معا، أو أنه أخذها كاملة عن أبي جابر فقط، فيكون الأخير هو الذي رتب هذه النسخة. وتهمنا هنا الإشارة إلى أن هذا الكتاب لم يقف موقف الناسخ الأمين، فقد دخل طرفا ثالثا في الشرح من دون إسراف، فهو في الغالب يورد قول أبي سعيد كاملا ثم قول أبي جابر، وأحيانا يخرج عن هذا الخط فيأتي بالشرحين متداخلين وفق المادة المشروحة، وتارة يقدم شرح أبي جابر على كلام أبي سعيد، وإذا لم يكن لأبي سعيد شرح أو رواية أشار إلى ذلك ثم أتى بالشرح الذي بين يديه إن كان لأبي جابر. وأحيانا يأتي به غفلا من النسبة، ويتدخل مرجحا رأيا على آخر وهكذا.

وتبرز شخصية جامع هذه النسخة من خلال بعض الملاحظات المنثورة في ثنايا الشرح والتي تنبه إلى أنه أبعد من أن يكون ناسخا عاديا، فهو يورد آراء أخرى يصدرها بقوله قال غيره [32]. وأحيانا

يورد أبياتا لم يتعرض لها الشـــارحان فينص على هذا ويأتي بشرح لهمـــا [33]، ونراه يقوم بالترجيح بـــين الآراء، فيعرض مثلا قول أبي ســـعيد وأبي جابر، ثـــم يعلق قائلا: «وهذا الوجـــه اختاره أصحاب البصـــر، ورأيت أبا جابر وأبا ســـعيد يفســـرانها هنا كـــذا والقول الآخر.. » [34].

وفي مواضع أخرى «وهذا مذهب حســـن، وقول أبي جابر أكيس» [35]. «وأما قول أبي جابر فهو ما تقدم في الأســـد وهو القول عندنا» [36]، «... ولم يره أبو جابر، وقول أبي سعيد مقبول في هذا» [37].

مثل هذا كثير في النســـخة، مما يؤكد أن جامع هذه النســـخة يتدخل مرجحـــا أو راويا لآراء وأقوال لبعـــض العلماء الآخرين يصدرها في بعض المواضـــع بقوله: «وقال غيره»، أو «وقال غير أبي جابر». مثلا يعرض لرأيه حـــول ضبط كلمة حلقة ثم يعقب قائلا: «وقـــال غير أبي جابر: يقال هذه حلقة ساكنة اللام وهذه حلقة الباب متحركة اللام لم يعرفه أبو جابر، وكان يقول: كلاهما بتسكين اللام» [38].

إن كاتـــب هذا الشـــرح قـــد يكون أحـــد تلاميذ هذين الشـــارحين أو أحدهمـــا، فليس هناك ما يمنع من ذلك مادام ينقل عنهما نقل من يعرف أخـــص آرائهما. إلا أن هناك إشـــارة عابرة ورد فيها اســـم أبي عبد الله الزوزني (ت 486هـ)، وهذه تدفع بتسجيل هذه النسخة على زمن متأخر، ففي شـــرح قصيدة عنترة يرد اسمه ناقلا عن شـــرح أحد الأبيات فقال: «قـــال أبو عبد الله الزوزني: باتت تحـــن ليلتها جميعا فكأنها في أجوافها المزاميـــر من الحنـــين» [39]. ونلاحظ أنه لم يأت بنـــص الزوزني كما هو موجود في المطبوعات التي بين أيدينا، فالأصل يقول: «... شبه أنينها من كلالها بصوت القصب المكســـر عند بروكها عليـــه» [40]. وهو كما نلاحظ تصرف يغير المعنى. غير أن الشـــاهد هنا هو ورود الاســـم نصا في داخل النســـخة، ولعل الاســـم أقحم إقحاما من الناسخ الذي نقل معنى الزوزني من ذاكرته دون تثبت. اليقين لن يتيسر لنا إلا إذا عثرنا على نسخة أخرى تزيل إبهامات هذا الشرح المشوه، أو تأتي نصوص تاريخية تدعم المعلومات التي جاءت بها هذه النسخة.

ومن جهة أخرى فإننا لا نستطيع القطع باسم الذي يسر لنا الحصول على شرح أبي سعيد وصاحبه، أهو محمد أبو الخير صديق القنوي الذي ورد اسمه في ختام تحريره لبعض القصائد مؤرخا الفراغ، في سنة 616هـ، أم أنه ناسخ من النساخ أخذه عن أصل سابق له؟ استفهام لا أملك له إجابة شافية.

ملاحظة أخيرة ندرجها في نهاية رحلة دراستنا التاريخية لهذه النسخة التي قدمت لها أصلا من الأصول العزيزة في شروح القصائد السبع، وإن جاءت في صورة مشوهة دلت على عدم التثبت. فعلى الرغم من أن هذه النسخة صدرت بعنوان «شرح القصائد السبع» فإنها في الحقيقة ليست قصائد سبعا، بل هي ثماني قصائد، هي نفسها القصائد السبع مضافة إليها قصيدة النابغة الدالية.

وقد بدأ بقصيدة امرئ القيس، وثنَّى بقصيدة لبيد، ثم قصائد كل من طرفة فعنترة فزهير فالحارث بن حلزة فعمرو بن كلثوم، خاتما النسخة بقصيدة النابغة. ولم ينقطع شرح أبي سعيد وأبي جابر طوال النسخة، مما يدل على أنهما قد أمليا شرح هذه القصائد كاملا، وبالتالي فعنوان هذه النسخة ليس دقيقا، ولعل ناسخها أو كاتبها المتأخر انساق وراء التسمية العامة المشهورة من دون أن يلتفت إلى العدد المشروح المتجاوز لما أثبت في عنوان نسخته.

طريقته في الشرح

آن لنا الآن أن نقول كلمة في منهج أو طريقة أبي سعيد الضرير الذي يمثل عمدة هذا الشرح، وقد سار من تبعه على منهجه مع إضافة بعض المعلومات الأخرى البسيطة، وخاصة قسيمه ومشاركه أبا جابر. والذي نحب أن نؤكده هو أن أبا سعيد لا يخرج عن الخط العام الذي سار عليه الشراح العرب من بعده في إثبات المعنى العام مع الإعراب واللغة والأحداث التاريخية، لكنه يتميز عن هؤلاء بأن هذا الشارح، ولأنه ينتمي إلى عصر أقدم من بقية الشراح، تميزت نسخته بنوع من التوازن والاختصار في المعلومات وعدم الميل إلى الإسراف في بسط آراء الآخرين، فقد كان يأتي بأشد الكلمات اختصارا لشرح البيت من دون أن تحتشد الأسماء والرواة وغيرهم.

ولا يعنـــي هذا انفراده في الشـــرح، فهو يـــورد الآراء أو المعلومات أو أسماء العلماء الذين اســـتفاد منهم أو خالفهم، حين تكون هناك ضرورة، وإلا لاعتمد على نفســـه في الشـــرح مع اختزان المعلومات العامة الشائعة التـــي يمليها منطوق النص أو التي أصبحت من المأثورات التي لا تنســـب إلى أحد. وقد أشرنا إلى مصادره في حديثنا عن توثيق النسبة إلى بعض ما صدر عـــن العلماء الذين اعتمد عليهم، وهو اعتماد معقول لا يزيد إلا قليلا على المواضع التي لم نشر إليها من قبل، فهو يعتمد على ما اختزنه من معلومات أو أخذه مباشـــرة عنهم بجانب فهمه الخاص، ومن ثم يبدو أنـــه من أولئـــك الرواد الأوائل الذين كانوا أكثر تحـــررا ممن جاء بعدهم، وآثروا الاتباع والالتزام بالنصـــوص والنقول، وإن تضاربت فيما بينها من دون تدخل أو إبداء أي رأي.

ومع أنه كان يســـير في خطه العام على المنهج الســـائد آنذاك من الاهتمام بالمعنى العام مع الوقـــوف عند الملاحظات اللغوية، فإنه من جانـــب آخر حافـــظ على التوازن بـــين الاهتمام اللغوي والإحســـاس بالمعنـــى، ولنعـــرض الآن بعض الأمثلـــة وهي أقدر منـــا على توضيح أسلوبه، فيقول:

أرى الموتَ يعتامُ الكرامَ ويصطفي   عقيلةَ مالِ الفاحشِ المتشدِّدِ

يعتام يختـــار، واعتامه يعتامه اعتياما أي اختـــاره. يقول: الموت إنما يعتام الكرام من الناس. ومعنى هذا الكلام أن اللئام لا يفقدون إذا ماتوا والكرام يفقدون.

ويصطفي أي يختار، فقال اصطفى أي اختار. قال أبو جابر: يصطفي أي يأخـــذ صفوتـــه أي خيرته، وعقيلة المال كريمتـــه، وكذلك عقيل الرجل وعقيلة النســـاء. والمال عند العرب الإبل. والفاحش البخيل إذا سئل فحش على السائل. والمتشدد: المتقصر غير المطلق بإنفاق ماله، فهو يمنعه ويتشدد في منعه. فيقول ما منع ماله لنفاسته عنده وخطره اخترمه الموت. والمعنى أن الموت إذا أتى الكريم لم يجد عنده إلا نفسه لأنه لا يجمع المال، واللئيم يجمعـــه، فالموت يأخذ من ماله. قال أبو ســـعيد: عقيلة كل شـــيء خيرته فيقـــول الموت إلى الكرم أســـرع وعقيلة المال كريمتـــه، يقول ما الموت إليها

أســـرع (ألا فلا مال يبقى) [41]. ولو مالك مال وإن كان فاحشــا فالفاحش المفرط في البخل والمتشـــدد والمتمسك بما يملك الذي لا يكاد ينفرج لأحد عن شيء» [42].

وهذا النص نموذج للشـــرح البســـيط العادي الذي يقرب مفهوم النص للقارئ أو المســـتمع، فهو لا يغادر معنـــى البيت الحرفي مع محاولة تقصي جوانـــب المعنى اللفظي وتوضيح المقصد القريب مع محاولة لإعطاء صورة ما يريد الشـــاعر أن يقوله. وبيان هذا أنه شرح معنى كلمة يعتام وصرفها. ويتدخل أبو جابر مكملا الشـــرح اللغوي، مشـــيرا كذلك إلى أن المال عند العرب هو الإبل، ثم شرح دلالة لفظ الفاحش التي هي إشارة إلى البخيل، وعلى هذا المنوال تسير طريقة شرحه.

والنظرة الأولى لهذا التفســـير تعطينا وضوحا أوليا لاكتشاف مجاهل البيت من حيث ألفاظه وتراكيبه ودلالة هذا في البيئة التي قيلت فيها هذه القصيدة، مع شرح مجمل ومبسط لمعنى البيت، مخترقين الستار الأول من فهم الشعر، ولعل هذا هو أهم مقصد للمفسرين والشارحين، فجل المتلقين عنهم من المتعلمين أو أصحاب الثقافة العامة.

لكننا نرى أنه يجب ألا نغفل تلك اللمســـات الرقيقة التي تدل على فهم جيد ومعقول لما قاله الشـــاعر، متجاوزين حرفيـــة المعنى على أهميته إلى المقصـــد الآخر الأهم، وهـــو مقصد لا يجاوز فيه المعنـــى اللغوي لكنه من جانـــب يعتصـــر أهم ما فيه من معنى، فهو حين يشـــير إلى أن الموت يعتام الكـــرام ينبه إلى نقطة دقيقـــة، فالموت في حقيقته لا يختـــار الكرام دون اللئام، فالواقع يكذب هذه المقولة، فالمعنى الدقيق الذي انتبه إليه الشـــارح هـــو أن الموت يختار الاثنين، يقول: «ومعنى هذا الكلام أن اللئام لا يفقدون إذا ماتوا والكرام يفقدون». فالحســـرة هنا هي حســـرة الحي على الكريم دون اللئيم.

وتكتمل الصورة الجميلـــة في المقابل الآخر حين يضع هذين في جملة واحدة فيقول: «ما منع من ماله لنفاســـته عنده وخطره إذا اخترمه الموت. والمعنى أن الموت إذا أتى الكريم لم يجد عنده إلا نفسه، لأنه لا يجمع المال واللئيم يجمعه فيأخذه الموت منه».

وهذا المعنى يؤكد البيت الآخر:

أرى قبرَ نحَّامٍ بخيلٍ بمالِهِ   كَقبرِ غَويٍّ في البطالةِ مُفسدِ

وبجانب هذا نجد إشـــارة عابرة قد تعني شـــيئا عند المفسر، فإذا كان الموت يصطفي عقيلة مال الفاحش المتشـــدد، فإن ذهن أصحاب الحاضرة قد ينظر إلى المال بصورته المعروفة لديه، بينما إشـــارة الموت هنا آتية من اســـتخدامات البيئة، لذلك تكتسب إشارة الشارح إلى أن «المال عند العرب الإبل» أهمية ومعنى آخر غير الظاهر عند خالي الذهن.

فهذه الملاحظات ذات الطبيعة العامة لغوية أو من البيئة، وإدارة اللفظ حول معناه الدقيق في عبارات موجزة هي سمة من سمات هذا الشرح.

ومثال ثان يسلط الضوء من زاوية أخرى يقول:

وليلٍ كموجِ البحرِ أرخى سُدولَه   عليَّ بأنواعِ الهُمُومِ ليبتلي

«أراد ورب ليـــل كموج البحـــر متراكم الظلمة. قال: ويشـــبهه بالموج لأن الظلمة تجيء دفعة واحدة وفورة فورة في أول الليل ثم يسكن الليل فيستقيم. أرخى ســـدوله عليّ أي ألقى ظلمته عليّ، والسدول الستور والواحدة سدل. وأنـــواع الهموم: أفانينها الواحد نوع. وقولـــه ليبتلي يريد ليبتليني أي يختبر ما عندي فوجدني صبورا عليه قادرا على نفاذه. قال أبو سعيد: إنما شبهه كموج البحر لاســـتحكام ظلمتـــه، فإذا رمى الناظر بنظـــر فكأنه يرى موجا كموج البحر. وأرخى سدوله أي أسبلها، يعني أنه قد وارى كل شيء. والأنواع الأصناف يعني أن الهموم تقســـمته بسبل شتى وطال عليه الليل فزاده ذلك غما، فإن الليل يريد أن يبتلي صبره ينظر كيف جزعه أم كيف صبره» [43].

وهذا الشـــرح يختلف بعض الشيء عن ســـابقه، فليس في هذا البيت ألفاظ تغمض على المتعلم، لذلك نجد الشـــارح ينصرف إلى توضيح دلالة اللفظ، موضحا المعنى من جانبه العميق، مبينا اتجاه الصورة عند الشاعر، فيبـــين أن هـــذا الليل كموج البحر متراكم الظلمة، ويفســـر هذا التشـــبيه مبينا العلاقة بين حركة الموج والظلمة، ويتآزر الشـــارحان في توضيح هذه الصـــورة، فالأول نظر إلى العلاقة بين الموج والظلام من حيث الحركة. أما أبو ســـعيد فقد أثارت انتباهه الصورة النهائية فاســـتحكام ظلمة الليل هو الذي يستدعي صورة موج البحر.

وتلفت الإشـــارات الدقيقة أنظار الشـــارحين، فإرخاء الســـدول هو إلقاء الظلمة، والأنواع هي الأفانين، وهذا لا يعني أن كلمة نوع غامضة، ولكن الشارح أراد أن يوضح المعنى الدقيق في السياق الشعري، وأدق ما يراد فيها هي كلمة أفانين أو أصناف لما فيهما من التنوع المتناســق مع ما جاء بعدهما من الابتلاء والاختبار، واختار أبو سعيد كلمة أصناف وحددها انطلاقا من سياق البيت.

ويتجاوز الشارحان حدود الألفاظ المباشرة لكلمة الاختبار، فأبو سعيد التزم معنى النص مبينا معناه الكلي بمقاصده من أن الهموم تقسمته بسبل شـــتى وطال عليه الليل. أما الشارح الآخر فقد اجتهد مضيفا من عنده أن الشاعر كان صابرا في مواجهة هذا الاختبار.

وهكذا يتآزر الشـــرحان في تقديم معنى متكامـــل لهذا البيت، مع أننا لا نســـتطيع القول إن هذه طريقة مثلى لشرح الشـــعر، فإنها وسيلة جيدة لتقريب معناه العام واختراق الستور الأولى من دون أن نفقد بعض اللمسات الفنية الدقيقة.

وهنـــاك محاولـــة أولية لفهم الجانب النفســـي لاتجـــاه المعنى أو جس الجانب النفسي عند الشـــاعر كما هو واضح من محاولة شرح بيت امرئ القيس، مع تقريب للصورة الفنية.

ونحن لا نفقد مثل هذه الإشـــارات المفيدة في أكثر سطور هذا الشرح، بل إن هناك إحساسا فنيا دقيقا يضع يده على الحالة النفسية عند الشاعر يحســـها هذا الشارح القديم بقدر ما سمح له وعيه الفني وعصره، وانظر مثلا شرح بيت الحارث بن حلزة:

فتنورتُ نارَها من بعيـدٍ بخزازي، هيهاتَ منِكَ الصلاءُ

«قال أبو ســـعيد: هذا قول رجل كلف مشتاق توهم نفسه أنه رأى نارها بخزازي». فهذا الشـــارح النافذ البصيرة أدرك حالة التوهم التي عاشـــها الشاعر، لكنه سرعان ما غلب عليه الجانب العقلي المنطقي حين يشير بعد ذلك إلى أن هذا كلف وكذب [44].

ويمتاز هذا الشـــرح بالتفرد والقدرة على التحرر من الأقوال المأثورة والمشـــهورة، فنحس بحضور شخصية أبي سعيد في كثير من الملاحظات والإشارات والاجتهادات الخاصة به التي تكشف لنا عن إيجابية ومحاولة

اجتهاد، هي في حقيقتها - كما أشرنا من قبل - من فضائل رجال الصدر الأول من العلماء الذين أعطوا أنفسهم حرية القول والحركة، فهو مثلا يعترض على الأقوال التي سيقت لتفسير كلمة «عمي صباحا» فلا يوافق الذين فسروها بأنها من وعم يعم مثل ضرب يضرب، فيعلق قائلا: «ولست أدري ما هذا ولم أسمعه من ثقة، فإذا طلبت العذر فقل ضاق عليه الشعر فجعل أنعم عمي وهذا أشبه الأشياء، فإن الشعر يضيق على صاحبه حتى يستكره الكلام. ألم تر إلى قول النابغة وهو يصف درعا (من نسج داود أبي سلام). وقال أيضا «ونسج سليم كل قضاء ذائل» فجعل من سليمان سليم [45].

ويشير إلى بيت آخر لدريد بن الصمة في رثائه لأخيه عبدالله فقال:

وإن تُعقِبِ الأيامُ والدهرُ تعلموا بني قاربٍ أنَّا غِضَابٌ بمَعْبَدِ

فقد جعل عبدالله معبدا ضرورة، وهذا كثير كما يعلق أبو سعيد [46].

ومثل هذا ما نبه عليه الشراح من أن هناك تناقضا بين قول امرئ القيس في أول قصيدته حين يقول: «فتوضح فالمقراة لم يعف رسمها»، ويعود مرة أخرى لقول «فهل عند رسم دارس من معول». وكيف قال في البيت الأول لم يعف رسمها فخبر أن الرسم لم يدرس، وقال في هذا البيت: «عند رسم دارس» [47]. يقف الشارحان أمام هذه القضية التي يجيب عنها أبو سعيد قائلا: وقال في قوله «لم يعف رسمها» وفي قوله: «فهل عند رسم دارس» قال: ليس بعض هذا بناقض لبعض لأن الدرس أقل من العفو، وأنت تقول إذا رأيت الكتاب قد جعل يدرس، قد درس وأنت ترى رسومه، ولكن قد شعث فكذلك قد وقع عليه اسم الدرس، وهذا كقول القطامي:

فهن كالخلل الموشى ظاهرها أو كالكتاب الذي قد مسه البلل

«وإذا مسه البلل تشعث وانتقض» [48]. ويقترب رأيه هذا من الأصمعي، وإن كان الأخير قد جعل رأيه في حدود أن المعنى «قد درس بعضه وبقى بعضه ولم يذهب كله، كما تقول: قد درس كتابك، أي ذهب بعضه وبقي بعضه» [49].

ولا شك في أن رأي الأصمعي فيه شيء من الوجاهة فقد اعتمد على توحيد معنى اللفظ في البيتين واعتبرهما حالتين أو درجتين من درجات الرسم، لكن أبا سعيد كان أكثر اقترابا وتصرفا مع الألفاظ، فقد لفت

نظره أن الشاعر استعمل أولا: «لم يعف رسمها»، بينما كان التعبير الآخر: «فهل عند رسم دارس من معول» هو لم ينظر إلى اللفظ المشترك بل امتد بصـــره إلى اللفــظ المختلف وهو الفعل «عفا» فهــذا الفرق هو الذي حدد درجــات الدروس وبالتالي ليس هناك تناقض في قول الشـــاعر من حيث المعنى الخارجي.

ولطيفة أخرى تدور حول بيت عنترة:

فشككتُ بالرُّمحِ الأصمِّ ثيابَهُ ليس الكريمُ على القنا بمُحرَّمِ

يناقش هذا البيت قائلا: «قال أبو ســعيد بعض الناس يقول ثيابه قلبه ويحتــج بقوله تعالى: «وثيابك فطهــر» [50]. ولا أدري ما هذا، ولكن الثياب هي الثياب لأن المصلي لا يصلي في ثيابه إلا وهي طاهرة، فإن لم يكن كذا أعاد الصلاة. وأما قوله شــككت ثيابه فإنما شك ثيابه عليه فانتظمها مع بدنــه بطعنه [51]. ولعل هذا الفهم يتــلاءم مع المعنى الحرفي للبيت تؤازره روايــة أخرى له هي «كمشــت بالرمح الأصم ثيابه» يقــول: «طعنته طعنة شمرت ثيابه وضمتها إلى صدره» [52].

وهناك غير هذا كثير من الملاحظات التي تفرد بها أو أظهر آراء خاصة بــه تدل على تمكنه، ولا يعني هذا أن الصــواب كان بجانبه دائما، فإن له اجتهــادات غريبة خارجة عن حدود ما تعارف أو دار حوله الشــراح، فإذا كان تفسيره القسيمة، في بيت عنترة:

وكأنَّ فارةَ تاجرٍ بقسيمةٍ سبقتْ عوارضُها إليكَ من الفمِ

إنها الجميلة مأخوذة من القســام وهو الحســن، فإنه يفسرها تفسيرا مع علمه بالتفسير الأول يقول «القسيمة هاهنا اليمين التي أقسم بها، قال وكأن فارة تاجر قال والله سبقت عوارضها إليك من الفم» [53]. وهو تفسير غريب بعيد عن السياق القريب والذي يستدعيه أيضا اللفظ نفسه.

وتفرد آخر غريب، فقد فســر أكثر الشــراح أن المقصود بالمشوف في بيت عنتــرة أيضا «بعدمــا ركد الهواجر بالمشــوف المعلم» أنه الدينــار المنقوش أو الدرهــم، وهذا أصح الأقوال كما أشــار ابن النحاس [54]. وقدمه ابن الأنباري [55]، وهناك من فســره بالبعير المهنوء أو الكأس وهي كلها متقاربة مع السياق وشذ أبو سعيد في اجتهاده حين يجعل المشوف هو الوجه الحسن» أي اشربيها

وأنا أنظر إلى وجه حســن والمعلم المشهور بالجمال.. والمشوف المعلم هو الوجه المشوف الذي قد صنع وجلى، والمعلم هاهنا الذي قد أعلم باللبوس والحلي كما تشوف العروس، والدليل على ذلك قوله بعدما ركد الهواجر ليعلم أنه خلا بمن يحب واستقر دون الناس في وقت هجر بعضهم لبعض من شدة الحر» [56].

فهذا من غرائب تفسيراته، والتفسير الأقرب الذي نستريح إليه هو أن المشوف ما ذكره الأصمعي من أنه الدينار المشوف أي المجلو [57].

* **

مثَّل شــرح أبي سعيد مســاهمة عزيزة من مســاهمات القرن الثالث، ولم تكن الوحيدة في حلقة من سلســلة طويلة لاحقة، من الشــروح، فثاني الأسماء البارزة التي ذكر أن لها مساهمة واضحة في هذا المجال هو: ابن الســكيت (توفي حوالي 244هـ)، فقد ذكرت بعض المصادر أن له شــرحا لهذه القصائد السبع [58].

هــذا الخبر وإن لم نجد ما يســنده من واقع الأخبــار الموثقة، فقد ذكره أحد المتأخرين ونقل عنه من نقل، فإن هناك من المؤشــرات ما تدعم قبوله، وإن ظل دون القطع أو الترجيح، فتردد اســم هذا العالم في الشروح المختلفة للقصائد السبع تردد واضح ومطرد، ويكاد يغطي القصائد السبع كلها موردا الأقوال والروايات. وإذا عرجنا إلى الإحصاء المباشــر فسنجده أن اسمه قد تردد في شــرح ابن الأنباري في أكثر من ســبعين موضعــا، تركز في صورة واضحة فــي القصائد الأربع الأولى، ونعني بها قصائد امرئ القيس وطرفة وزهير وعنترة، مع بعض الملاحظات البسيطة فيما أعقبها من قصائد.

ويرد اســمه في شرح ابن النحاس ما يقرب من تسع وأربعين مرة في النــص الأصلي، ويضاف إلى هذا ما ورد في النــص الملحق، وقد توزعت اجتهاداته بنســب متفاوتة بين القصائد. ونضيف إلى هذا أن ابن السكيت كان شــارحا لكثير من دواوين الشعراء الجاهليين والإسلاميين، نشير إلى شــرحه لديوان طرفة [59]، وشرحه لديواني الأعشى وزهير [60] إلى جانب ديوان النابغة [61]. وله اهتمامات واضحة بالشــعر وشرحه فقد ذكر له من الكتب كتاب «معاني الشعر الكبير» و «معاني الشعر الصغير» [62]. كل هذه قد تشجع على قبول ما روي من أن له شرحا لهذه القصائد.

وهــذا بدوره يدفعنا إلى النظر بعين الاعتبار إلى بعض الأســماء التي حفلت بها كتب الشــروح، ومثلت أصــولا ومقدمات لها، ومصادر معتمدة، فتكرار أســماء معينة يوحي بأن لها يدا طولى في شرح القصائد السبع، ســواء أكان هذا الشرح منفردا غاب خبره وأصله عنا أم أنه ينهض جزءا من شـــرح تام لدواوين الشعراء السبعة أو بعضها. وقد كان ورود اسم ابن كيســان في شــرح ابن النحاس يدل على أن لهذا العالم شرحا متكاملا، وإن لم تبق منه بقية، وهذه ظاهرة تنسحب على غيره فتدفعنا إلى النظر إلــى أحمد بن عبيد مثلا الذي اعتمد عليه ابن الأنباري اعتمادا واضحا، فقد جاء اســمه في شــرحه أكثر من مائة مرة، وبرقــم أدق مائة وثلاث عشرة مرة [63]، ألا يوحي ذلك بأن هذا العالم قد ساهم بجهد واضح في الاعتناء وتوضيح معاني القصائد الســبع، وإن هذه المأثورات قد تكون من نــص مكتوب أو أن هذه أماليه ودروســه التي وعاها من نقل عنه، خاصة أنه كان من المؤدبين.

ويمكــن إدراج أســماء من مثل الطوســي وله اهتمام خــاص بقصيدة طرفة، ومشــاركة الرستمي الذي فاض شرحه بالنسبة إلى قصيدة عنترة، أما التوزي فهو مهتم بتوثيق قصيدة طرفة مع إشــارات أخرى إلى قصيدة الحارث. إننا لا نريد إقحام هذه الأســماء ضمن شــراح القصائد السبع، فقصدنــا منصب علــى التنبيه إلى هذا الجانب من جهــود علماء العربية الأول واهتمامهم بهذه القصائد.

وقبل أن نودع القرن الثالث نشير إلى آخر شراحه ابن كيسان (ت 299هـ) الذي أقام شــرحا متكاملا بقيت آثاره عند بعض الشــراح مع جزء من نسخة غير موثقة ومحل الحديث عن هذا الشارح في سطور قادمة.

الشرح في القرن الرابع

في هذا القرن تســتوي الشــروح نشــاطا متكاملا بعد أن توافرت صورة واضحة للشعر الموثق الذي يسره الرواة والعلماء وصناع الدواوين والمجموعات الشــعرية، ورافقت هذا الشــعر عشــرات بل مئات الملاحظات من لغة ونحو وأخبار وخلافات في التأويل والتفســير، وقامت شروح أولية على هذا الشعر

يســـرت مادة منســـقة تحتذى. ومن جانب آخـــر ازدادت الحاجة – مع تقدم العصر – إلى الشـــرح المنســـق لهذه الفئـــة المتعلمة المقبلة علـــى هذا التراث الشعري، وبخاصة شعر الجاهليين وأصحاب القصائد السبع على الأخص.

والذي لا شـــك فيه أن هذا القرن حظي بعدد وافر من الشـــروح الرائدة المتكاملـــة المنهـــج، يمثلها الموجود بين أيدينا مع اليقـــين بأن هناك كثيرا من الشـــروح التي ســـقطت من بين الأجيـــال فلم تبق منها إلا أســـماء وعناوين تشـــير إلى وجودها، أو بقيت منها إشـــارات بســـيطة في بعض الكتب التي حفظت بعض ملاحظاتها، ولعل أهم شـــرحين بقيا هما شـــرح ابن الأنباري (ت 328هـ) «شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات» والذي كتبه في الربع الأول من هذا القرن [64]. أما الآخر فشـــرح أبي جعفر النحاس (ت 338هـ) وسنخصص الفصل الثالث لدراسة شرحيهما.

وكما أشـــرنا في السطور السابقة إلى بعض الجهود التي خفيت علينا مـــن القرن الثالث، فإننا نجـــد في هذا القرن، كذلك، من ينســـحب عليه القـــول. وبعض هؤلاء نص على أســـمائهم صراحة بأنهم من شـــراح هذه القصائد. ولعل أبرز هذه الأســـماء ابن درستويه (248–347هـ) [65] الذي ذكر له شـــرح باسم «تفسير الســـبع الطوال» لم يتمه [66]، وكذلك ما ذكره ابـــن النديم عن قاضي تكريت من أن له من الكتب كتاب «تفســـير الســـبع الجاهليات بغريبها» [67]. وواضح أن هذا القاضي الذي لا نعرف عنه شيئا كان مهتما بتفسير الشعر، فله أيضا تفسير لمقصورة أبي بكر بن دريد.

وذكـــر أن لأبي منصور محمد بن أحمد الأزهري (282–370هـ) كتاب «تفســـير الســـبع الطوال» [68]، وقد ذكر صاحب مقدمـــة التهذيب أن هذا الكتاب شـــرح للقصائد السبع وليس تفســـيرا لبعض سور القرآن كما ظن البعض خطأ. بينما أشـــار محققا «طبقات الشافعية» [69] إلى أن المقصود هو الســـبع الطوال من الآيات. ولمـــا كان العنوان يحتمل المقصدين، كما أن الأزهـــري عرف عنه الاهتمام بهذين العلمـــين، فبجانب التأليف اللغوي له كتـــب في التفســـير وعلوم الدين الأخرى، وفي الوقت نفســـه له جهود في شرح الشعر مثل تفسيره لشعر أبي تمام، فلذلك لا نجد أن هناك ما يسوغ الترجيح ما لم يتوافر لنا دليل قاطع.

ومن أبرز شراح هذا القرن الذين فقدت شروحهم أبو علي القالي (288 - 356هـ)، الذي ذكره أكثر من مصدر، فنص ياقوت [70] على أن له «كتاب تفسير السبع الطوال»، واضطرب - بعد ذلك - المترجمون للقالي في تسميته، فقال عنه صاحب وفيات الأعيان «كتاب شرح فيه القصائد المعلقات» [71]، وذكره آخر باسم «تفسير القصائد والمعلقات» [72]، وسماه ثالث «تفسير السبع الطوال» [73]، و«تفسير القصائد والمعلقات وتفسير إعرابها ومعانيها» [74]. وغني عن البيان أثر القالي في الحركة الأدبية واللغوية في الأندلس، فقد نقل دواوين الشعر الجاهلي وفسر عددا منها وقد روى عنه، بسند متصل، خلق كثير، وعنه انحدرت مجموعة الأشعار الستة التي قامت حولها بعض الشروح [75].

ومن مرجحات وجود هذا الشرح واهتمام القالي بالقصائد السبع ما نعرفه عنه من أنه قد درس على أيدي شارحين من شراح هذه القصائد، فقد سمع من ابن الأنباري، وقد غادر بغداد في سنة وفاته، أي 228هـ، كما أنه أخذ عن ابن درستويه [76] وابن الأزهر [77]. فلا شك أنه أخذ عنهم، وبخاصة ابن الأنباري، شرحهما لهذه القصائد وقام بدوره بشرحها وتفسيرها.

وليس بين أيدينا ما يوضح منهج القالي في شرحه هذا، هناك فقط بعض النقول البسيطة التي حفظها لنا البطليوسي في شرحه على الأشعار الستة، وإذا سلمنا بأنه روى الأشعار الستة وفسر القصائد السبع، فاسمه يتكرر في شرح أبي بكر البطليوسي لشعر الشعراء الستة ونص صراحة على أن له تفسيرا لهذه القصائد قال: وروى أبو علي: تضل العقاص وهو جمع عقصة ... [78].

ومثل هذه الأقوال ترد في شرح قصائد النابغة [79] وزهير [80] وعنترة [81]، ويضاف إليها كثير من الملاحظات في شرح القصائد الأخرى. وهذا الشرح قد يكون من شرحه للقصائد السبع بالذات أو أنه الشرح المواكب لروايته لشعر الشعراء الستة الذي ذكره ابن خير في خبره عنه. والاحتمالان ممكنان والمؤكد أن القالي كان مهتما بشرح وتقريب هذه القصائد المتميزة.

ومن الذين ذكر أن لهم محاولة في شـــرح القصائد السبع، ابن جني (ت 392هــ) [82]. وهـــو أيضا مـــن الذين خاضوا غمار الشـــروح، فمن المشهور له كتاب «الفسر» في شرح ديوان المتنبي [83].

ويدخل أبو زيد القرشـــي صاحب كتاب «جمهرة أشـــعار العرب» ضمن متأخري شـــراح هـــذا القرن - الرابـــع الهجري - مع قيـــام إمكانية كونه مـــن رجال القرن الخامس. وقد تعرض في كتابه للقصائد الســـبع ســـواء فـــي مذهباته أو مجمهراته، فحق له أن يســـلك ضمـــن الذين أعاروا هذه القصائد اهتماما، مع ملاحظة أن صاحب «الجمهرة» شـــخصية مجهولة، أثارت شخصيته وعصره جدلا واسعا بين الباحثين، والذي نطمئن إليه أنه من رجال القرن الرابع، كما أن شرحه يقوم أساسا على النقل الحرفي من ابن النحاس إضافة إلى أخذه من ابن الأنباري، وقد فصلنا القول في هذا الشرح فـي دراسة مستقلة انظرها هناك [84].

الشروح بعد القرن الرابع

وتتوالى الشـــروح وتكثـــر أعدادها، وإن اعتمد أكثرهـــا على الأصول الســـابقة الذكر، تســـتمد منها المعلومات وتدور في فلكها اقتباسا أو نقلا كاملا، ولا نعدم من بين هذه الشـــروح بعض المحـــاولات المتميزة، نجدها مثلا عند بعض الأندلســـيين من مثل الأعلم الشنتمري (ت 476 هـ) وأبي بكر البطليوســـي (ت 494 هـ) في شـــرحيهما على شعر الشعراء الستة، ولنـــا وقفة معهما حين الحديث عن الشـــروح التعليميـــة، وقد ذكر كذلك أن البطليوســـي قد شـــرح المعلقـــات، ولم يرد هذا الخبـــر إلا في ترجمة مقتضبة له في البغية [85]. ولعل المقصود به هو كتاب الشـــعراء الســـتة. ومن الشـــخصيات المتميزة في دنيا الشـــروح الزوزني: الحسين بن أحمد الزوزني (ت 486 هـ) ولـــه فصل خاص قادم. ومن رجال القرن الخامس أيضا أحمد بن عبدالله بن سعيد الأنصاري [86].

أما من جاء بعد هؤلاء فهم نقلة أو ملخصون من مثل التبريزي (ت 502هـ)، وهو خير من يمثل هذا الأسلوب في شرحه المشهور للقصائد العشر، ويتابعه تلميذه موهوب الجواليقي (ت 540هـ) في كتابه «السبع الطوال بغريبها».

وقد ذكر لأبي البركات كمال الدين بن الأنباري (ت 577هـ) شرح على السبع الطوال [87]، وليس بين أيدينا نص لهذا الشرح حتى نتأكد من نسبته إليه، فقد يكون هناك خلط بين شرح أبي بكر بن الأنباري، تماما كما نسب شرح الأخير إلى والده القاسم بن الأنباري، على كل حال الحكم في هذا هو أن نعثر على نسخة خطية يكون منطوقها فاصلا.

ومن رجال القرن السادس أيضا محمد بن خلف بن محمد بن عبدالله بن صاف اللخمي (ت 586هـ) وله شرح الأشعار الستة [88]. وواضح أنه شرح للنص المعتمد عند الأندلسيين المنحدر عن الأصمعي، واهتموا به شرحا وتفسيرا.

وفي القرن السابع نلتقي عليَّ بن عبدالله بن ناشر الوهراني (ت 615هـ) الذي ذكر له كتاب «شرح المعلقات السبع وإعرابها» [89]، وبجانب هذا الكتاب نذكر «أخبار الشعراء السبعة» [90] لأبي يحيى حميد الحلبي (ت 630هـ)، ولا نعرف هل اقتصر كتابه على أخبار الشعراء السبعة أو أنه أورد شرحا لقصائدهم.

وبين أيدينا من الشروح المتأخرة شرح حرره أبو عمرو زكريا بن أبي جعفر محمد بن القم الكموني يعود تاريخه إلى سنة (617هـ) [91]. وظاهر العبارة يوحي بأن أبا عمرو هذا هو صاحب هذا الشرح، ومهما يكن من أمر، فهو شرح بسيط مختصر في أغلبه، ويعتمد على الشروح المشهورة، ويردد مقولات متعارفا عليها من دون أن تبرز له شخصية أو تتضح ترجيحاته، وهو يكتفي بالسطور القليلة في شرحه، وإذا أطال فإطالته آتية من نقل خبر طويل سبق أن ورد في أحد الشروح القديمة المعروفة، أما الصفة الغالبة على شرحه فهي الاختصار، مثلا شرحه هذا البيت:

كأني غداة البَيْن يومَ ترحلوا لدى سَمُراتِ الحيِّ ناقفُ حنظل

«السمرات واحدتها سمرة، وهي شجرة، والناقف الذي ينقف الحنظل فتخرج حبه، والذي يكون ذلك تدمع عيناه فشبه بكاءه بسيلان الدموع من عين هذا الناقف، ويقال إن هذا البيت ليس له والله أعلم» [92].

ومثال آخر:

يَميناً لنعمَ السيدان وُجدتُما على كُلِّ حالٍ من سحِيلٍ ومُبرَمِ

«يقول: أقسمت بالبيت الحرام أنهما نعم السيدان. السحيل غير مفتول وهذا مثل يقول: ألفيتما السيدين في حال الشدة والرخاء والله أعلم» [93]. ونلاحظ أنه بعد هذا البيت يسهب في شرح «عطر منشم»، ناقلا أكثر الأقوال المشهورة. وعلى هذا النهج يسير في شرحه.

إن الشروح المتأخرة في أغلبها الأعم تعتمد على الأصول الأولى، فهذا أبو عثمان بن عبدالله التنوخي يقوم شرحه على أساس شرحي ابن النحاس والزوزني [94]. بينما يتولى عبدالكريم بن عبدالرحيم بسط شرح الزوزني [95].

ومن المتأخرين كمال الدين الدميري (ت 808هـ) صاحب حياة الحيوان [96]. وأحمد بن الفقيه محمد بن أبي بكر الذي ألف كتابه سنة 828هـ [97]، وكذلك محمد بن بدر الدين العوفي (ت 833هـ) وكتابه «تحفة اللبيب»، وشرح فيه قصائد كل من امرئ القيس وزهير وطرفة [98].

وتتوالى بعد ذلك أسماء الشراح منهم: عبدالله أحمد الفاكهي (ت 972 هـ) ومحمد بن علي بن فضل الطبري الذي ألف شرحه بين عامي (1155 - 1157 هـ) وأحمد بن محمد بن عبدالكريم الموسوي، وقد أرخ شرحه سنة (1273هـ/ 1856م) وأحمد بن محمد بن إسماعيل المعافي النحوي، وأتم شرحه سنة 1287هـ، وعلي بن علي الصافيبوري المطبوع شرحه بالهند سنة 1291هـ، وكتاب «رياض الفيض» للفيض السهارنبوري القرشي الحنفي سنة 1299هـ/ 1881م [99]، وشرح محمد بن محمود بن محمد السكان [100].

أما جهود رجال القرن العشرين في شرح هذه القصائد فحصرها صعب لكثرة ما قيل وكتب عن هذه القصائد السبع، سواء بشكلها التام والكامل قصائد سبعا أو عشرا، أو باختيار بعض القصائد والتعليق عليها، وقد تغيرت كذلك طبيعة النظرة للشرح والتفسير كما سيتضح في فصل قادم.

لكن الاهتمام بهذه القصائد في صورتها المنحدرة إلينا، وعلى النهج القديم، وجد صداه عند أصحاب الاتجاه الإحيائي للتراث العربي الذين اهتموا بهذه القصائد وشرحها اختيارا وتقريبا وتسهيلا عن الشروح القديمة، خاصة إذا راعينا مقتضيات الهدف التعليمي في هذا الموضوع،

ولنا هنا أن نشير إلى شرح محمد بدر الدين أبي فراس النعساني «نهاية الأرب من شرح معلقات العرب»، وكذلك شرح أحمد بن الأمين الشنقيطي والذي أسماه «شرح المعلقات العشر وأخبار شعرائها»، ومثله كتاب «رجال المعلقات العشر» للشيخ مصطفى الغلاييني [101]. وإذا كان هذان الشرحان يمثلان جهود بواكير القرن العشرين، فإننا نجد في الثلث الأخير منه من حافظ على هذا الشكل نلمسه في نشرة فوزي عطوي للمعلقات العشر سنة 1969م، وتبعه بكري شيخ أمين في كتاب «المعلقات السبع» سنة 1974م [102].

في السياق نفسه، تأتي محاولة طلال حرب وكتابه: «الوافي بالمعلقات» (1993)، وفيه يجمع بين البحث التاريخي حول حقيقة المعلقات، والقضايا التي سبقت إثارتها حول قضاياه التاريخية، مرورا بالإشارة إلى منهج الشراح - ابن الأنباري وابن النحاس و الزوزني فالتبريزي - لينتقل إلى دراسة بنية المعلقات، وبخاصة وظائفها وموضوعاتها وألفاظها تحقيقا لهدفه الذي أشار إليه وهو تقديم دراسة لها «كقصائد وكوحدة كاملة ذات مزايا خاصة» مستعينا بالدراسات الحديثة (ص 8) [103]. يهمنا ونحن في ختام هذه الرحلة التاريخية أن نتأنى قليلا في وقفتنا الأخيرة، مع عبدالملك مرتاض في كتابه «المعلقات: مقاربة سيمائية/ أنثروبولوجية لنصوصها» [104]، وقد انطلق متسقا مع النظريات الحديثة مكملا ما سبقه إليه أحمد الحوفي بتناول الشعر الجاهلي على اعتبار أنه تعبير عن الحياة، وربطه بالعصر والمجتمع والناس من حيث هم ناس عاشوا وعبروا بعيدا عن تجريد النص ورفعه بعيدا عن عالمه ونزعه منه، ليصل بعد ذلك إلى التناول الأسلوبي.

وعنوان الدراسة دال على توجهها الذي ينتمي إلى النظرات الحديثة للمعلقات، استفادة من المناهج الحديثة، وهي قراءة، كما وصفها، تنهض على منهج مركب من الأنثروبولوجيا والسيمائية، وهو معني بدراسة الحيز الجغرافي وتحليله ومحاولة فهمه، فهو وسط تجري فيه الحياة بدائية، وتقوم العلاقات بين الناس على أساس رابطة القربى، ومن ثم فدراستها تندرج ضمن حقل الأنثروبولوجيا، ويتناول جماليات

الحيز الطللي، مصنفــا إياها من حيث دلالتها على المياه والأمكنة، وأن أصحاب المعلقات يشتركون في ذكر أمكنة بأعيانها، مما يدل على وحدة الثقافة، كما يشتركون في ذكر أحياز كثيرة تختلف من معلقة إلى آخرى والاشــتراك في ذكرها، والحرص على ســردها بســبب وحدة الخيال ووحدة التقاليد الشعرية.

ويحلل، مثلا، الحيز المائي، ليس على أســاس ما يعتقد من أسطوريته، لكن على أســاس ما اعتقد الناس من صدق واقعيته. وفي تناوله لطقوس الماء في المعلقات يصادف الباحث مجازات كثيرة تدل على العناية الشديدة بالمطــر، فيؤكــد أنه ليس هناك مــن ينكر أن المطر فــي عامة المجتمعات البدائية، ومنهــا المجتمع الجاهلي، يرتبط بطقوس فولكلورية، وبمعتقدات وثنية، وربما بمعتقدات دينية صحيحة كســنة الاستســقاء التي يمارسها المسلمون كلما ألح عليهم الجدب وشحت الأمطار في موسم الزرع، بيد أن هذه الفكرة ينبغي لها ألا تطفح فتفيض فتغرق كل ما حولها من المعقولات، منكرا على بعض الدارســين العرب المعاصريــن الذين أرادوا أن يؤولوا كل شــيء تأويلا أســطوريا في الحياة الجاهلية، مصطفــى ناصف مثلا، في تحليله لوصف امرئ القيس للمطر.

إن الباحث يرى أن ما ورد في هذا الشعر ما هو إلا صورة شعرية مادية بريئــة مما حملت إياه من هذه المعتقدات والروحيات والرهبانيات، ومن ثم علينــا، حين نقبل برأي مصطفى ناصــف، أن نرفض النصوص التاريخية التي تبدو موثوقة، ونقبل بمجرد قراءة تأويلية لنص شــعري. ويفصل بعد ذلك في هذه النقطة معتمدا على المعطيات التاريخية والفنية.

ويتنــاول نظام النســج اللغوي في المعلقــات معتمدا على الأســلوبية باعتبارهــا الإجراء الذي يضبط ســطح النظام النســجي للكلام، إما في نص من النصوص وإما في مجموعة من النصوص تشــكل أدبا برمته، في عصر من العصور، وعبر لغة من اللغات، متفهما في الوقت نفسه معطيات البلاغة العربية، ناظرا إلى الجملة في سياقها، متجنبا فصلها عنه، فيحلل أطرافا من النص المعلقاتي، مراعيا الأدوات البلاغية في إطار النص العام، لا في جزئياته التي تمزق النص.

ويعرج إلى ما أسماه بعذرية اللغة ووحشية النسج، ناظرا إلى اللغة الإفرادية، ويلاحظ الانزياحات النسجية من مثل تقديم المفعول على الفاعل مثل:

في ليلة كفَرَ النجومَ غمامُها

محللا بنية النص ومؤولا بعض ما فيه سيماءَويا لا نحويا.

ويتابع تفصيلات هذا النهج بالنسبة إلى الأنواع البلاغية من نسج لغوي بالتشبيه، فينظر مثلا إلى المحاور الثلاثة التي تتنازع التشبيهات عند امرئ القيس وهي: البياض، واللمعان، والنضارة، والصفاء، وما في حكمها. ثم الحركة والتبختر والاهتزاز وما في حكمها. ثم الطول والاعتدال والنحافة والرقة والاستواء، ضاربا أمثلة على ما يقول. وينتقل الى النسيج اللغوي في المعلقات بين نظام الفعل ونظام الاسم، مشيرا إلى أن النسج الشعري يهيمن عليه النظام الاسمي لدى عامة المعلقاتيين، بينما يغلب لدى زهير النظام الفعلي. ويتناول التناص الاسمي والفعلي وتناص المضمون ضاربا أمثلة كثيرة على هذا الجانب.

ويختم بالحديث عن جماليات الإيقاع، معرجا على الصورة الأنثوية للمرأة في المعلقات، فيعيب الإسراف في الذهاب إلى رمزيتها أو واقعيتها، ويرى أنه تناول المرأة الجاهلية تناولا جديدا يقول: «بمنهج ركبناه، في مجازات متعددة منه: من السيمائية والأنثروبولوجيا معا، وذلك ابتغاء الكشف عن وضع المرأة في المجتمع الجاهلي، ونظرة الرجل إليها، وهي النظرة التي كانت تقوم، في الغالب، على اعتبار أنثويتها وأنوثتها جميعا، وليس على اعتبار أنها كائن إنساني عاقل. متوخيا التقاط الأبيات التي تحمل دلالة ما: إما سيماءوية، وإما أنثروبولوجية».

ويفرق بين رمزية المرأة في مواضع معينة، وواقعيتها في كثير من المواقع الشعرية، بينما الرمزية ربما تبرز أهميتها فيما يذكر في الطلليات والمطلعيات، ولا يُقبَل تعسف في المذهب، وتكلف في الرأي، ومغالاة في التأويل واعتبار أسماء النساء لم تكن إلا مجرد رموز في الرموز، وأساطير في الأساطير. وفي هذا إنكار لوجود المرأة في الحياة.

ويرى أيضا ان المحدثين - وخصوصا المعاصرين الحداثيين - من النقاد لم يفتأوا يتأولون التأويلات، ولم يبرحوا يذهبون في ذلك المذاهب حتى تعسفوا، فعدوا طور المعقول، وينظر فيما ذهب إليه إبراهيم

عبدالرحمن وعلي البطل من أن صورة الحيوان في الشعر الجاهلي التي «تتبئ بأصول أسطورية قديمة كالثور الوحشي، وحمار الوحش، والظليم، والناقة، والحصان، وهي من المعبودات الأساسية القديمة» يندرج ضمن هذا المنظور. ويقول وقد رأينا من خلال ما ذهب إليه الدكتور البطل أن كل حيوان كان مقدسا لدى أهل الجاهلية: ابتداء من الثور الوحشي، إلى الظليم، والناقة، والحصان. وهو مذهب من الصعوبة الموافقة عليه، لأنه لا يستند إلى نصوص موثوقة، ولا إلى منطق مقبول، إذ لو أن العرب كانوا يعبدون هذه الحيوانات كلها، حقا، لما اصطادوها، ولما أكلوها، ولامتنعوا عن امتطائها في تظعانهم، ولكانوا عفوا عن تسخيرها في حياتهم الاقتصادية والحربية.

من الحق القول إن هذه الدراسة جاءت متوازنة في الطرح، انطلقت حاملة في ثناياها رؤية مستندة إلى معطيات تراثية صالحة، وثقافة حديثة ثرية.

وهكذا يظل نص هذه القصائد السبع أصلا عزيزا اتفقت حوله الأذواق، ووجد فيه الدارسون ذخرا لكل مجتهد.

2

نظرات تعليمية: شروح الدواوين

«الإحساس بالنص ومفرداته وصوره، والتعليل المعقول، مع وضع يد القارئ على هذه اللمحات المضيئة في النص، كلها سبل تصب في مجرى الفهم والتذوق»

المؤلف

الشروح التعليمية

رسخ في يقين الأجيال المتعاقبة من المهتمين بالثقافة العربية الإسلامية أن الشعر الجاهلي هو الأساس الأول للثقافة اللغوية والأدبية، ففيه مصدر اللغة الأول وصفاؤها، وهو محل الإفادة الأدبية للأجيال التالية، لذلك كان الانصراف أولا إليه قراءة ودراية.

ولما كان تراكم الزمن وبُعد هذا الأصل زمنا عن هذه الأجيال اللاحقة جعل إدراك معانيه يعسر على المتأخرين، وبخاصة أولئك الذين بدأوا يدرجون في سلم المعرفة الأدبية واللغوية، فقد سعى العلماء والمربون والمعلمون ومن يقوم مقامهم إلى تقريب هذا الشعر وتنقية معارفه الكثيرة والمتشعبة في إطار معقول يتيح للمتعلم إدراك الأسس الأولية لهذا النص الشعري.

انعكس هذا الهدف التعليمي بمعناه السائد آنذاك والداعي إلى تشرب الثقافة العربية القديمة وطبيعـــة المتعلم والقائم بها، على نوعية التأليف، فطبيعـــة المتعلم لم تكن كما في المراحل الأولى حيث حلقات التعليم ضمن فئة مـــن الذين لازموا العالم المتحدث الذي يلقي درســـا عاما غير محدد لســـن معينة أو لطائفة محددة معروفة قدرتها على الاستيعاب والفهم، بل هو عالم يحدث الناس في المسجد بما وسعته الطاقة والعلم، أي هو حديث لعامـــة المثقفين بمن فيهم من طلبة العلم، وقد يصطفي المتحدث مجموعة من الطلبة يمثلون امتدادا طبيعيا لاتجاهه الفكري أو آرائه الخاصة.

وعاصـــر هذا النوع من التعليم بعض الكتاتيب التي تعلم المبادئ من العربية ومـــا يحيط بها من معـــارف، وهذه مرحلة تمهيدية للدخول إلى دنيا المســـجد الرحبة. وهذا ما نلمسه في نص الشافعي حين قال: «كنت يتيما في حجر أمي فدفعتني في الكتاب، ولم يكن عندها ما تعطي المعلم فكان المعلم أن رضي مني أن أخلفه إذا قام، فلما ختمت القرآن ودخلت المسجد، كنت أجالس العلماء» (1).

فهـــذا النص يقدم لنا مرحلتين من مراحل التعليم إحداهما بســـيطة أولية تهتم بالتعليم المباشـــر والأولـــي فقط، يتجاوزها الطالب إلى محيط واسع يسبح فيه وسط مجموعة من العلماء في المساجد من محدثين وأدباء ومفســـرين. ولا شـــك في أن هناك هوة بينه وبين عالم الكتاتيب البسيط. لذلك نشـــأ وســـط جديد يجمع بين علم العالم وفهم المتعلم، فهو وسط لا يوجـــه علما لكل الناس بل يخاطب عددا معينا من الطلاب أو طالبا بعينه يقوم منه مقام المؤدب الدائم، كما لمســـنا عنـــد الخلفاء والأمراء والأغنياء حين اتخذوا لأولادهم معلمين خاصين.

هـــذا التعليم الخاص هو الذي دفع بعض العلماء إلى تنظيم معلوماتهم بحيث تكون ســـهلة الوصول إلى طلاّبهم، وهذا مـــا لاحظناه عند المفضل الضبي الذي اختار مجموعة من القصائد الجاهلية لتكون بين يدي المهدي حين كان يقوم على تأديبه (2).

وقد ســـاهمت هذه الطريقة في وضع كثير مـــن الكتب والمؤلفات التي حـــوت علم العلماء لهدف تعليمي خـــاص. وينتظم هذا الخط في منتصف القرن الخامس وفي ســـنة 459 هـــ حيث تم بناء المدرســـة النظامية (3)،

التي يمكــن اعتبارها مرحلة بارزة في تاريخ التعليم عند المســلمين، وهي مرحلــة تالية للكتاتيب، وتجمع بين طبيعة المتعلم وعلم العالم. ولذلك نجد أن شــروح الشعر في هذه المرحلة ارتبطت بحاجة الطلبة ولم تقتصر على طالب معين.

ويوضح التبريزي - أحد أساتذة المدرسة النظامية - العلاقة بينه وبين طلبته وتلمســه لحاجاتهم ورغباتهم العلمية، فيذكر في مقدمة «الحماسة» أنــه قد شــرحها أولا على الطريقــة القديمة حيث يأتــي بالنص أولا ثم الشرح. ولكن طلبته سألوه أن يفسر الأشعار بيتا بيتا، ليسهل عليهم معرفة ما يشكل في كل بيت فاستجاب لهم. فهذه المقدمة بيَّنت حاجة طلاب هذه المدارس العليا إلى هذه الشــروح لأنهم لم يكونوا في مســتوى يســمح لهم بفهم الأشعار من دون تفسير وافٍ.

ونلاحظ كذلك أن التبريزي في مقدمات شــروحه يشير إلى أن هناك من يسأله الشرح والتفسير والاختصار. وقد سجل هذا في مقدمة شرحه لـ «المفضليات» وشرحه للقصائد العشر. ومثل هذه الإشارات تدل على أن ذلك العصر أصبح في حاجة ماسة إلى هذه الشروح [4].

كانت شروح الشعر الجاهلي قبل ظهور هذه الحاجة التعليمية تنحصر مهمتها في إيراد كل ما يتعلق بالنص من معلومات لغوية وتاريخية وبلاغية مع إيراد الخلافات حول رواية النص وتفســيره وفق كل رواية، مع الإطالة والإسراف في عرض الخلافات الدقيقة التي هي جزء من علوم أخرى مثل النحو والصرف والتاريخ، لا لشــيء إلا لوضع النص وقد اكتملت حوله كل أطراف النقاش يتلقاها العالم المتابع والقارئ المتمكن.

وقــد ألقت بعــض الاتجاهات المختلفة - واللغويــة على وجه أخص - بظلالها على هذه الشروح، فأصبح النص الجاهلي مركزا تدور حوله علوم اللغة والتاريخ والأدب.

ولهذه الطريقة محاســن كثيرة لا يمكن إنكارها، ولكن هناك، من زاويــة أخرى، فئة تتجــه حاجاتها أولا إلى فهــم النص مع أقل قدر ممكــن من المعلومات المفيدة المتصلة بالبيــت، وهؤلاء هم طلبة العلم وعامة المثقفين.

وقد لمس بعض الشراح هذه الحاجة فبذلوا جهدا في تيسيرها مبتعدين عن منهج أولئك الذين أطالوا وأسرفوا على نحو ما نرى في قول التبريزي: «وبعض الشروح يذكر البيت وما يتعلق به وما لا يتعلق به، وإيراد ما لا يحتاج إليه البيت» (5).

لذلك قامت الشروح التعليمية لسد هذه الحاجة مع وضوح الهدف المطلوب واتحاد وجهته، وقد اتضحت غاياتهم من خلال التصور الأولي الذي رسموه وبينوه في مقدمات شروحهم، فهذا الأعلم الشنتمري يقول: «وشرحت جميع ذلك شرحا يقتضي تفسير جميع غريبه، وتبين معانيه، وما غمض من إعرابه، ولم أطل في ذلك إطالة تخل بالفائدة، وتمل الطالب المتلمس للحقيقة، فإني رأيت أكثر من ألف من شرح هذه الأشعار قد تشاغلوا عن كشف المعاني وتبيين الأغراض بجلب الروايات، والتوقيف على الاختلافات، والتقصي لجميع ما حوته اللفظة الغريبة من المعاني المختلفة، حتى إن كتبهم خالية من أكثر المعاني المحتاج إليها، ومشتملة على الألفاظ والروايات المستغنى عنها، وفائدة الشعر معرفة لغته ومعناه...» (6).

ومثل هذه الحاجة يلمسها البطليوسي في شرحه، فالشعر الجاهلي، كما يرى، محل حفظ الناس، لذلك يقول: «وليس للشعراء المحدثين من الألفاظ المرتفقة والمعاني المستغلقة ما للجاهليين في أشعارهم، على أن الناس لا يحفظون ابتداء إلا إياها ويهملون الاستفسار عن معناها، وإنما ذلك لعدم علم القائم بها من العلماء لاسيما في زماننا هذا، وقد قال الجاحظ: «والزمان زمان طلبت علم الشعر عند الأصمعي فوجدته لا يعرف إلا غريبه، فسألت الأخفش فلم يعرف إلا إعرابه، فسألت أبا عبيدة فرأيته لا ينفذ إلا فيما اتصل بالأخبار، ولم أظفر بما أردت إلا عند الأدباء الكتاب كالحسن بن وهب وغيره، وقد سألت شرحها وتقريبها وتلخيصها وتهذيبها .... وكل ما ذكرته في هذا الشرح فمن كتب العلماء أخذته ومن مكنون أقوالهم استخرجته» (7).

إن هذا الهدف الواضح لهؤلاء الشراح هو الذي حدد منهجهم التعليمي فانعكست هذه الدوافع عليه، ومع أن هذا الهدف ينظم هذه الشروح كلها فإن النظرة الخاصة وطريقة كل شرح ميزت فيما بينها، فأمكن إكساب كل

شرح صفة خاصة يعرف بها، فانعكست هذه على مفردات الشرح وطريقة عرض الأبيات وشرحها وأعطته ملامح وخصوصية بالنسبة إلى غيره من الشـــروح التعليمية، لذلك يمكن النظر إلى الشـــروح التعليمية ضمن ثلاثة اتجاهات رئيسية تحت إطارها التعليمي، وهي:

أ- المنهج التعليمي الفني.

ب- المنهج التعليمي اللغوي.

جـ- المنهج التعليمي التلفيقي.

ونحن لا نرغب في القول إن هذه الفروق تمثل مناهج ذات رؤية محددة المعالم تقف خلفها فلســفة تعليمية أو نقدية، فإنها أبسط من هذا بكثير، فهــي لا تزيد على أن تكــون اجتهادات فردية وفروقا بين شـــارح وآخر. ونلاحظ أن أصحاب هذه الشروح الذين قسّمناهم إلى فئات يلتقون فيما بينهم، خاصة أصحاب الاتجاه التعليمي اللغوي والمنهج التلفيقي، والجامع بينهم هو أنهم ينطلقون ويعتمدون على الأصول نفســها، أما الفارق بينهم فهــو أن أصحاب الاتجاه الأول - اللغوي التعليمي - أكثر حرية واجتهادا، فهم يعتمدون على من سبقهم من العلماء - وهذا أمر طبيعي لمن يتصدى للتعليــم - ولكنهــم من جهة أخــرى يعتنون بالاختيــار ولا يتحرجون من الحــذف وإعادة الصياغة؛ فيأتي الشـــرح وقد مر بعمليــة تصفية كاملة تكسبه صفة خاصة.

أما أصحاب الاتجاه الأخير - التعليمي التلفيقي - فإنهم يكتفون باختيار الشـــروح التي تخدم غرضهم فيختصرونها أو يوفقون بينها مع خضوع تام لهذه المراجع، فيأتي الشارح بالكلمات نفسها؛ لذلك فمن الصعب أن نعتبر هذه تأليفا بل إنها في أحسن حالاتها مختارات من شروح سابقة .

ويتميز أصحاب الاتجاه الفني بأنهــم أقرب إلى غاية التعليم الفنية، حيــث النص عندهم هو الأصل الذي يــدور حوله الكلام، موضحين أهم ما فيه بأقرب أسلوب وأدقه وأكثره اقترابا من روح النص وتوضيح أبعاده التاريخية من دون إســراف، فالتوازن ســمة من ســمات هــذا النوع من الشـــروح التعليمية، فالشرح وسيلة مناســبة للفهم يقوم بدوره في حالة معقولة ومقبولة.

وقبل الدخول في الحديث عن هذه الاتجاهات الثلاثة نشير إلى أن خير من يمثل الاتجاهين الأولين - التعليمي الفني والتعليمي اللغوي - هما الأعلم الشنتمري للأول، والبطليوسي للثاني، وهما ليسا من شرّاح القصائد السبع في صورتها التقليدية، فقد شمل شرحهما لدواوين الشعراء الستة عددا من القصائد الداخلة ضمن القصائد السبع، بل أهمها، بجانب دراية وفهم دواوين الشعراء الستة، لذلك كان الحديث عنهما يمثل استكمالا ضروريا لهذا البحث، وإلا لانفرط العقد بسقوط حلقتين أساسيتين منه.

* * *

أولا: المنهج التعليمي الفني:الأعلم الشنتمري (410هـ - 476هـ)[8]

إن المنهج الذي رسمه الأعلم لشرحه تتضح خطوطه من مقدمته، وتتأكد سماته في المتن، ففيهما نلمس القصد الأول، إذا كان «أهل الشعر أقدر على تأليف الكلام، وسرد النظام»، فإن الشعر الذي يقدمه يعين على التصرف في جملة المنظوم والمنثور. وقد اقتصر في اختياره على القليل لأن شعر العرب متشابه الأغراض ومتجانس المعاني والألفاظ، فهو إذن النموذج الذي يقدمه والذي أجمع الرواة على تفضيله.

ويتبع الاختيار في النص الذي دار حوله الشرح تحديد لطبيعة شرحه وهدفه، ويجمله في هذه السطور: «وشرحت جميع ذلك شرحا يتقصى تفسير جميع غريبه، وتبيين معانيه، وما غمض من إعرابه، ولم أطل في ذلك إطالة تخل بالفائدة، وتمل الطالب الملتمس للحقيقة». وبعد أن يعيب على الشرّاح إسرافهم وتجاوزهم هدف الشرح من حيث هو خدمة للنص، نجده ينص على أن «فائدة الشعر معرفة لغته ومعناه»؛ لذلك يقول: «فسرت جميع ما ضمنته هذا الكتاب تفسيرا لا يسع الطالب بجهله، ويتبين للناظر المنصف فضله».

من هذه المقدمة يضع الأعلم أمامنا ستة ملامح رئيسية تنظم شرحه، أولها: اهتمام بجلاء وتوضيح معنى اللفظ الغامض على طلابه وقارئيه وهذا يستدعي «تفسير جميع غريبه». وثانيها: إدراك جوانب المعنى وفهمه، فاختراق حاجز اللفظ يؤدي إلى الإحاطة به، أما الملمح الثالث

فهـــو: الاهتمام بالغامض من الإعـــراب، «وليس هذا درس إعراب إنما هو شـــرح للشـــعر، وهذا يعني الاقتصار على أقل القليل وما لا تتضح الصورة إلا بجلائـــه، أمـــا الرابع: فالإيجـــاز من دون إخلال أو إمـــلال في النقاط السالفة الذكر، فلا يريد الإسراف في الروايات أو التوقف عند الخلافات، وتقصـــي معاني الغريـــب. وهذا كله يضعه ضمن كلمـــة جامعة لعلها تمثل الملمح الخامس، حيث إن خطته تهتم وتؤكد أن «فائدة الشـــعر معرفة لغته ومعناه». فهو يهتم بالتناســـب بين الهدفين من دون أن يكون للفظ وقضاياه الغلبة أو الانصراف إلى المعنـــى من دون إدراك حدود اللفظ ودوره وأثره، فالتناسب أساس من أسس خطته.

ويختم مفردات خطته بأن شـــرحه لن يكـــون للطالب فقط أو يخاطب العالم به فقط، ففيه حاجة المبتدئ بحيث «لا يسع الطالب جهله»، وهو في الوقت نفســـه محل للناظر المنصف حيـــث يتبين فضل هذه القصائد، فهو حقا «بداية المجتهد ونهاية المقتصد».

هـــذه هي بنود خطته، وهذا هو التصور النظري لها، وليس ضرورة أن تتوافر هذه الملامح كلها في شـــرح كل بيت، فالحاجة الإعرابية مثلا قد لا تكون ملحة إلا في بعض المواضع.

وقد تكون ألفاظ البيت من السهل الميسور فيلجأ فقط إلى شرح المعنى ضمن ســـياق البيت نفســـه. وهو أحيانا يجد نفســـه مضطرا إلى الإشارة إلـــى الروايات المختلفة، فيخرج عن خط الإيجاز إلى التطويل مادام البيت يتطلبه، فهذه أمور لا تنقض أســـاس بنائه الذي أقامه، ولا يمكن القول إنه قد خرج عن خطته التي قدمها في مفتتح كتابه.

حـــين نقرأ شـــرح الأعلم نلمس بوضـــوح صدق قوله، فـــلا نجد الإفاضة والاســـتطراد، ولكننا في الوقت نفسه ندرك جوانب معنى البيت بأقل قدر من الكلمات والإشارات، فشـــرحه ملتصق به لا يغادره إلا ليعود لاستكمال الشرح حوله، فنخرج وقد زودنا بالأساس الذي نعتمد عليه في فهم النص، فلا هو مثل ابن الأنباري، كما سنرى، يســـتطرد ويوسع دائرة الأقوال فتصل إلى صفحات طويلة مفيدة، بيد أنها قد تصرف ذهن القارئ عن البيت المشروح فينساه، ولا هو كابن النحاس حيث يركز على الوجوه الإعرابية والقضايا اللغوية.

إذن هو مزيج مبسـط وخاطف للبيت الشـعري ويسـاعد على إدراك أبسـط الوجوه وأقربها إلى النص ومسـاره العام. وهو أحيانا يورد المعنى الآخـر مـادام قريبا أو يحتمله منطوق النص؛ ومن ثم يحقق هذا الشـرح حاجـة الطالب، ولا يعني هذا أن تنتفي بعض الملاحظات الذكية التي تدل على نفاذ بصيرته وإدراكه لحاجة المتعلم.

لنأخذ هذين البيتين - ونلاحظ أنه يشـرح كل بيتين معا - لنرى كيف يقرب معنى البيت إلينا من دون أن يغادر شيئا يحتاج إلى شرح، قال [9]:

كـأَنَّ حـدُوجَ المالكيَّـة غُـدْوَة ... خَلايا سفَينٍ بالنَّواصِفِ منْ دَدِ

عَدَوْليّة أو مِن سفَينِ ابن يامنٍ ... يجورُ بها الملاّحُ طَوْرا ويَهتَدِي

«الحـدوج: جمـع حدج وهو مركب مـن مراكب النسـاء. والمالكية من بنـي ملك بن ضبيعة بن ثعلبة. والخلايا: السـفن العظام، واحدتها خلية. والنواصف مواضع تتسع من الأودية كالرحاب، واحدتها ناصفة. وقيل هي مجاري الماء إلى الأودية.. ودَدِ: اسم موضع. شبه الحدوج مع الإبل بالسفن العظـام. وقال غدوة لأنه نظر إليهم عند ترحلهـم في صدر النهار، وأراد كأن حـدوج المالكية بالنواصف خلايا سـفين وإنما جمع الحدوج لأنه أراد حدوج المالكية وصواحبها.

وقوله: عدولية، نسـبها إلى قرية بالبحرين تسـمى عدولي، وابن يامن ملامـح من هجر. وقوله: يجـور بها الملاح، أي يعدل بها مـرة ويميل مرة، يهتدي ويمضي للقصد، ويجوز خفض عدولية ورفعها، فالخفض حملا على السـفين والرفع حملا على الخلايا». إن هذا الشرح المركز لا نقول عنه إنه حـوى إبداعا خاصا وتميزا واضحا، ولكنه اسـتطاع - من دون شـك - أن يحقق هدفه، فقد جلا غوامض البيت بهدوء وروية وبأوضح السـبل، فشرح ما احتاج إلى شـرح أو بيـان وحدد العلاقات واتجاهاتها فـي أداء المعنى، وكشـف أصل المسـميات، ففسـر«الحدوج» و«الخلايا» و«النواصف» وبين مفردهـا وعرف «بالمالكية» و«دَدِ». وبين التشـبيه فـي البيت، ووضح موقع ودلالة الظرف «غدوة» على الجانب الزمني فيه ثم انتقل إلى مقصد الشاعر وتوضيح ما غمض من البيت في صورة مباشـرة. «وأراد كأن حدوج المالكية بالنواصف خلايا سـفين» فهنا محاولة لتقريب معنى البيت نثريا بعيدا عن

تركيب الشعر وما فيه من تقديم وتأخير وفصل، وبعدها انتقل إلى إشكالاته اللغوية، فالشاعر قال: «حدوج» وهو جمع والمالكية مفرد، وهذا موضع سؤال متوقـع من الطالب النابه، ومحل تذكير للقـارئ المتمكن، فكانت إجابته: إن الجمع جاء من مقصد الشاعر «لأنه أراد حدوج المالكية وصواحبها».

وينتقل إلى البيت الثاني سـالكا الطريقة ذاتها مع ملاءمة حاجة البيت وجوانبه التي تحتاج إلى إيضاح، مشـيرا في نهاية شـرحه إلى احتمالين إعرابيـين لكلمة «عدولية» التي يجوز فيها وجهان من دون أن يسـرف في التحليل ودوافع كل إعراب إلا الإشـارة البسـيطة الكافية لشـفاء حاجة المتسائل والمتلائمة مع روايات البيت.

ونحن نلاحظ التزامه بهدفه التعليمـي، وإن اعتمد في أكثر معلوماته على الأصول القديمة وما ترك العلماء من اجتهادات في الخط العام، ولكن هذه كلها لا تنسـب إلى شـخص بعينه، لأنها لصيقة بالبيت الشعري وبما يوحيه منذ اللحظة الأولى.

ويرى البعض أن شرح الأعلم هذا يعود بنا إلى أصحاب الشروح الأولى، وأنه نقلنا قرنين أو ثلاثة إلى الوراء، وأن تفسيره مسطح وضحل لا يبرز علم الشـارح أو ثقافته أو سـعة محصوله العلمي والأدبي أو حتى أسلوبه الفني، وأنـه خلا من أعمـال العقل والتفنن في العرض والتحليـل وأنه يكاد يكون تفسـيرا للألفاظ على طريقة المعاجـم [10]. إن الحكم لم ينظر إلى الهدف الذي قام من أجله هذا الشـرح التعليمي، وما فيه من تنسـيق جيد وقدرة على إيصال المعنى وحل إشكالاته البسيطة بأقل قدر من الملاحظات المفيدة، ومنها يفهم النص وتدرك جوانبه من دون إسراف في الملاحظات التي تبعدنا عن هدف الشرح والتفسير، فالشرح ليس محلا لاستعراض الثقافة بقدر ما هو مجال لاسـتخدامها في الفهم، صحيح أنه يشرح الألفاظ، وهذا أساس من أسس الشرح، ولكن هذا مرتبط بالبيت ذاته، ومدخل طيب لفهمه يقدمه منسقا ويهذبه ويختار أقرب المعاني في أيسر الألفاظ وأسهلها.

إن الوقفة المبسوطة لشرح الأعلم قد لا تتيسر لنا في أدق صورها حين نختار نماذج من مواطن متفرقة، فهذه لا تكشف لنا سمات شرحه المبثوثة فـي كثير من الأبيـات. فهو يتفاوت بين العرض البسـيط اللصيق بالبيت

الشـــعري بصورة حرفيـــة وبين محاولة أخرى تجاه بيـــت آخر لا تخلو من لمسات دقيقة ولفتات ذكية، معتمدا فيها على ثقافته واجتهاده أو استفادته من غيره، فهو لم يدخر وسعا في خدمة ما شرح من دواوين.

في شرحه للأبيات الأولى من قصيدة عنترة [11]، نموذجا، نلمس بعض الملاحظات التي تصدق على معظم شرحه فهي العينة التي اخترناها، لكننا قد نتجاوزها أحيانا قليلة لنعود إليها، ولنبدأ الآن بمتابعة ملامح شرحه:

1 - أكد في خطته أنه سيشرح اللفظة الغريبة تمهيد للدخول إلى البيت ومن هنا ســتكون بدايتنا. يشـــرح قائلا: «قوله من متردم من قولهم ردمت الشيء إذا أصلحته وقويت ما وهى منه» فهو هاهنا يضع اللفظ في صورته اللغويـــة كاملا غير منقوص، والإفاضة بعد ذلك فضول أو دخول في إطار خارج عن اهتمامنا في هذه المرحلة.

وبهذا الأســلوب يتابع شـــرح الألفاظ مثلا: «التوهم والإنــكار، يقال: «توهمت الشيء إذا أنكرته فتثبت منه وطلبت حقيقته».

وفي شرحه للألفاظ قد يتبع أصل اللفظ حتى يكون موضعه في البيت واضحـــا مع بيان أصله الذي جاء منه، فيقول في قول عنترة: «أشــكو إلى ســفع رواكد جثم» والجثم اللائطة بالأرض الثابتـــة فيها، وأصله من جثم الطائر إذا لصق»، وقوله أيضا في تفســير الشادن «الغزال الذي قد شدا أي قوي على المشي مع أمه».

ويعـــرض لمعاني اللفظ المختلفـــة إذا كان احتمالها واردا، يقول: «يا دار عبلـــة بالجواء تكلمي» وقوله بالجواء هو جمع جو وهو المطمئن من الأرض المتســـع ويقال: هو موضع بعينه «ويتحســـس اتجاه المعنى في اللفظ بدقة تلائم الســـياق داخل البيت فكلمة «اســـلمي» في البيـــت: «وعمي صباحا دار عبلة واســـلمي» هي دعاء لها بالسلامة، ويوجه معنى السلامة توجيها خاصا قائلا إنها سلامة «من الدروس والتغيير».

ويراعي فـــي توضيحه للألفـــاظ ضبطها والاحتمـــال الممكن وراء كل ضبط، فكلمة «متبسم» في قوله «طوع البنان لذيذة المتبسم» يقول: «وقوله: لذيذة المبتسم أي لذيذة طعم الفم المتبسم، ويروي المتبسَم بفتح السين على أنه اسم لموضع التبسم».

فهــو إذن يســتقصي كل مــا يتعلق باللفــظ من ضبــط ومعنى وأصل واختلافات مع اهتمام بكل الاحتمالات الممكنة، وكل هذا يصبه في الشــرح المواكــب للبيت، وهذه التعليلات اللفظ والمعنــى تقرب إلى الذهن كثيرا من التعبيرات التي يحار القارئ في تعليل إصرار الشاعر عليها دون سواها (12).

وينبــه في شــرحه للألفاظ إلى الفــرق بين المعنى اللغــوي العام ومعنى اللفظ في موقعه الخاص، مثلا يشرح قوله: «بالحزن فالصمان فالمتثلــم» يقول: «الحزن ما غلظ من الأرض، وهو هاهنا موضع بعينه، وهو حزن تميم».

إن هذه الملامح العامة لشــرحه الألفاظ تكشــف لنــا كيفية تطبيقه لمنهجه الذي نص عليه وأحســن تطبيقه، كما تكشف لنا عن نوعية هذا التطبيق أيضا.

ولنا هنا أن نشــير إلــى أن هذه الطريقة وقفت عند حدود التفســير المباشــر ســواء للفظ في عمومه أو ضمن معناه داخل البيت عدا حالات بسـيطة ونادرة، وهــي بهذا لا تتجاوز حدا معينا فــي الدلالة. ولنا كذلك أن نســجل ملاحظتين أساسيتين تظهران في تفسيره للألفاظ والمفردات، أولاهما: حرصه الواضح على تفســير اللفظ من خلال جملة تحدد معناه المباشر والمتلائم مع موقعه من البيت المشروح، وهذا أقرب إلى روح الكلمة الشعرية الواردة في سياق متكامل.

أمــا الملاحظة الأخرى: فهــي أنه لا يورد الألفاظ أولا شــارحا لها ثم ينتقل إلى المعنى، بل يشــرح كل فقرة أو جملــة بمفرداتها ومعناها، وهذه الطريقة تسهل الفهم الســريع، بيد أن مخاطرها جسيمة، فهو هنا يشرح البيــت جملا مقطعة أوصالها مع أنها قد تكــون متكاملة، حتى لو تدارك هذا فيما بعد حيث يقدم المعنى كاملا أحيانا أو يشير إليه بجملته.

2 - لقــد فرغ الآن من إيضاح المعنــى اللفظي فعليه أن يتجه إلى المعنى الذي يبسطه بطريقته الموجزة نفسها. مثلا: «هل غادر الشعراء من متردم. هل أبقى الشــعراء لأحد معنى إلا وقد ســبقوا إليه»، إنه هنا يقدم المعنى الحرفي بصورته البســيطة الواضحة ولم يأت بشيء جديد، ولكن يتدارك باســطا مــا فيه إلى حد الإســراف، فيوضح ما أمامه مــن تعبير، «وهذا

كقولهم: ما ترك الأول للآخر شيئا». ولكنه يتجاوز هذه الحرفية إلى بسط أكثر إحاطة وتقريبا للقصد «وإنما يريد أنه مر بالديار وقد خلت من أهلها، ودرست رسومها فلم يعرفها إلا بعد إنكاره لها وتثبته فيها».

وكما استقصى باعتدال معاني الألفاظ وغريبها، نجده لا يترك المعنى إلا بعد أن يطمئن إلى وضوحه بوضعه في سياق بأسلوبه الخاص مبينا جهته، وخاصة إذا كان المعنى يحتاج إلى مثل هذه الوقفة لطرافته أو تميزه أو غرابته، يقول في شرح معنى البيت:

عُلِّقْتُها عَرَضا وَأَقْتُلُ قومَها زَعْما وربِّ الْبيت ليْس بمَزْعَمِ

«وقوله: علقتها عرضا، أي اعترضني حبها من غير أن أرومه وأتعرض له، وأنا مع ذلك أقتل قومها وكيف أحبها وأنا أقتلهم. وإنما يريد أن قومها أعداء فلا سبيل إليها، فأنكر لذلك حبه لها، فقال مخاطبا نفسه: هذا فعل ليس بفعل، وضرب الزعم مثلا، والزعم إنما هو في الكلام دون الفعل، وإنما يريد أن حبه لها ليس له ظاهر يوجبه لقتله قومها فكأنه ليس بحب. ويكون الزعم هنا على أصله، أي ما زعمت من حبك لها ليس بزعم يعضده الصدق ويوجبه الظاهر فهو غير زعم في الحقيقة والنظر...» (13).

هذا البسط لشرح البيت يعني أن الإحساس تملكه بحاجة البيت إلى مثله فنجده هنا قد فتت الجزئيات واستقصى المعنى من عدة أطراف ووسع التفسير المباشر لمنطوق النص بحيث يخرج القارئ وقد زود بأساس جيد للفهم وأزيل كل التباس أو إبهام، ويسوق هذا التفسير بتتابع مفيد لإبانة المعنى في حيز واحد.

وهذا الشرح وإن كان ظاهره متصلا بألفاظ البيت ولم يتجاوزها، فإن الأعلم جس بدقة ما في أعماق الشاعر من تنازع فعبر عن هذا بأبسط الألفاظ وأقربها إلى المعنى وإبراز المقصود. وحركة التنازع، هذه هي التي اتضحت من أسلوب الإخبار لتتلوه محادثة النفس. فهنا تغير في بناء البيت ونظامه، قال مخبرا: «علقتها عرضا وأقتل قومها»، وبعد أن يوضح بناء هذه الشطرة ومقصدها الذي تعنيه ينتقل مع الشاعر واضعا يده على النقلة الحادثة في الشطرة الثانية، فإذا كان

الحب والقتل متناقضين فإن الشاعر في انتقاله هذا يعبر عن هذا التناقض، لذلك أشار الشارح إلى هذه الشطرة الأخرى ومخاطبة الشاعر لنفسه، فيكون هنا نوع من الخطاب النفسي الذي دار في الداخل وهو الحادث فعلا.

هذه المتابعة الدقيقة في فهم المعنى تعني أنه يدرك تلك اللمسات الدقيقة وأثرها في تبيّن قصد الشاعر وهدفه بتلمس دقيق. يقول في تفسير «زمت ركابكم بليل مظلم»: «إن كنت عزمت على الرحيل والفراق فقد زمت ركابكم أي شدت وخطمت بالأزمة، وعليكم بقية من الليل، أي هذا أمر أبرمتموه وتقدمتم فيه بالليل المظلم، وإنما يعني أنهم فاجأوه بالرحيل ولم يعلم به قبل، فذلك أشد عليه وأبعث لجزعه، وهذا كقول علقمة (14):

لم أدر بالبين حتى أزمعوا ظعنا كل الجمال قبيل الصبح مزموم

فهنا يضع يده على اتجاه المعنى عند الشاعر مع أثره النفسي فيه، فإبرام الأمر ليلا إنما هو عنصر المفاجأة، وهذا بدوره يضاعف حزنه. ويجد في الشاهد الشعري خير مثال يجسد هذا الألم وأكثر إيصالا للأثر.

وهذا الوصول الجيد لهدف الشاعر هو ما يسعى إليه الشارح مستعينا بكل الوسائل الأكثر تأثيرا وتقريبا للمعنى، موردا المعلوم والمشهور عند الشرّاح من قبله مثل تفسيره لقول عنترة: «ليس بتوأم» أي لم يزاحمه أحد غيره في بطن أمه ولا رضع معه غيره، فذلك أتم لخلقه وأحسن لنباته (15). مثل هذا شرحه لاختيار الشاعر «فارة التاجر» بالذات وذلك «لأنه يتربص بالمسك إذا كان يتغير فمسكه أجود وأطيب» (16). فهذه المعلومات وإن كانت من المعلوم المشهور وأدارها جل الشرّاح بحيث أصبحت من المقولات العامة المفسرة لهذا المعنى، فإنها لا تزال فيها طراوة قريبة ومعبرة عن مقصد الشاعر.

وحتى لا ينفرد ديوان عنترة بأمثلتنا - فهو محل الاستشهاد تسهيلا - نجتزئ هذه اللمسة الدقيقة التي تجس المعنى في بيت طرفة معللا جانب الحسن فيه، فيقول:

خَذُول تُراعِي رَبربًا بخَمِيلةٍ تَنَاوَلُ أطْرافَ البَرِيرِ وتَرْتَدِي

يقول: «وقوله تراعي ربربا، أي تراقبه وتنظر إليه لأنها خذلت صواحبها فهي تراقبها وتشرئب بنظرها لئلا تبعد عنها. وإنما خص الخذول لأنها فزعة ولهة على خشفها وتمد عنقها وهي منفردة فتتبين محاسنها، ولو كانت في قطيعها لم يستبن ذلك منها» [16].

واضح أن الأعلم لم يدخر وسعا - في حدود منهجه - للإحاطة المناسبة بمعنى هذا البيت واتجاهه ولفتات الحسن فيه، واضعا أيدينا على مواقع الجمال، كما حاول الشاعر إبرازها في نصه، اعتمادا على انطباعاته الخاصة في بيئته، فقد حلل البيت بدقة وأدرك مقصد الشاعر من هذه الصورة فرسمها لنا بشرحه ما وسعته الطاقة وعلله لنا من جهتين، أولاهما أنه «خص الخذول لأنها فزعة ولهة على خشفها وتمد عنقها»، فهنا أول مواطن الجمال، والأخرى أنها منفردة في هذه الخميلة، ولو كانت في القطيع لم يتبين ذلك منها.

ومثل هذه اللمسة الدقيقة نستشعرها في شرحه لقول طرفة أيضا: «كمكحولتي مذعورة أم فرقد»، فهنا يلتقط بدقة أثر كلمة مذعورة على الصورة المنشودة والمعنى المؤدي، يقول: «وإذا كانت مذعورة كان أحمد لنظرها وأبين لحسنها»، ويتابع هذه الإشارة الذكية: «والفرقد البقر وإذا كانت ذات ولد تشوقت وحدت النظر إشفاقا على ولدها» [18].

فهو هنا يؤدي المعنى كاملا مضيفا إليه فهمه الجيد لتقاليد البيئة ومفردات واستخدامات الشاعر الفنية، مع قدرة على التقاط بعض تلك اللمسات الفنية الطيبة التي أشرنا إليها مبينا أثرها في السياق الشعري، أو معللا مجيئها فيه بالذات أو لماذا خص الشاعر هذه الجهة أو هذا الجانب على الآخر.

إن هذه كلها أسس قوية من أسس الشرح الجيد سواء أكان تعليميا أم ذوقيا أم لغويا، فالإحساس بالنص ومفرداته وصوره، والتعليل المعقول، مع وضع يد القارئ على هذه اللمحات المضيئة في النص كلها سبل تصب في مجرى الفهم والتذوق.

3 - أشرنا إلى الغريب وأطلنا الحديث عن المعنى عند الأعلم، وهذان أساسا شرحه الذي سجله في مقدمته حين تبيان منهجه، ولذلك التزم به، وهي أسس ثابتة في الشرح لم يتخلف عنها، يفسر الغريب ويبين المعنى في كل بيت.

ولكن شـارحنا يملك كذلك إحساسـا دقيقا بتركيب البيت الشعري، بحيث يتحســس تلــك التغيرات الأسـلوبية من إخبار وإنشـاء بفروعهما المتعددة، فهو مثلا يرى في قوله:

شَطَّت مزارَ العاشقينَ فأصبَحَت   عَسِرا عليَّ طِلابك ابنةَ مَخْرَمِ

فيقول: «وقوله طلابك أي مطالبتي لك ومرامي إياك، وخاطبها بقوله طلابـك بعد أن أخبر عنها في صـدر البيت، وهذا في الكلام والشـعر كثير» [19]. الشـارح هنا لم يفسر شيئا سوى الإشارة التي توحي بانتباهه لهـذه النقلة غير غافل عنها ومدرك لشـيوعها في الشـعر والنثر، ولكنه ترك القارئ من دون أن يشـرحها له، والشـارح الجيد هو الذي يحسـن الإشارة أولا والتفسـير ثانيا. ولكنه في مجال آخر قد يجتهد في التعليل حين يصادف بشبيه للمثال السابق، فمثلا في شرحه لبيت طرفة «خذول تراعي ربربا بخميلة»، لاحظ أنه يناقض سابقه الذي يقول فيه:

وفي الحي أحوى ينفض المرد شادن   مظاهر سمطى لؤلؤ وزبرجد

فالأول مذكر والتالي مؤنث والمقصود واحد، لذلك قال: «وإنما قال خذول والخـذول نعت للأنثـى، وقد قال أحوى والأحوى لا يكـون إلا ذكرا لأنه على طريق التشـبيه فإذا شبهها بالظبي فقد شبهها بالظبية، فكأنه إذا قال كأنها ظبي قال كأنها ظبية» [20]، فهو هاهنا اتبع الإشـارة بالانتقال من المذكر إلى المؤنث بتعليل واضح، بينما اكتفى سابقا بالقول إنه ورد في الشعر والنثر.

أما الجوانب الأخرى من عناصر الشـروح ونعنـي بها النحو والبلاغة والتاريـخ إلى آخـر هذه العلوم، فلم تكن محل اهتمـام بارز إلا في أضيق الحدود، وقد ذكر في مقدمته أنه سوف يعرض فقط لما غمض من إعراب، وقـد لاحظنا في النصوص التي عرضناها مصداق هذا من دون أن يدخل فـي التفصيلات الدقيقة، ولا نجد عنده الميل إلى الاسـتطرادات واللجوء إلى الشرح المتجه إلى الإعراب مع أنه كان من الذين لهم باع طويل في هذا الميدان، وهذا آت من اتباعه هدفا محددا في هذا الشرح.

ولكننا لا نعدم بعض الملاحظات العامة التي لا تخرج عما تعارف عليه أكثر الشـراح يعرضـه في أخصر العبارات، وقد يقـف مطولا عند بعض الملاحظات النحوية حين يكون المقام ملحا من مثل قول عنترة:

فيها اثْنَتانِ وأربَعُونَ حَلْوَبة　　　سودا كَخَافِيةِ الغرابِ الأسحَم

فقــد عرض لهذا البيت وما فيه من إشـكالات يتطلــب حلها للطالب المتعلم، لذلك يعرض لهذا من دون إســراف يقول: «ويقال ناقة حلوبة وإبل حلوبة للتي تحلب: وقوله سودا حال من قوله: اثنتان وأربعون، وهو حال من نكرة ويجوز رفعــه على النعت ولا يكون نعتا للحلوبة لأنها مفردة إذا كانت تمييزا للعدد وسودا جمع ولا ينعت الواحد بالجمع» [21].

وهــذه وقفة إعرابية لها ما يبررها، فهذا بيت من الأبيات التي أُشــكل إعرابها وتشــعبت وجهات النظر حوله عند النحاة الذين ناقشــوه. وهو لا يســرف في الإعراب إلا في مثل الحالة الســابقة، وهو كما نرى أيضا في حدود المعقول إذا ما قورن بغيره. وهو في الأغلب الأعم يشــير إلى جانب واحــد يختاره ويعرضه مــن دون تفصيل. وقد يعــرض أحيانا للخلافات النحوية بين المدارس المختلفة، وهذا في حالات نادرة جدا، فمثلا في قول امرئ القيس:

فلما أجزنا ساحة الحي وانتحى　　　بنا بطن حقف ذي ركام عقنقل

يقــول: « ... والواو في قوله: وانتحى زائدة عنــد الكوفيين، وهي عند البصريين للعطف وجواب لما محذوف لعلم السامع» [22].

وهذه الملاحظات لا تمثل ملمحا بارزا في شرحه، مثلها مثل مجموعة من الإشارات إلى معارف العرب القديمة والتنبيه على المقولات التاريخية المفســرة لبعض الأبيات أو المواقع المرتبطة ببعض الأبيات، وهو ما شاع في أكثر الشــروح بحيث يمكن اعتبارها من مســتلزمات كل شــرح في حدود معقولة.

ومن وســائله المقربة لمعاني الأبيات اســتخدام المقارنة من خلال بعض الأبيات المقربة للمعنى. وطريقــة إيرادها إنما لتوضيح معنى البيت الكلي أو إحــدى الجزئيات، لغوية كانت أم صرفيــة، أو لترجيح معنى وتعضيده وهكذا، يشــرح مثــلا معنى «وتقصير يــوم الدجن»، فــي قصيدة طرفة، فالتقصير هنا باللهو، والعلة في هذا أن «يوم اللهو والسرور وليله قصيران ولذلك قال الشاعر:

فيومٍ مثل سالفة الذباب [23]

وقال النابغة في ضد هذا:

من أجل بغضائهم يومٌ كأيّامِ (24)

فالشاهد الشعري هنا جاء ليقدم غرضين، أولهما أنه جعله نظيرا للبيت المشروح موضحا فيه المعنى المراد مجسدا قصر اليوم، والآخر جعله نقيضا لمعنى البيتين.

وقد يأتي- أحيانا - بالشاهد لأنه يماثل بيت الشاعر في إحدى الصفات العامة من مثل صفة التفرد فيشير إلى التشبيه الذي ساقه طرفة في بيته القائل:

وجُمْجَمة مِثْلُ العَلاةِ كأنمّا ... وَعَى الملتقى منها إلى حَرفِ مِبرَدِ

فبعد أن وضح المعنى أورد قول الأصمعي من أنه: «لم يأت بهذا التشبيه غير طرفة كما لم يقل أحد مثل قول عنترة (25):

غـردا يسُنُّ ذراعـهَ بـذراعِـه ... قَـدْحَ المكبِ على الـزنّـادِ الأجـذم

فإيراد الشاهد الشعري إنما هو جزء من الشرح ووسيلة مفسرة من وسائله الموضحة للبيت المشروح بصورة أقرب إلى روح الشعر وأبلغ في التوصيل، كما لاحظنا من شواهده التي خدمت أغراضه، لذلك فهي مع قلتها، أتت محلية الكلام ومساهمة في إيصال الغرض الشعري، جاءت في الصلب لا الحواشي واستطراداتها، فإذا كان الشرح لصيقا بالنص فمن الواجب أن تكون أدواته قريبة أيضا ولصيقة بالأصل.

أما بقية مفردات خطته والمتمثلة في الإيجاز والتناسب بين المعنى واللفظ، فإنها قد تخللت شرحه، ونعتقد أنها أصبحت واضحة من قدرته في إدارة شرحه وتحققت من خلال ما جاء به من تبيين للمعنى ومفرداته، يلمسها من عايش هذا الشرح وقد وفى بها بتركيزه وإشباعه للشرح من دون إخلال أو إملال.

وبعد، فهذا هو شرح الأعلم فيه من علم وذوق صاحبه الشيء الكثير، وفيه من اتساقه مع منهجه وتأديته الغرض الوافي ما يحمد لصاحبه، كما أنه حوى باتزان تلك التفصيلات الكثيرة التي تعارف عليها الشراح من قبل، فجاء شرحه وافيا بالقصد من دون إفراط أو تفريط، فحقق

حاجة النص الشـعري التوضيحية بأسلوب يوحي بأن النص أصل وحوله تدور كل الملاحظات، تنبع منه وإليه تعود، فنحن طوال قراءتنا للشرح يظل النص الشـعري أمامنا واضح المعالم لم نفقـده في تصورنا، لذلك يتحقق الإحساس الفني به بعد جلاء الغامض منه فقط.

* * *

ثانيا: المنهج اللغوي التعليمي: البطليوسي [26]:

المنهج اللغوي التعليمي يعني أن نسبة قضايا اللغة لها اعتبار ملحوظ وبارز، ويكشف لنا أن الشارح قد دخل النص الشعري واضعا نصب عينيه أن يكشف هذا الجانب ويزيد معارف المتعلم في شـقها اللغوي، فالنص الشـعري أصل لغوي أولا وأدبي في مرحلة تالية، وأن الشارح يرى من النص الشعري جانبه اللغوي بجـلاء ووضوح لذلك يعيرها كل اهتمام، والمـرء محكوم باهتماماته الخاصة، أما الجوانب الأخرى فلها اعتبار ثان. وهذا لا يعني أن الشـارح قد نسي جوانب الشعر الأخرى وحاجاته المتمثلة في معارف أخرى، إنما يعطيها بعضـا من الاهتمام، ليخرج المتعلم وقـد اكتملت أمامه عناصر الفهم للنص، لتتم العملية التعليمية بشقيها اللغوي أولا وبقية العناصر الأخرى ثانيا.

إن البطليوسي (ت 494 هـ) هو ممثل هذا النوع من الشروح، وهو يتفق مع الأعلـم وأصحاب المنهج التعليمي في غايتهم التي وصل إليها الأعلم معتمدا علـى ذوقه ومخزون علمه، مقيما جسـرا من التوازن بـين مختلف المعارف والتي تحولت إلى مزيج تعادلت نسبه، يمر من منظور ذوقه من دون الدخول في التفاصيل الدقيقة، أما البطليوسـي فإنه يمس النص معتمدا على أقوال القدمـاء وإن احتفظ بالقصد المطلوب والإيجاز الذي تحتاج إليه طريقته في التعليم، فجاء شرحه موازنا بين حاجة التعليم في شقيها اللغوي والأدبي.

وتنص مقدمته على هدفه فيقول عن دواوين الشـعراء السـتة: «وقد سـئلت شرحها وتقريبها وتخليصها»، فنحن هنا أمام هدف تعليمي واضح يشرح ما غمض ويقرب ما بعد فهمه ويضيف إلى هذا التلخيص، ومؤكدا بعد ذلك أنه سيعتمد على القدماء في شـروحهم أو ما ذكروه بشأن هذه القصائد، يقول: «وكل ما ذكرته في الشرح، فمن كتب العلماء أخذته ومن مكنون أقوالهم استخرجته» [27].

وعند التدقيق في شـرحه نجده قد التـزم حرفيا بهذا الخط الذي رسمه فمن اليسير تماما أن نتبين اعتماده على أقوال العلماء السابقين، وما أثر عنهم من شـروح وتفسـيرات وملاحظـات، بحيث يمكن اعتبار شـرحه موجزا طيبا لما تناثر في دواوين الشعراء المصنوعة التي رافقتها تلك الملاحظات والشـروح المنحدرة عن الـرواد الأوائل. ولما كان حديثنا ينصب على الشـعراء السـبعة أصحاب المعلقات مـع من ألحق بهم فإن النماذج التي سـنعتمدها - التي تمثل نموذج شـرحه - هي بعض هذه القصائد السبع، وفق ما يقتضيه السياق، مع ملاحظة أن البطليوسي - كالأعلم - لم يتعرض إلا لخمسـة دواوين لامرئ القيس والنابغة وزهير وعنترة وطرفة ويضاف إليهم علقمة.

في هذا الشـرح يبـرز الهدف التعليمي اللغوي، فيتضاءل إحساسـه بالمعنـى بدرجة واضحة، يعرض لأقوال العلمـاء اللغوية، مع مس خفيف للمعنـى، فهو لا يضيف جديـدا للمتمرس في قراءة الشـروح أو من له اطلاع بين في الشـعر الجاهلي وفهمه ولكن فائدته تكبر وتتسع للمتعلم الناشـئ أو صاحب الحصيلة البسـيطة في فهـم الأدب، ففيه اختصار وشـرح مركز للقصائد السبع، فيشرح البيت في سطور قليلة موردا أهم نقـاط النقاش والخلافات ووجهات النظر، وإذا ما برزت إطالة في بعض المواضع فإن هذه إذا قيست بعدد القضايا المثارة بها وقارناها عند غيره من الشـرّاح لوجدناها مختصرة نسبيا، وسـيتضح هذا حين نقارن بين شـرحه والشروح التي اعتمدها مصدرا له، وحسبنا الآن أن نقدم مثالين دالين على طريقته ومنهجه.

- <u>المثال الأول:</u>

فَتُوضِحَ فالمِقْراة لم يعفُ رَسمُها لِما نسجَتْها من جَنُوبٍ وشَمألِ

توضح فالمقراة: موضعان، وقوله لم يعف رسمها لم يندرس لما نسجتها أي للذي نسجت عليها من الريحين لأن الأرواح تأتي بالتراب فتمحو الآثار. يقول فهذا الرسـم باق لم يتغير فنحن نحزن عليه فلو عفا لاسـترحنا كما قال ابن الأحمر:

ألا ليتَ المنازلَ قد بلينا ولا يَرْمينْ عن شُزَنٍ حَزينَا [28]

فإن قيل أين فاعل نسجتها فإن في ذلك أجوبة منها أن تضمر الريح وتجعلها فاعلة، وإن لم يجر لها ذكر لدلالة الكلام عليها مثل قوله تعالى «حَتَّى تَوَارَتْ بِالْحِجَابِ» [29]. ويجوز أن تكون زائدة في الإيجاب على قول أبي الحسن، فيكون التقدير لما نسجتها جنوب وشمال، ويجوز أن يكون فاعل نسجت ضميرا وما يؤنث على المعنى كما قالوا ما جاءت حاجتك، بالنصب، فأنث ضمير ما حيث كانت الحاجة، ويجوز إذا جعلت من زائدة في قول أبي الحسن أن تجعل ما مصدرا فلا تقتضي أن يعود عليها ذكر فتكون الهاء عائدة على المقراة. ويجوز أن تكون الهاء للمواضع المذكورة كلها، وقال رسمها ولم يقل رسومها اكتفاء بالواحد عن الجميع كما قال [30]:

بها جيف الجسرى فأما عظامها فبيض وأما جلدها فصليب

- <u>المثال الثاني:</u>

رأيت المنايا خبط عشواء مَن تُصب تمته ومَنْ تخطِئْ يعمَر فَيَهْرمِ

الخبط ضرب اليدين والرجلين بالأرض، والعشواء التي لا تبصر بالليل فهي تخبط كل شيء تطؤه، ويقال عشا يعشو: إذا جاء على غير بصر، وعِشي يعشَى إذا أصابه العشاء.

وإنما يقول المنايا تأتي على غير قصد لأنها تخبط خبط العشواء، فمن أصابته مات ومن أخطأته عاش وهرم. قال أبو بكر: وليس الأمر كذلك كما قال، المنية مأمورة تأتي لوقتها عن قضاء وقدر [31].

هذان نموذجان يبينان طريقته في الشرح السائر بين البسط والاعتدال، مع وجود نماذج أخرى تقف بين هذين النموذجين بعضها يمتد إلى سطور تصل إلى ضعف المثال الثاني، والبعض الآخر يقل حتى يصل إلى سطرين أو ثلاثة أسطر. ولكنه في أمثلته المطولة والمبتسرة لا يغادر خطه الأساسي المتمثل في الاهتمام اللغوي بغريبه وإعرابه وخلافاته، متكئا - كما سنبين - على من سبقه من العلماء من دون إضافة تذكر، اللهم إلا في عملية الاختيار والتنسيق والاكتفاء بأقل عدد من الألفاظ والأمثلة. وقد يقفز إلى النتيجة المقررة من دون الاهتمام بجزيئات المناقشة.

إن المثال الأول يقدم طريقته في أحسن حالاتها من حيث البسط في الشرح والاقتباس والاجتهاد والتوفيق، ونستطيع أن نحدد معالم هذا الشرح فيما يلي:

- وقـف أولا أمـام المفردات والتراكيـب اللغويـة وراح يوضح معناها ومقصدها «فتوضح والمقراة» موضعان، «لم يعف رسـمها» لم يندرس. «لما نسـجتها أي للذي نسجت عليها من الريحين». فهنا، في المقطعين الأولين، عرض لألفاظ رأى حاجتها إلى التفسـير، فجاء بأقل قدر من التفسـير، الكلمـة ونظيرها أو ما يوضحها. أما في المقطع الثالث فهو أيضا يفسـره بالطريقة نفسها، ولكنه لاحظ في «لما نسجتها» لطيفة لغوية وهي أن «ما» هنا بمعنى الذي هو استعمال لغوي قد يغمض على المتعلم المبتدئ، أو هي فرصة ينتهزها ليشير إلى هذا الوجه من وجوه ما.

ونلاحـظ أن توضيحاته هذه مبتسـرة، كلمة تـرادف فيها كلمة أو تؤدي معناها، أو في مقام التنبيه من مثل الإشارة إلى أن توضح والمقراة موضعان، فهذه الإشـارات كافية في حدود التعلم اللغوي وفهم أقل قدر مـن معنى البيت، ويقابله من يريد أن يتوسـع في فهم القصيدة، حينئذ يسـعى إلى تحديد هذه المواقع على الطبيعة، ليواكب إشـارتها ويقارنها بغيرها من المواقع وآثارها النفسية في الشاعر، ودلالتها عنده وما صلتها «بمأسـل» و«دار جلجل» إلى آخر هذه الاستطرادات لمن يريد أن يدرس القصيدة دراسة تفصيلية ويربطها بأشعار الشاعر الأخرى. أما شارحنا فحسـبه أن يبين للقارئ والمتعلم أن الشـاعر وقف أمام هذين الموضعين اللذين بقيت بقية من رسميهما بفعل الرياح المتعاقبة عليهما.

وقـد يتبع شـرحه للألفاظ بتعليـل يمس المعنى العام حين تسـتدعي العبارة هذا، لذلك لم يكتف بشـرح تركيب «لما نسـجتها» في معناه اللغوي المحدد فقط إنما حاول أن يبين معناه وقصد الشاعر مثلا قال معللا: «أي للذي نسـجت عليها من الريحـين لأن الأرواح تأتي بالتراب فتمحو الآثار، يقول فهذا الرسم باق لم يتغير».

- فـي هذه المرحلة، وعند هذه النقطة، دخل في حدود تفسـير المعنى الإجمالي، الذي يقدمه إلينا في عبارة موجزة وسـريعة، فلا يشـغل نفسه بتفسير أو تبيين لجوانبه المتعددة والانطباع الذي يتركه وأين موقع الشاعر

من هذه التجربة، فهو لصيق بالألفاظ يخشى مغادرتها والبعد عن دلالاتها الحرفية محكوم بفهمه اللغوي العام الذي يجس المعنى جسا رقيقا لا عمق فيه ولا تفصيل مفيدا، وحسبه إشارات وعبارات بسيطة يتبعها بشاهد يغني أحيانا عن التفضيل وأحيانا يعجز.

ونحن هنا لا ننفي أنه أشار إشارة لطيفة إلى قصد الشاعر في حدود إمكاناته، وهي تُغني المقتصد الذي يريد أن يفهم النص من وجهه الأول، قال: «فهذا الرسم باق لم يتغير فنحن نحزن عليه فلو عفا لاسترحنا». فهو هنا أشار إلى أحد الوجوه، وقد يكون هذا الاستنتاج والاجتهاد معقولا، خاصة أنه قد أردف شرحه للبيت بشاهد يعزز المعنى الذي ساقه، ولكنه لم يزد على كونه ناقلا من مصادره التي يستمد منها معلوماته وقد نقلها بحرفية مع الاختصار [32].

– ولكنه – كما نلاحظ في هذا الماثل وغيره – سرعان ما يتجه إلى الإعراب وما في حكمه من موضوعات العربية، حيث نراه ينهمر في تفاصيل ودقائق تشي بمدار ومحور تفكيره، وفيه جلاء للخط العام الذي ينتظم شرحه. ويفرد بعد ذلك ثلثي كلامه للحديث عن الأوجه الأعرابية، فقد تساءل عن فاعل نسجتها وكانت إجابته متعددة، منها «أن تضمر الريح وتجعلها فاعلة»، ويعلل هذا بقوله: «وإن لم يجر لها ذكر لدلالة الكلام عليها». أما شاهده فهو الآية القرآنية «حتى توارت بالحجاب». أما الوجه الآخر فهو أن تكون من زائدة على قول أبي الحسن فيكون تقدير العبارة «لما نسجتها جنوب وشمال». ووجه ثالث هو أن يكون فاعل نسجتها ضميرا وما يؤنث على الفعل، ومثاله «ما جاءت حاجتك بالنصب» فأنث ضمير ما حيث كانت الحاجة».

ويتابع عرضه الإعرابي. وعندما نقارن حديثه المطول هذا بما جاء عند ابن الأنباري مثلا ندرك أنه لم يبتعد كثيرا عن مصادره الأساسية، وفي الوقت نفسه لامست هذه القضية هوى في نفسه الميالة إلى الجانب اللغوي من شرح الشعر.

وحين نسلط الضوء على النموذج الثاني سنلاحظ أنه قد تخلى عن التفاصيل الكثيرة، فليست فيه وجوه إعرابية أو مشكلات لغوية بارزة، لذلك جاء شرحا مبسطا لا تفاصيل فيه، نعم لقد فسر معنى الخبط

وما أسـهله، وأمسك بتلابيب كلمة «عشواء» فراح يدور حول تصريفها، ثم فسر البيت تفسيرا عاديا لا روح فيه ولا إضافات تذكر، ثم يعلق على قول الشـاعر من أن المنايا خبط عشـواء، فيرى أن الأمـر ليس كذلك، فالمنية «مأمورة تأتي لوقتها عن قضاء وقدر».

وهذا قول صحيح، في مجال العقيدة، ولكن هذا الشاعر الجاهلي يسـتقرئ الواقع ويشـير إليه، فيرى أنه ليس هناك ما يفسره له سير المنايا بين الناس، لذلك انصرفت تأملاته إلى هذا الجانب فهو «خبط عشـواء» نسـبة إلى فهم، وليسـت كذلك بالنسـبة إلى نظام الكون، فالشـاعر في مقام المعاناة الخاصة به والمحيطة به، وقد رأى الحرب الطاحنة بين القبيلتين والشـباب الذي يتسـاقط فيعرج على تأملات الحياة فيرى نفسـه وقد عاش «ثمانين حولا». ودب السأم فيه، لذلك كان تعليقه هذا على المنايا. نعم إن للكون سـنته ولكن من منا لا يحزن ويتأمل ويسخط.

ولكننا لن ننسـى أنه في مقام التعليـم وتقريب المعنى بعيدا عن تركيبات البيت الشعري إلى السياق النثري المفهوم، لذلك يمثل اجتهاده عونا طيبا لنا.

ومع أن شرحه يكاد يكون متزن الأركان، إلا ما ندر، فإننا نلحظ أحيانا أنه يوجز في شرحه فيصل إلى سطر أو سطرين مع حاجة البيت إلى شرح أكثر تفصيلا وحاجة صوره العامة إلى وقفة خاصة، ومثالنا على هذا شرح هذين البيتين لطرفة، الأول:

كَأَنَّ جناحَيْ مَضْرحي تكنفا　　　حِفَافَيه شكا في العَسِيبِ بمِسردِ

المضرحي: النسر. وتكنفا: أحاطا. الحفافان: الناحيتان. وشكا: دخلا. العسـيب: الذنب. والمسرد: الإشـفافية. شـبه ذنبها بما عليه من الشعر وخطراته يمينا وشمالا بجناح مضرحي إذا قلبها في طيرانه (33).

والمثال الآخر:

لها فَخذان أكمل النَّحض فيهما　　　كأنهمـا بابـا منيـفٍ ممَـرَّدِ

النحض: اللحم. المنيف: الباب المشـرف. الممرد: المملس. يقول هذه الناقة اكتمل لحم فخذيهـا، وكأنهما جانبا باب لقصر وثنَّى الباب على إرادة جانبيه» (34).

فهـــذان البيتان يمكن تناولهما بصورة أكثر تفصيلا، وخاصة أنهما من الأجزاء العصية في هذه القصيدة، إذا نظرنا إلى ســـياقهما ضمن وصف الناقة المبســـوط والذي سجل فيه الشـــاعر ملامح خاصة بالبيئة المحلية يحتـــاج إليها المتعلم بعد أن بعد العهد بالصحراء، وقد أورد في بيته الأول صـــورة متميزة لذنب هـــذه الناقة حين جعله كجناحي نســـر، وحين نتأمل شطرة البيت الثانية نرى أن الحاجة ماسة إلى وقفة أطول من الشارح.

إذا انتقلنا إلى جانب مهم من شـــرحه – ونعني به مصادره – فســـنجد أنه قد حدد منذ البداية طريقته معبرا عنها بقوله: «فمن كتب العلماء ومن مكنون أقوالهم اســـتخرجته»، وسنرى هذا في الأمثلة القادمة حين نرد ما أخـــذه على أصله، ونبين ما أخـــذه بنصه، أو اجتزأ منه قافزا إلى خلاصة القول من دون التفاصيل مـــع المراوحة بين الأقوال، وخصوصا اختياره ما يتلاءم مع ذوقه ونظرته اللغوية.

نستطيع القول باطمئنان إن البطليوسي قد استمد شرحه – فيما يتعلق بالقصائد الخمس الداخلة ضمن القصائد السبع – من أصلين أساسيين، هما شـــرح ابن الأنباري وشـــرح ابن النحاس، في مراوحة بين الشـــرحين مـــع إدخال بعض المعلومات العامة معتمـــدا فيها على ثقافته العربية، وفي الوقت نفســـه تتردد بعض الأســـماء التي نفتقدها في هذين الشرحين من مثل القتيبي وأبي علي القالي، وهذا الاعتماد نجد ما يشـــبهه عند الأعلم الذي أخذ منهما كذلك، فكلا الشـــارحين يســـتمد من معين واحد. ولكننا نرى أنه في القصائد الخمس قد اعتمد في شـــرحها على هذين الأصلين اللذين أشرنا إليهما. وإن لم يتقيد تقيدا تاما بهما، كما فعل التبريزي، فهو يســـتفيد منهما استفادة كاملة بتنسيق واختيار فيما بينهما، ثم يصوغ هذا كلـــه في عبارته الخاصة مضيفا إليهمـــا كثيرا من الملاحظات التي جمعها من مصادر متعددة.

أما بقية الشـــرح فلعله اســـتمده من أصول الدواوين المشـــروحة التي انحدرت إلى الأندلس، وقد حوت من الملاحظات والأخبار والتعليقات شيئا كثيرا سهلت على البطليوسي عمله. وبهذا تتحقق مقولته من أن شرحه من مكنون أقوال العلماء وبالمثال تتضح الحال كما يقال:

1 - المثال الأول:

ويومَ دَخَلْتُ الخِدْرَ خِدْرَ عُنَيزَةٍ فقَالتْ لَكَ الوَيْلاتُ إنَّكَ مُرجِلي

الخـــدر هنا الهودج، منه أســـد خادر ومخـــدر أي داخل في أجمة مثل الخدر. وعنيزة اسم امرأة وقيل اسم هضبة. روُي: «ويوم دخلت الخدر يوم عنيزة» ويقال: رَجِل الرجُل يَرْجَل رَجَلا إذا لم يترجل، وأرجلتُه أحوجته أن يمشي راجلا. وقوله إنك مرجلي، أي إني أخاف أن تعقر بعيري كما عقرت بعيرك فتحوجني أن أمشـــي راجلة. «ويوم دخلت» منسوق على قوله «ويوم عقرت» للعذارى [35].

في هذا الشـــرح يزاوج، باختصار، بين شـــرح ابن الأنباري وشـــرح ابن النحـــاس [36]، ملتقطا الجانب العام والمشـــترك بينهما حاذفا التفصيلات والشـــواهد، فنجد أن ابن الأنباري وابن النحاس اشـــتركا في شـــرح كلمة «الخدر»، وبينما يكتفي الأخير بأنـــه الهودج، يواصل ابن الأنباري المقارنة اللغوية قائلا: «ومن ثم قيل أسد خادر ومخدر، أي في أجمة مثل الخدر»، وهو ما نقله البطليوســـي في شرحه. واشتركا - ابن الأنباري والنحاس - في شـــرح كلمة عنيزة، فجاء كلام الأخير مركزا، بينما أسهب ابن الأنباري في التوضيح والتفسير فاختار البطليوسي الاختصار.

وينفرد ابن الأنباري برواية أخرى مســـندة وهي «ويوم دخلت الخدر يوم عنيزة»، فيتابعه شـــارحنا. واشترك الشرحان كذلك في الوقوف عند «رجل الرجل يرجل رجلا»، فتابعهما مع اهتمام خاص بقول ابن الأنباري مع إضافة بســـيطة موضحة للقصد، وينقـــل بعد ذلك نص ابن النحـــاس «إني أخاف أن تعقـــر بعيري كما عقـــرت بعيرك»، مضيفا عبارة «فتحوجني أن أمشـــي راجلـــة»، وهو قول ابـــن الأنباري «فتدعني ذات رجلـــة»، وكذلك قوله «ويوم دخلت منسوق على قوله ويوم عقرت للعذارى» هو نص ابن الأنباري نفسه.

وهكذا نجده يزاوج بين الشـــرحين مختصرا وموفقا ومختارا، فيســـتوي الشـــرح عنده وقد خلا من التفصيل، مؤديا الغرض التعليمي كاشـــفا اتجاهه ومزاجه من دون أن يبين إبداعه وقدرته في التفســـير والاجتهاد في الشـــرح، وهذا ما نلمســـه في الشرح كله مع التنبيه على حريته في التصرف والاختيار مع إضافات بسيطة.

وقد يستهويه النقاش اللغوي فيتابعه ناقلا إياه بنصه من دون تصرف يذكر، وهذا ما سيوضحه المثال التالي:

2 - المثال الثاني:

يُؤخَّر فيُوضَع في كتابٍ فيُدَّخر ليومِ الحِساب أو يُعَجَّل فيُنْقَم

قال بعض أهل اللغة يؤخر بدل من يعلم. قال أبو بكر، وغير صحيح عند أهل اللغة العربية لأن الشيء إنما يبدل من الشيء إذا كان في معناه مثل قولك «إن تعطني تحسن إلي أشكرك»، فتحسن بدل من تعطني، لأن العطية إحسان وليس التأخير العلم. والذين ذهبوا إلى بدل الغلط لا يجوز في الشعر، وأجاز سيبويه إسكان الفعل للشاعر إذا اضطر يرده إلى أصله مثل قول امرئ القيس «فاليوم اشربْ غير مستحقب»، وقيل يؤخر جواب النفي، والمعنى فلا تكتمن الله في نفوسكم يؤخر. يقول: إن لم تكشفوا ما في نفوسكم عجل الله لكم العقوبة فانتقم أو أخركم ليوم الحساب [37].

في هذا النص الذي غلبت عليه المسحة الإعرابية يكاد يكون الشارح ناقلا مختصرا عن ابن النحاس [38]. مع حذف بعض الاستطرادات، مضيفا الشاهد الشعري لتأكيد رأي سيبويه بينما أغفله ابن النحاس لشهرته، وقد ورد عند ابن الأنباري موضع آخر [39]. وختم نقله بشرح مبسط للمعنى ساقه بعباراته وإن اعتمد فيه على ما ورد عند ابن الأنباري.

ونلاحظ أنه في عرضه هذا البيت يكاد يكون شرحا لدرس من دروس النحو وبالذات في بدل الفعل من الفعل ومتى يكون، وبدل الغلط، ورأي آخر قدمه من دون ترجيح. ومن الواضح أنه أنكر الوجهين الأول والثاني اعتمادا على إنكار ابن النحاس لهما وأدار الرأي الثالث من دون أن يوضحه متابعا لابن النحاس، فإذا كان الأخير يعرض رأيه للعلماء فإن الذي يقوم بالتَّلخيص ويُبسِّط الآراء كان من الواجب عليه أن يدلي برأي أو يضرب عن الخلاف صفحا، ولكن ميله اللغوي أغراه بمتابعة هذا الحوار.

ومع أن البطليوسي اعتمد على الشرحين السابقين كما بينت فإنه من جانب آخر نلاحظ اعتماده، كذلك على الآراء العامة والأقوال الشائعة، ويدخل كذلك أسماء لعلماء لم ترد أسماؤهم في هذين الشرحين، وأبرز هذه

الأســماء أبو علي القالي الذي كان له الدور الكبير في نقل هذه الدواوين من المشــرق إلى الأندلــس، وعنه انحدرت هذه النصوص ولعلها كانت مشــفوعة ببعض الملاحظات تماما كما فعل في أماليه المشهورة، هذا إذا لم يثبت عندنا أن له شــرحا خاصا كما بينا في تاريخ الشــروح، وقد تردد اســمه في هذا الشرح في مواضع عدة، فيرد في مجال التوثيق والشرح، ومثال الأول ما ذكره فــي مقدمة قصيدة زهير، قال: «الوزير أبو بكر في هذه القصيدة أربع قواف رواها أبو علي كلها بالفتح ورواها غيره بالكســر وهي المتثلم ومجثم ومنشــم ومحرم» [40]. ويذكره في معرض شرحه لبيت امرئ القيس:

غَدائِره مُستشْزِرَاتٌ إلى العُلا تَضِل المَدَارى في مُثنى ومُرْسَلِ

يقــول: «وروى أبو علي تضل العقــاص وهو جمع عقيصة»، ويتابعه في التفســير قائلا: «وقال في تفســيره: وربما عقدت المرأة عقيصة من شعر غيرها فتصلها بشعرها» [41].

ومثله في الشرح كذلك قوله في شرح البيت:

وتضحى فَتِيتُ المِسكِ فوقَ فِراشِها نؤومُ الضّحى لم تَنتطِقْ عن تَفَضلِ

«قــال أبو علي هذا البيت فيه ثلاث تبيعات، والتبيع أن يريد الشــاعر ذكر شيء فيتجاوزه ويذكر ما يتبعه في الصفة وينوب عنه بالدلالة فوصف في البيت بالترف والنعمة وقلة الامتهان في الخدمة» [42].

ويأخذ عنه في الإعراب من مثل قول عنترة: «كالعبد ذي الفرو الطويل الأصلم»، «قال أبو علي: تقديره البيت كالعبد الطويل ذي الفرو - والأصلم نعــت الفرو» [43]. وتطرد بعد ذلك إلى اســتعانته بأقــوال العلماء من مثل القتبي وأبي الفرج الأصفهاني [44].

وهذا يقدم لنا صورة واضحة لمحاولته الخروج من أسر الشروح المعتمدة بين يديه بحيث يســتعين بكل ما أثر من ملاحظات متفرقة في الكتب وإن كانت في أصلها تعود إلى الشــرح نفسه وتســند إلى المصادر الأولى ذاتها فيعود إلى الحيز الذي كان فيه وإن لم يخرج عما أثر عن القدماء [45].

ولكننا نسجل له، بجانب قدرته على الإيجاز والاختصار والحذف غير المخــل، محاولته الخروج من مصادره، كمــا بينا، فهو يتحرك بين أكثر من مصدر، وهذا يجعله أكثر تحررا وقدرة على التصرف؛ فنراه يطعم شــرحه

بمقارنات شعرية لطيفة لشعراء محدثين لا ينتمون إلى عصر الاستشهاد، فنقرأ أبياتا للبحتري مثلا، ففي الشرح الذي ذكرناه والذي نقله عن الأصبهاني نجده يدخل بيتا للبحتري بين كلامه قائلا : «يقول ليس الصباح بأمثل وهو فيك، أي يريد أن يجيء منكشفا متجليا لا سواد فيه كما قال البحتري وإلى هذا أشار (46):

فأزرق الليلِ يَبْدو قَبْل أَبْيَضِه   والغيثُ يبدأ قطرا ثم ينسكبُ

وهذا لم يكن عفو الخاطر، ففي الوقت الذي يضرب صفحا عن شاهد شعري قديم عند الأصبهاني يورد بيتا من الشعر الحديث. هذا يدل على أنه قاصد ومتعمد الربط بين القديم والحديث، وهو اهتمام خاص بالمقارنة الموضحة للأبيات، لذلك نجده يستشهد بشعر أبي تمام موضحا من خلاله قول عنترة:

يُخْبِرْكِ من شَهِدَ الوقيعةَ أنني   أغْشى الوَغىَ وأعفُّ عندَ المَغْنَم

يقول: «إذا حاربت لم أشتغل بمغنم حتى أظفر بعدوي وأغلبه. وقد بيَّنه أبوتمام فقال (47):

إن الأسودَ أسودَ الغابِ همتُها   يوم الكريهة في المَسْلوبِ لا السَّلب

ففي هذه المقارنة استطاع أن يدفع بشرح المعنى دفعة إيضاحية قوية أغنت عن كثير من فضول القول، ودلت على ثقافته وقدرته على التقاط الشاهد المعبر عن المعنى المراد.

وقد أحس هذه الفائدة وجدوى المقارنة لذلك يعود بعد سطور إلى الاستشهاد بقول أبي تمام أيضا في معرض شرحه لبيت عنترة :

عَهدي به مَد النَّهارِ كأنمَّا   خُضِبَ البَنانُ ورأسُهُ بالعِظلِم

يقول: عهدي بهذا الفارس وقد تركته مضرجا بدمائه كأنما خضب رأسه بعظلم وبنانه بمثلها وكنى بالبنان عن الكف. والرأس والكف موضع الخضاب، وقد أحسن أبو تمام حين يقول (48):

بسُنةِ السيفِ والخطِّى في دَمه   لا سنة الدينِ والإسلام مختضب

فهو هنا اختار القصيدة المتلائمة مع روح عنترة، فبائية أبي تمام، فيها من جرس الحرب شيء كثير، فجاء تمثيله مجسدا جو البيت الخاص، وقد وقف موقف المستحسن والمعجب وليس فقط موقف المقارنة والتوضيح.

وللمتنبي كذلك نصيب من استشهاداته، فإذا كان أبو تمام في بائيته يصف جو الحرب في عمورية، فالمتنبي هو الأقرب إلى وصف السيف في مجال الفخر، فهذا طرفة يفتخر بسيفه قائلا:

حُسامٍ إذا ما قمتُ مُنْتَصِراً بِه كَفَى العَوْدَ مِنْهُ البَدْءُ لَيسَ بمِعْضَدِ

فيقارنه ببيت المتنبي قائلا: وهذا مثل قول أبي الطيب [49]:

فظل يُخَضِبُ منها اللَحى فتى لا يعيد على الناصلِ

وهذه هي إحدى محاولات البطليوسي للخروج من إسار مصادره التي يتكئ عليها كثيرا، فالاستشهاد بالشعر أصل من أصول الفهم الدقيق للشعر، وقد أثبت البطليوسي أنه معلم يعي مهمته التعليمية.

ومن الملاحظات الطيبة التي تسجل له في تلك المحاولات المتناثرة التي تشي بمحاولته فهم الترابط بين الأبيات وأثر بعضها في بعض، أنه يكتفي أحيانا بالإشارة إلى تكامل المعنى فيما بينها، مثلا بيت عنترة القائل:

تُمسي وتُصْبِحُ فوقَ ظَهْرِ حَشيَّةٍ وأبيتُ فوقَ سَراةِ أدهمَ ملجمِ

يقول: السراة الظهر ومعنى البيت فيما بعده:

وحَشيتي سَرْجٌ على عَبْلِ الشَّوَى نَهْدٍ مراكلُهُ نبيلِ المحزمِ

فبعد أن يشرح ألفاظ البيت يقول: «معنى هذا البيت أن هذه المرأة تمسي وتصبح على فراشها وأنها في (حفظ) ودعة وراحة وأنا في مشقة وتعب لأني في غزو، ففرشي سرج على صهوة فرس». وقد أخذه أبو الطيب فقال [50]:

مَفرِشي صَهْوةُ الحِصَانِ ولكنْ قميصي مَسْرودة مِنْ حَديدِ

ففي شرح هذا البيت اهتم بربطه بما يليه لتضمن المعنى فيه وتداخلهما في أداء هدف واحد، لذلك أدرك أن الكلام عنهما لابد أن يكون متصلا. ويضاف إلى هذا أنه عاد مرة أخرى إلى التمثيل والتوضيح من خلال الشعر المحدث القريب من عصره، وشفع هذا كله بالإشارة إلى أن المتنبي قد استوحى أو أخذ هذا البيت وفق عبارته، فهو إذن درس مزدوج الهدف من الشرح والتوضيح والنقد.

ومن الأمثلة الجيدة في هذا المجال تعليقه على بيت عنترة أيضا:

حُييتَ من طَلَلٍ تقادمَ عـهـدُهُ   أقـوى وأقْـفَـرَ بعدَ أمِّ الهَيثَمِ

قال: هذا البيت لا يحسن إلا بأن يروى قبله بيت:

وأقـولُ (لما أن) عرفت ديـارهـا   والعين تذرف بالدموع السُّجَّم

حييت من التحية، في الأصل للملك، ومنه التحيات لله. والطلل ما كان له شـــخص في بقية الحائط، وقال الخليـــل: طلل الدار به كالدكان تجلس عليه. وقوله تقـــادم أي قدم العهد به وطال. وأقوى خلا قال الله عز وجل «نَحْنُ جَعَلْنَاهَـــا تَذْكِرَة وَمَتَاعا لِلْمُقْوِينَ». يعنـــي النار وإنها تذكرهم جهنم وينتفع بها المقوون الذين فني زادهم كأنهم خلوا من الزاد. يقول: لما عرفت ديار عبلة بعد أن أنكرتها لطول العهد بها قلت: حييت من طلل قدم عهدي به، وأقوى وأقفر بمعنى واحد ولكنه كرر لاختلاف اللفظين [51].

فنحن نلاحظ أنه في شـــرحه لهذا البيت كانت أهم إشـــاراته هي تلك التي ســـاقها في أول الشـــرح حيث بين أن معناه لا يحسن إلا إذا روي قبله البيت الذي ذكره ولم يضف شـــيئا يوضح هذا الأمر، ولعله رأى أن القصد واضح لا يحتاج إلى بيان، أو لعله رأى أن الشاعر انتقل من قوله:

وَتحُـل عَبْلة بـالجِواءِ وأهْـلـنـا   بـالحَزْن فالصَمَّان فالمتثلم

إلى التحية في البيت المشروح. ولا شك أن في هذه النقلة فجوة يحسن أن تسدها رواية هذا البيت، وهذا يوضح لنا أن البطليوسي متابع لتطورات المعنى في سياق القصيدة.

أما بقية شـــرحه للبيت فلا جديد فيه يضاف إلى ملاحظتنا السابقة، ولكننا نشـــير هنا مسرعين إلى أن شـــرحه هذا تضمن استشهادا بالقرآن الكريم، وهو قليل في شـــرحه، كما أنه لاحظ أن البيت احتوى لفظين في معنى واحد فأشار إلى هذا مبررا إياه بأنهما مختلفان، وهو ما اختاره أكثر الشـــراح معتمدين على أن العرب تكرر إذا اختلف اللفظان وإن كان المعنى واحـــدا، هذا قول أكثر أهل اللغة على حد تعبير ابن النحاس، بيد أنه أورد من جانب آخر ما ذكره أبو العباس من أنه لا يجوز أن يكرر شـــيء إلا وفيه فائدة [52]، ولا شـــك في أن البطليوســـي اختار الأشهر وأضرب عما عداه من أقوال.

ومن الإشـــارات الداخلة في هذا الموضوع ما ذكره تفصيلا حين عرض لبيتي امرئ القيس في وصف الليل:

فَيَالَكَ من لَيل كأن نجومَهُ بكًل مغار الفَتْلِ شَدَّتْ بيَذْبُلِ

كأنَّ الثرَيا عُلِّقتْ في مَصَامِها بأمراسِ كتَّانٍ إلى صمّ جَنْدَلِ

قـــال أبو بكر: ما رأيـــت أحدا نبه على هذين البيتـــين، وذلك أن الأول منهمـــا يغني عن الثاني والثانـــي عن الأول ومعناهما واحـــد، لأن النجوم تشتمل الثريا، كما أن يذبل يشتمل على صم جندل. وقوله: شدت بكل مغار الفتل مثله قوله: علقت بأمراس كتان [53].

ولا شـــك في أن هذه لفتة من جانبه حين تلمس التشـــابه والتماثل في جوانب البيتين، ولكن فهمه وقف عند حدود النظرة العقلية المجردة معتمدا على دلالة اللغة وتقارب معنى الألفاظ واشتمالها على المعنيين، وغابت عنه الصورة الجميلة التي قدمها لنا البيتان والتكامل النفسي بينهما، فهمّ الليل الطويل الجاثم على صدر الشاعر جعله يصرخ زافرا ألمه «فيالك من ليل.. إلخ»، فهذه حركة النفس المتألمة والمتأملة في النجوم المشدودة التي لا تكاد تتزحـــزح. وبعد أن أعطى صورة كلية لليل ونجومه عاد إلى مســـقط تأمله الأول للنجوم التي هي مقياس وقته كعقارب الســـاعة التي لا تكاد تتحرك، فراح يتناول هذه الجزئية مفصلا. ولا شك في أن الشاعر حين وسع تأمل هذه الصورة وأشاعها في بيتين إنما يجسد الثبات والبطء فيما يحيط به.

ولكن أســـلوب البطليوســـي ووجهة نظره اللغوية هي التي أسلمته إلى الترتيب المنطقي للألفاظ، وحالت بينه وبين النظر إلى تلك الأنسجة الحية المجسدة لحالة الشاعر.

إن مجمل القول في شـــرح البطليوسي أنه شـــرح يقوم على أساس تعليمي لغوي، يتوصل إلى هدفه بشـــرح المعنى مع إدخال بعض المعارف العامة مـــن معلومات تاريخيـــة وبلاغية هي في أغلبها بســـيطة، ومن الشـــواهد المعروفة التـــي وردت ضمن الشـــروح التي مثلـــت مصادره الأســـية [54]، فهـــو يقرب للمتعلم مـــا تعارف عليـــه العلماء من قبل وتناقلوه، وأغلبها ملاحظات يمكن نســـبتها إلى من سبقه، أما اهتمامه الأكبر فمنصب على الجزء اللغوي منها وهو حريص على إيراد فحواها

مختصرا اختصارا غير مخل، ثم ينتقل فجأة إلى الرأي الأخير والنتيجة المستقاة من التفصيلات، وفي شرحه نموذج واضح لتحكم العقل اللغوي في النص الأدبي ومحل اجتهاده فيه.

ثالثا: معلمون ملفقون: التبريزي والجواليقي

إن هذا الاتجاه غالب على بعض كتب الجيل المتأخر من مؤلفي الأدب، فقد أخذ الأدب القديم صفة القداسية لأنه الأصل الأول للثقافة الأدبية وللتمكن اللغوي علاوة على المادة التاريخية التي يحملها، لذلك تعلقت الأجيال التالية لجيل الصدر الأول وفترة الازدهار بما انحدر إليها، وسدت بيدها مجالات الإبداع ولم تعر انتباها لبعض النظرات والمحاولات الجادة والناضجة، فضيقت على نفسها فضاقت بها السبل، وانحصرت في ضنك عسير تكشفه هذه المجموعات من الكتب والمؤلفات المقلدة لما سبقها أو ملفقة بينها.

إن هناك نوعين من تلك الكتب، بعضها يلفق بالبسط حيث يحوي مجموعة من الكتب نثرت مادتها فيه من دون أن تضيف شيئا جديدا عدا التلفيق والتنسيق لمادة هذه الكتب، وهذه هي الكتب المبسوطة التي تحوي مجموعة مؤلفات في كتاب واحد، وقد يكون منها بعض الكتب التي لا يأتي مؤلفها بجديد إلا أنه أوتي حظا من التنظيم والترتيب، فيجمع مادة موضوع ما من مصادره الرئيسية فيضعها في مؤلف واحد تسهيلا للباحثين. ومن هذا النوع كتب الثقافة العامة التي تحوي مادة غزيرة ومتنوعة يستفيد منها طالب العلم.

أما النوع الثاني فهو الملفق المختصر، وأصحاب هذا النوع من التصانيف إنما يؤلفون هذه الكتب للطلبة، وليستفيد منها المعلمون في أداء مهمتهم، ولذلك ينحون بها إلى البساطة واختيار أهم ما يمثل المادة الرئيسية، ومن هنا ينحصر جهدهم في التلخيص أولا والتلفيق ثانيا بين كتابين أو أكثر. لهذا يكون، في أحيان كثيرة، تلفيقا ساذجا لا ماء فيه ولا رونق وفق حظوظ الملفقين من المعرفة والفهم، فبعضها يأتي وقد احتوى على تلخيص جيد شامل للفكرة الرئيسية، فيكون التلفيق مقبولا فيه تناسب وتكامل بين

المــواد الملفق بينها، فلا يند ما يشــي بجهل المؤلف بالمــادة التي بين يديه، وفيه تكامل يؤدي المعنى آخذا من كل شــرح أهم ما فيه فيضيفه إلى المادة المشتركة ليستوي شرحا جديدا ينسب إلى مؤلف آخر، أما في حقيقته فهو قديم أعيد ترتيبه ونسخه.

إن خير من يمثل هذا الاتجاه هو الخطيب التبريزي، ويضم إليه تلميذه أبو منصور الجواليقي، فهما يتفقان منهجا وأسلوبا، وكلاهما ارتقى نفس المنصب العلمي ففيهما تجمعت خصائص التعليم والتلفيق، مع تمكن ظاهر في فهم التراث واحتواء جيد للمعارف الســابقة، وإن ظلا في حدود المنهج الذي اعتنقاه.

أولا: الخطيب التبريزي (321-502هـ) (55)

لقد شــرح التبريزي عددا وفيرا من دواوين الشعر الجاهلي، من أبرز شــروحه وأشهرها شرحه للمفضليات والحماسة والقصائد العشر، وحين نحاول تحديد المنهج الذي اعتمده في شروحه نجده لا يختلف في تصوره عن تصور الشــرّاح التعليميين الذين تقدم الحديث عنهم، فيتطابق هدفه مــع هدفهم، ويتضح هذا من خلال المقدمــات التي كان يقدم بها لمؤلفاته، فنلاحظ أنه يحرص على التقديم بمقدمة مبســطة مســلطا الضوء على الباعث الذي دفعه إلى الشرح وطريقته التي سينتهجها.

بين يــدي الآن ثــلاث مقدمات لثلاثة من الشــروح يتحــدث فيها التبريــزي عــن منهجه، ولم يتخلف أو يغير من خطــه العام: يقول. في مقدمة شــرح ســقط الزند: «ورأيت جماعة من وجوه الكتاب والرؤساء مــن أهل الأدب وعيون الناس، يرغبون في شــرح مــا أهمل من أبياته وإيضاح مشــكلاته.. وأوردت ما ذكر شــيخنا أبو العلاء رحمه الله، في ضوء الســقط في مواضعه، ثم أوضحت مشكلاته، وذكرت معانيه، غير ســالك طريقة أبي الفتح عثمان بن جني في تفسيره شعر أبي الطيب: في الإكثار من الاستشهادات، وذكر اللغة الغريبة، دون إيراد المعاني، مما لابد منه، وما يفيد قاريه، إذا نظر فيه، فخير الشــروح ما قل ودل، ولم يطل فيمل» (56).

ويخاطب التبريزي من سأله شرح المفضليات قائلا: «فعرفتك أنها قد شرحت، وفيما شرحه العلماء المتقدمون كفاية وفيه مقنع، فذكرت أن بعض الشروح قد طال لكثرة ما ذكر فيه من اللغة الغريبة، والاستشهاد عليها، ومع طوله فكثير من معاني الشعر غير معلوم منه، وبعض الشروح يذكر فيه في البيت ما يتعلق به وما لا يتعلق به.

وإيراد ما لا يحتاج إليه البيت يطول به الكتاب. والغرض من شرح هذه القصائد الإيجاز والاقتصار على ما يعرف به ما في الشعر من الغريب والإعراب والمعاني دون ما يتشعب من اللغة والإعراب، لئلا يشغل القارئ منه والناظر فيه عن الغرض المقصود» (57).

ومثل هذا ما جاء في تصديره لشرح القصائد العشر، يقول: «سألتني - أدام الله توفيقك - أن ألخص لك شرح القصائد السبع، مع القصيدتين اللتين أضافهما إليها أبو جعفر... وذكرت أن الشروح التي لها طالت بإيراد اللغة الكثيرة والاستشهادات عليهما، والغرض المقصود منها: معرفة الغريب والمشكل من الإعراب، وإيضاح المعاني، وتصحيح الروايات وتبينها، مع الاستشهادات التي لابد منها من غير تطويل يمل، ولا تقصير يخل» (58).

وهذه النصوص المقدمة للشروح الثلاثة تضع أمامنا منهجا واحدا وهدفا مطردا عند التبريزي في شروحه، فهناك سائل يسأله شرحا، وهذا السائل الوهمي أو الحقيقي ينطق بهدف التبريزي من شروحه، مسجلا اعتراضا متكررا على الشروح السابقة، وقد سجله التبريزي بنفسه في مقدمة «سقط الزند» ناقدا فيه طريقة أبي الفتح في شرحه لشعر المتنبي، ففي هذا الشرح «إكثار من الاستشهادات»، وذكر للغريب، وتقصير في إيراد المعنى المفيد للقارئ.

وهذه الملاحظات الثلاث هي نفسها التي قدمها بتحذير بسيط في مقدمة المفضليات والقصائد العشر، فشروح هاتين المجموعتين طويلة مثقلة بالغريب والاستشهادات، مع غموض المعنى.

إن هذه الملاحظات التي سجلها التبريزي بلسانه، أو بلسان من نطق بما في ذهنه، على الشروح السابقة تدفعه إلى أن يقدم لنا بديلا، وهو بديل متكرر في هذه المقدمات يمكن تلخيصه في النقاط التالية:

أ - معرفة الغريب.

ب - معرفة المشكل في الإعراب.

ج - إيضاح المعنى.

د - تصحيح الروايات وتبيانها.

هـ - استشهادات لابد منها من غير تطويل يمل ولا تقصير يخل.

و - الاختصار.

هذه خطوط العمل الرئيسية عند التبريزي، وضع أمامنا ما نذر حياته كلها له ونعني به الجانب التعليمي التثقيفي، فمنهجه هذا ونصوص أعماله تقدم لنا معلما يوفق بين ما يراه يكمل بعضه بعضا، ويحذف ما يجده مملا، يقدم حاجة المتعلم لا العالم، العابر لا المتريث، لذلك جعل الاختصار هدفا، وبعدها يمس معارف الشعر التي تمثل مدخلا رئيسيا لفهمه مسا خفيا يساعد على الفهم.

وهذا المنهج سليم في خطوطه العامة، حين ننظر إلى الهدف التعليمي المتوخى منه، سواء أكان هدفا لغويا أم محاولة لتقريب معنى النص الحرفي. إن الناظر في شرح التبريزي يخرج بانطباع أنه قد حقق ما رسمه من قبل، فشروحه متوازنة في معارفها قياسا على غيرها من الشروح، وتساعد القارئ على اختراق حاجز اللغة والمسميات مع فهم أولي لمعنى الشعر، وهذا ما يفسر لنا سر ذيوع اسم التبريزي مع هذا الحظ الوافر لكتبه التي تصدرها اسمه فحظيت بالنشر والذيوع والانتشار حتى تضخم اسمه وكبر، وحقيقته أصغر بكثير من اسمه.

نعم، يحمد له دوره وهدفه وأن المنهج الذي رسمه واستطاع تحقيق أهم جوانبه مقبول وجيد والنتيجة وافية بالغرض، ولكن الاعتراض ينصب على الكيفية التي حقق بها هدفه، فمن حقه في مجال التعليم الاستعانة بالجهود السابقة ليقدمها إلى المتعلمين، ولكن لم يقل أحد إن الاستفادة من معلومات الآخرين تعني النقل المباشر بالعبارات نفسها والألفاظ ذاتها من دون إضافة تذكر، فالفرق بين الاستعانة المشروعة بكل الجهود والسرقة الواضحة المكشوفة، أو على الأقل التصرف في مؤلفات الآخرين، واضح حده لا يختلف عليه اثنان، وكثير من الكتب العربية القديمة في مجال

البحـــث والنظر يتكـــئ بعضها على بعض ولكن من جانب اســـتعانة اللاحق بالســـابق، بعد هضم المعارف كلها واتخاذ موقف واضح تتضح فيه شخصية الباحـــث أو المعلم، وبعدهـــا يقدمها للأجيال المتعلمـــة أو القارئة وقد مرت بمرآة ذاته فعكستها مشبعة بالروح الجديدة، وهذا ما نفتقده عند التبريزي في شـــروحه التي حقق فيها هدفه التعليمي على حساب غيره من المؤلفين، فأجهض مصنفاتهم وحال بينها وبين الناس حين ضم بعضها إلى بعض بعد الحذف والاختصار والاختيار، ووضع اســـمه عليها من دون أن يكلف نفسه صياغتها بأســـلوبه الخاص، فقد كان يضع نســـخة الشرح بين يديه وينقلها بحروفها وكلماتها من دون تبديل يذكر، اللهم إلا الحذف والتكملة من المصدر الآخر، فتكون كتبه نسخا أخرى من هذه الكتب. من قال إن الناسخ مؤلف؟!

وهو في شـــرحه لا يجمع مجموعة من الشـــروح وينسق بينها فنقول: رجـــل لخص متفرقـــا في واحد، حتى هذا الأســـلوب، على بســـاطته، لا يســـتخدمه، فطريقته في إجمالها أنه يختار كتابين فينقل من هذا قطعة ومن ذاك أخرى، متوخيا تحقيق الخطة التي رسمها فيكتمل الشرح عنده بهذه الطريقة.

إن وجـــوده في المدرســـة النظاميـــة جعله ينحو إلى المنهـــج التعليمي المبســـط وســـاعده على هذا توافره على مكتبتها واستفادته مما بها من مؤلفـــات، فجعل ينهل منها ناســـخا من كتبها، مقدمـــا ملخصات وافية بالغرض التعليمي.

لقد أدرك الباحثون - قديما وحديثا - قيمة التبريزي الحقيقية فنبهوا إلى ذلك وأبدوا رأيهم فيه مما يدل على أنهم كانوا مدركين لطبيعة سلوكه العلمي. ففـــي القديم نجد أن بعض الذين ترجمـــوا لحياته تعرضوا لهذا الجانـــب، فهـــذا صاحب «وفيات الأعيـــان» يورد ما ذكره الســـمعاني، في «الذيل» و«الأنســـاب» يقول: «ســـمعت أبا منصور محمد بن عبد الملك بن الحســـن خيرون المقرئ يقـــول: أبو زكريا يحيى بن علـــي التبريزي ما كان بمرضـــي الطريقة، وذكر عنه أشـــياء ثم قال: وذاكـــرت أنا مع أبي الفضل محمـــد بن ناصر الحافظ بما ذكره ابن خيرون، فســـكت وكأنه ما أنكر ما قال، ثم قال: ولكن كان ثقة في اللغة وما كان ينقله [59].

فهـــذا القول تقويم لمنزلة التبريـــزي العلمية. ونلاحظ أن فيما ذكره ابن خيرون وفي ســـكوت أبي الفضل الحافظ ما يؤيد هذا، لذلك جعله في تعليقه المتحفظ «ثقة في اللغة وما كان ينقل»، وهذه إشارة إلى فهمه لا جهده.

ولعل البغدادي - صاحب الخزانة - كان أيضا مدركا لحقيقة ما كان يفعله التبريزي، فمثلا نلاحظ إشارته إلى نقوله من طرف خفي، يقول في شـــرح كلمـــة «غضوب» في قول عنترة: «ينبـــاع من ذفـــرى غضـــوب جســـــرة» «قال الخطيب في شرحه تبعا لأبي جعفر.. »[60]، وفـــي موقع آخر يقول «قـــال أبو جعفر النحاس في شـــرحه، وتبعه الخطيب التبريزي» [61].

وقد كانت إشـــارات القدماء ســـريعة وعابرة ولم يفصلوا القول فيه، أما الباحثون المحدثون فقد وقفوا موقفا واضحا منه، فهذا «يوهان فك» يعلق على شرحه للحماسة بأنه «مجموعة تضم، في مهارة وحذق، نتائج الجهـــود التي بذلها علماء اللغـــة القدامى». يقول عن جهده إنه لا يزيد زيادة تذكر على خلاصة بحوث علماء اللغة في القرن الرابع - العاشـــر كما تبين ذلك في موازنته بشـــرح ديوان الحماســـة الأســـبق منه، ولكنه يمتاز أيضا باختصاره وشـــموله» [62]. وقد علق الأســـتاذ عبد الســـلام هـارون محقق شـــرح ابن الأنبـــاري بأن التبريزي قد تبـــع ابن الأنباري واستقى من معينه استقاء كاملا [63].

ويتضح هذا أيضا في تساؤل الدكتور فخر الدين قباوة الذي لم يجد بين يديه ما يعين على تحديد مذهب التبريزي، ويرى أن هذا راجع إليه «فهو في مصنفاته لم يبد ما يشـــجع على الجزم في مثل هذا الموضوع، لأنـــه كان ينقل أقوال أســـلافه وأحكامهم برمتها فتطغى شـــخصياتهم المذهبية على شخصيته، ولا تبقى لها حدود متميزة واضحة المعالم. ولما كانـــت تلك الأقوال منقولة عن علمـــاء مختلفي النزعات والمذاهب فقد لبث التبريزي في مصنفاته متنقلا بين وجهات من النظر متعددة. ولهذا نـــراه أحيانا مع مذهب البصريين، وحينا مع مذهب الكوفيين، وآونة مع مدرسة بغداد، وطورا مع جميع المذاهب» [64].

إن البحث عن منهج محدد للتبريزي يعني معاناة نخرج منها بقبض ريح أو حصاد هشيم، فليس له من منهج إلا التعليم من خلال التلفيق، ولا انتماء معين إلا مـن خلال نظرة عامة جدا حين نراقب كيفيـة اختياره وانتقائه واختصاره، وإلا فهو تابع للأصول ينقل منها، والمناقشـة حوله حري بها أن توجه إلى الأصول الأولى.

وإذا عدنا إلى شـرحه للقصائد العشـر فسـنجد أن الطبعة التي قام بتحقيقهـا الدكتور قباوة [65]، قد تابعـت نقوله من الأصلين اللذين اعتمد عليهما وهما شرح ابن الأنباري وشرح ابن النحاس، وقد عين مواضع النقل فسـهل على الدارس والقارئ تبين مواقع نقوله خاصة أن كلا الشـرحين اللذين اعتمد عليهما قد تم طبعهما فأصبح التأكد من نقله منهما لا يحتاج إلـى إطالة القول، فهو ثابت ونبه عليـه الباحثون الذين تعرضوا للتبريزي دارسـين. فأصبح القول فيه فضولا وزيادة. وحسبنا الاكتفاء بالأمثلة التي سنتعرض لها في مناقشة أسلوبه وطريقته في النقل.

يقول في شرح بيت لبيد [66]:

وجَلا السّيولُ عن الطلول، كأنَّها زبرٌ، تجِدّ متونها أقلامُها

«أي: جلت السيول التراب الطوال، أي: كشفته. وكل جلاء: كشف. ومنه جلاء العروس، ومنه الجلية: الأمر الواضح. والطلول: ما شـخص من آثار الـدار. وزبر: جمع زبور وهو الكتـاب، فعول [67]، بمعنى مفعول [68]. زبرت الكتـاب: كتبته، ودبرته. وتجـد [69] أي : تجدد، أي يعاد عليها الكتاب بعد أن درسـت [70]. ومتونها: ظهورها وأوساطها، وأراد كلها ولم يخص المتون. والهاء في كأنها تعود على الطلول، وفي أقلامها تعود على الزبر [71].

يصف أن هذا السـيل قد كشف عن بياض وسـواد فشبهه بكتاب قد تطمس فأعيد على بعضه، وترك على ما يبين منه، فكأنه مختلف، وكذلك آثار هذه الديار» [72].

حين نتفحص هذا الشـرح نجده قد مزج بين الشرحين مختارا ومنتقيا وموردا الألفاظ نفسها. وعند تحليله كنموذج لطريقة التبريزي في الشرح نلاحظ أنه وجد رواية البيت عند الشـارحين متفقة، مع خلاف بسـيط، فابـن الأنباري قال: «عـن الطلول»، بينما كانت روايـة ابن النحاس «على

الطلول»، فاختار رواية ابن الأنباري لأنها أقرب إلى المعنى الذي ساقه ابن النحاس بقوله: «قد كشف عن بياض وسواد».. إلخ، هذا إذا سلمنا بأن ابن النحـــاس قد أورد «على الطلول» وليس هذا من تأثير النسّـــاخ، خاصة أن رواية ابن الأنباري هي الشائعة والمعروفة وقد وردت في الديوان والمصادر الأخرى. وهذه المرحلة أولى مراحل خطة التبريزي التي بينها حين قال إنه يصحح الروايات ويبينها.

وعندما تنتقل إلى الشرح نجده قد نقل عن ابن الأنباري إجماله لبعض معنى الشـــطرة الأولى «جلت السـيول التراب على الطلول» ثم يجمله في كلمـــة واحدة هي «كشـــفته» ويتابعه كذلك في شـــرح كلمة «جلا» ومعانيها وألفاظ ابن الأنباري وتعبيراته نفســـها، وسقطت كلمة واحدة من قول ابن الأنباري «ومنه الجلية: الأمر البين الواضح»، أسقط التبريزي كلمة «البين» وهو حذف هين.

وبينما يواصل ابن الأنباري مفصلا الشـــرح في الطلل والرســـم يغادره التبريزي منتقلا فجأة إلى شرح كلمة «زبر»: «جمع زبور وهو الكتاب» ناقلا النـــص بكلماته. ولما كان ابن الأنباري يميل إلى التفصيل موثقا المعاني عن طريـــق إيراد أقوال العلماء ومن في حكمهم، يتركه التبريزي مع تفصيلاته ليفتح شـــرح ابن النحاس ليقتنص تصريف كلمة، يسوقه ابن النحاس بهذه الصـــورة»: الزبر: الكتـــب، الواحد زبور، وهو فعول بمعنـــى مفعول، معناه: مزبورا أي مكتوبا، كما يقال: جزور بمعنى مجزور. أما التبريزي فحســـبه أن يقـــول: «فعول بمعنى مفعول»، فهو هنا أخذ أقل القليل مدخلا هذا في باب الاختصار، مع أن كلام ابن النحاس كان أقرب إلى توضيح التصريف.

ويعود مرة أخرى إلى ابن الأنباري وقد فرغ من توثيقه وشواهده لينقل عنه معنى القول «زبرت الكتاب: كتبته ودبرته قرأته»، حاذفا أيضا شواهده وتفصيلاتـــه مكتفيا بالكلمة ومرادفها، ليعـــود إلى ابن النحاس الذي انتهى من تصريف الكلمة السابقة لينقل شرح كلمة «تجد بمعنى تجدد»، ولا يجد في هذا الشـــرح البسيط ما يكفيه فينقل مثال ابن الأنباري القائل: «معناه: يعاد عليها الكتاب بعد أن درســـت»، ويتابع معه شرح كلمة «متونها: ظهورها وأوســـاطها»، ويأخذ عنه كذلك التعليل «فأراد كلها ولم يخص المتن»، وعلى

طريقة ابن الأنباري التوثيقية يتابع التوضيح مستشهدا ببيت لزهير، فيتركه التبريــزي متجها إلى ابــن النحاس المنصرف إلى شــرح الوجه الإعرابي، «والهاء في كأنها تعود على الطلول وفي أقلامها تعود على الزبر».

وفــي الختام لا يجد عند ابن الأنباري شــرحا مجملا لمعنى البيت كله فينقله كاملا عن ابن النحاس، وهكذا تتم عنده عملية الاختيار والاختصار والتوفيق والتنقل بين الشرحين ناقلا الألفاظ كما هي.

ونلاحظ أنه قد حقق الهدف الذي رســمه، فقد شرح الغريب وتعرض للمشــكل من الإعراب وهو بســيط في هذا البيت، بينما يطيل في أبيات أخرى، وصحح الروايات وألغى الاستشــهاد لعدم وجود المبرر بينما يبقيه في مواضع أخرى، وبداهة أنه قد حقق الاختصار.

إن النمــوذج الذي عرضناه قد زاوج بين الشــرحين بمهارة متجنبا كل استطراد وهو ما سجله على غيره في مقدمته.

ومن الأمثلة التي مزج فيها بين الشــرحين نختار هذا المثال من شــعر لبيد أيضا:

مِنْ مَعْشَرٍ، سَنَّتْ لهمْ آباؤُهم ولكلِّ قوم سُنة، وإمامُها

يقول: هؤلاء الذين ذكرت من معشــر هذه العادة فيهم سنة. و«لكل قوم ســنة» معناه: سن لهم أباؤهم سنة وعلموهم مثال السنة. و«الإمام»: المثال. والسنة: الطريق والأمر الواضح.

ومعنــى البيت: أنا ورثنا هذه الأفعال عن آبائنا ولم يزل هذا الشــرف فينا متقدما [73].

هذا الشــرح القصير مقســم إلى قســمين: الأول منهما أخذه عن ابن الأنبــاري [74]. بنصه دون تغيير، بعد حذف صــدر الكلام ويبدأ بعد ذلك بالاختيار، فنجد مثلا أن ابن الأنباري يشرح مفسرا كلمة الإمام على النحو التالي: «والإمام: المثال». قال الشاعر:

أبــوه قبْلَـه وأبــو أبــيــه بَــنَــوْا مـجـد الـحـيــاةِ عـلـى إمــام

معنــاه على مثال. الإمام: الكتاب والرســول. قال اللــه عز وجل ﴿يَوْمَ نَدْعُــو كُلَّ أُنَاسٍ بِإِمَامِهِــمْ﴾ [75]. وإمام: الطريق الذي يــؤتم به. قال الله تبارك وتعالى ﴿وَإِنَّهُمَــا لَبِإِمَامٍ مُبِينٍ..﴾ [76]. يكتفي التبريزي من هذا كله

بالمحصلة النهائية وهي «الإمام: المثال»، ويترك ابن الأنباري مسترسلا لينقل بقية الشرح عن ابن النحاس الذي يمثل القسم الثاني من الشرح فينقل سطرين، أولهما شرح كلمة سنة «السنة: الطريق والأمر الواضح»، وبينما يتابع ابن النحاس الشرح مسترسلا مصرفا الكلمة ومستشهدا بالقرآن والأقوال المأثورة، يكتفي التبريزي بالنتيجة منتقلا إلى سطر آخر يشرح المعنى.

المثالان السابقان قدما لنا نموذجين للجمع بين الشرحين والمزج بينهما بتصرف معقول، ولكنه في حالات كثيرة يتبع الترتيب البسيط حيث يأخذ معلومات تامة من أحد الشرحين ويكمل بعد ذلك من الشرح الآخر. وفي حالات كثيرة يتابع نقل الشرح من مصدر واحد من دون أن يلتفت إلى الآخر إلا بعد عدة سطور أو أبيات، بمعنى أن يضع نسخة الأصل أمامه فينقل منها باطراد شرح بيت أو أكثر ثم يعود إلى الشرح الآخر ناقلا منه ما يوازي نقله عن السابق هكذا من دون نظام أو سبب واضح اللهم إلا الاستسهال مادام المرجع الذي بين يديه يوفر له مادة يمكن اختصارها والتصرف فيها.

ولنختر نموذجا لهذا النوع من الشرح ينساق وراء أحد الشرحين، وليكن شرحه لأبيات من قصيدة زهير من البيت التاسع حتى الثاني عشر [77]. وفيه ينقل عن مصدر واحد وهو شرح ابن الأنباري، ولم يلتفت إلى شرح ابن النحاس إلا مرة واحدة ليشرح معنى كلمة واحدة وبلفظ واحد «العتاق: الكرام» وهذا خلال أكثر من ثلاثين سطرا، لا لشيء إلا لأن ابن الأنباري في شرحه المطول لم يتعرض لهذه الكلمة فقلب صفحات النحاس بحثا عن شرح لها ثم عاد إلى ابن الأنباري ليواصل نقله المطول، وسنلاحظ أنه في البيت التاسع وتحقيقا للاختصار لم ينتق من الشرح ما يحقق غرضه كما فعل في الأمثلة التي ضربناها من قبل، إنما نقل السطور العشرة الأولى مع حذف الباقي وهو يزيد قليلا عما سبق، وفيه معلومات جيدة كان في الإمكان إثباتها وحذف بعض ما نقله في السطور الأولى للمحافظة على الاختصار.

أما البيت العاشر فنجده اختار شرح بعض الكلمات حاذفا الكثير مما ورد عند ابن الأنباري، مع ملاحظة أن بعض المعلومات مشتركة بين الشارحين، فيمكن القول إنه استفاد من قلة كلام ابن النحاس ليهديه إلى أهم النقاط.

ولنا هنا أن نتساءل عن سوقه الغريب لبعض المعاني، ولنأخذ هذا السطر لنرى اضطراب الشرح عنده، فقد شرح معنى القيني بأنه نسبة إلى بني القين، وهذه كما نلاحظ نسبة وليست شرحا لمعنى الكلمة الذي بينه ابن الأنباري بوضوح حين قال: «قول قيني أراد غبيطا، وهو قتيب طويل يكون تحت الرجل، وقيني نسبة إلى القين» فالشرح واضح عند ابن الأنباري وغير مفيد عند التبريزي الذي شرحه على أساس الإيضاح وحذف الفضول، غير أن عينه كانت على ابن النحاس فاضطرب شرحه.

وحين نتابع شرح هذا البيت أيضا نجد الاضطراب واضحا، انظر إلى هذا السطر «ومفأم: واسع. وأراد غبيطا، والغبيط يكون تحت الرحل، والقتب تحت المتاع»، لقد انتهى شرح كلمة مفأم بأنه الواسع، فما المقصود بقوله، وأراد غبيطا.. إلخ. وليس في كلامه ما يشير إلى هذا ولكنه اضطراب التأليف، فالكلام لا يتضح إلا إذا نقلنا هذا السطر من ابن الأنباري «قوله قيني أراد غبيطا، وهو قتيب طويل يكون تحت الهودج..» وهو كلام يعقوب عند ابن الأنباري، ثم إذا نظرنا إلى رأي أبي جعفر عند ابن الأنباري أيضا إذن قال: «والغبيط يكون تحت الرحل، والقتب تحت المتاع. فالقتب للإبل التي تحمل المتاع، والغبيط للرحال». وهذا الكلام، كله أو بعضه يجب أن ينتقل من هذا المكان ويتقدم إلى موقعه الطبيعي، وإلا فالكلام ينقصه الكثير من الترتيب والوضوح.

ويواصل متابعته لابن الأنباري في البيت الذي يليه، الحادي عشر، فنجده التزم الحذف والاختصار فنقل معنى «ركن»، واختصر الأمثلة مع تغيير بسيط، فقد قال ابن الأنباري «يقال اسلك طريق كذا وكذا. فإذا عرض لك طريق عن يمينك وشمالك فورك فيه، أي مل فيه ويقال: قد وركت موضع كذا وكذا إذا خلفته وراء أوراكها».

فاختصر النموذج الأول بعبارة من عنده قد تفي بالمعنى، وتابع نقل الألفاظ بذاتها من دون تغيير في شرح كلمة «المتن» وتعبير «عليهن» وأهمل ما عدا هذا قافزا إلى قوله والتقدير: «ووركن في السوبان عاليات متنه أي في هذه الحال» والعبارة قد توحي بأن السياق مقبول، غير أنه بعد التدقيق نجد أن هذه العبارة قد تكون غامضة إذا لم تسبقها جملة ابن الأنباري التي أهملها التبريزي وهي «ويعلون، فيه ضمير الظعائن وتقديره تقدير الحال، فهو في موضع نصب في التأويل، والتقدير: ووركن في السوبان عاليات متنه. أي في هذه الحال» فهنا تستوي العبارة سليمة واضحة.

وهكذا نجد أن اختصارات التبريزي لا تخلو من هفوات كثيرة تخرج الكلام عن أصله وأن يسر في كثير من الأحيان بعض شروح الأبيات بصورة جيدة حين يحذف فضول القول أو استطرادات المؤلف.

ولنتابع التبريزي في نقوله عن ابن الأنباري في البيت التالي الذي نراه فيه قد اختار أولا رواية ابن النحاس للبيت وأهمل ما جاء عند ابن الأنباري وفيه خلاف بسيط، فابن الأنباري يرويه هكذا:

كأنَّ فُتَاتَ العِهن في كلِ منزل وَقَفْنَ به حب الفَنا لم يُحطَمِ

أما الرواية الواردة عنده فهي نفسها التي جاءت عند ابن النحاس وبقية الشروح الأخرى، كما أنها المعتمدة في الديوان سواء المنحدر عن ثعلب والأعلم علاوة على أن ابن الأنباري قد أشار إليها في ثنايا شرحه وهي تروى هكذا:

كأنّ فتاتَ العِهّنِ في كل مَنزِلٍ نَزَلن به حَبُّ الفَنا لم يُحطَّمِ

لذلك اختار الرواية الأشهر وهو محق في هذا في الوقت نفسه الذي أشار فيه إلى الرواية الأخرى التي جاءت عند ابن الأنباري، لكنه مع إهماله لروايته فقد تابعه في الشرح. وفي هذه المرة حذف مقدمات الشرح مع بعض المعلومات لينقل الكلام كله من دون تغيير يذكر، موردا أسماء أصحاب الأقوال، مع أنه كان في كثير من الأحيان يتجاوزها، وليس لنا أن نسجل عليه شيئا ما دام النقل حرفيا فإذا كان هناك من ملاحظات أو مأخذ فالمحاسب عليه صاحب الكلام الأصلي ما دام قد جاء كاملا غير منقوص. ولكن لنا أن نشير إشارة إلى ملاحظة تكشف لنا أن التبريزي كان

مســـتغرقا في نقل ما جاء عن ابن الأنبـــاري من دون أن تلفت نظره نقطة أثارهـــا ابن النحاس، وهو مرجعه الآخر، فقد نقل كلام ابن الأنباري الذي يقول فيـــه: وقال الأصمعي «العهن: الصوف صبـــغ أو لم يصبغ، وهو هنا المصبوغ» ومع أنه حذف التعليل «لأنه شبه بحب الفناء»، فإن هذا يمكن أن يدرك من الســـياق العام. أما الذي نسجله فهو أن ابن الأنباري نسب هذا القول إلى الأصمعي، بينما قال ابن النحاس [78] «العهن - ها هنا الصوف المصبوغ، ويقال: لكل صوف عهن إلا في قول الأصمعي فإنه زعم لا يقال له عهـــن، حتى يكون مصبوغا»، وواضح أن كلام الأصمعي هنا مخالف تماما ومناقض لما نســـب إليه عند ابن الأنباري فكان من الواجب على التبريزي الذي كان ابن النحاس أساســـا من أسس شـــرحه ألا تغيب عن ذهنه هذه الملاحظة وينبه إليها لولا أنه كان مشغولا بالنقل من دون أن يلتفت إلى ما تحت عينيه.

وهكذا نلاحظ من عرضنا لشـــرح هذه الأبيـــات كيف أن التبريزي قد يدب فيه الكســـل فيعتمد على أحد مصدريه ناقلا ما فيه من دون تدقيق، ولكنه سرعان ما يعود إلى المزج بينهما مقتطفا منهما على الطريقة نفسها التي بيناها سابقا.

وعلى المنوال نفسه قد يترك ابن الأنباري فترة لينقل سطورا عن ابن النحاس من دون أن يعير صاحبه الآخر أي اهتمام، ونشير إلى الأبيات من الثامن عشر حتى السطور الأولى من البيت الثاني والعشرين من قصيدة الحارث بن حلزة، فقد خرج عن المزج بين الشـــرحين، وسطر جل ما جاء في نسخة ابن النحاس مع حذف القليل من الإســـناد والاســـتطرادات، ومثل هـــذا الأبيات من الرابع والخمســـين حتى نهاية التاسع والخمســـين من القصيدة نفسها، وينطبق على هذا النقل الأقوال السابقة نفسها، وهناك أمثلة كثيرة متفرقة حصرها صعب، أما عن اعتماده على ابن النحاس فنشير إلى أن الأخير قد شرح تسع قصائد، فزاد على ما في الشروح الأخرى قصيدة الأعشى:

وَدِّع هريرةَ إنَّ الرَّكْبَ مُرْتَحِل وهلْ تطيقُ ودَاعا أيُها الرَّجلُ

وكذلك قصيدة النابغة:

يا دارَ مَيَّة بالعلياءِ فالسَّنَدِ أقْوَتْ وطالَ عليها سالف الأبَدِ

لأنه رأى أكثر أهل اللغة يذهب إلى أن أشـعر أهـل الجاهلية امرؤ القيس والنابغة والأعشـى [79]، لذلك اهتم بشـرح هاتـين القصيدتين مع إهمال بقية الشرّاح لهما، لهذا لم يجد التبريزي مرجعا آخر يعتمد عليه سوى ابن النحاس فنقل ما في شـرحه، وحين نقارن بين الشرحين سنجد أنه ليست هناك حاجة إلى قول مفصل في هذا الموضوع، خصوصا أن محقق «شـرح القصائد العشر» الدكتـور فخر الدين قباوة قـد تتبع النقل في الكتاب كله، مشـيرا إلى هاتين القصيدتين على الخلاف البسيط جدا بين كلام التبريزي والأصل المنقول عنه.

أما طريقته في الاختصار فهي نفسـها التي تعرضت لها سابقا في بعض النمـاذج، مع ملاحظة أنه هنـا في اختصاره محكوم بالأصـل الواحد الذي اعتمده، فأحيانا يكون الشـرح وافيا لا زيادات فيـه ولا فضول فيضطر إلى إيراده كاملا، وأحيانا يكون الأصل ذاته مبتسـرا قليل الغناء فيورده التبريزي كما هو من دون أن يضيف جديدا، وفي بعض الأحيان يقتطع كلاما بسـيطا من مجمل الشـرح ولا نجد مبررا واضحا لهـذا ولا نريد أن نكثر من الأمثلة فالمطبوعتان بين الأيدي يمكن مقارنة أي بيت بينهما.

وتبقى القصيدة الوحيدة التي انفرد التبريزي بشرحها مكملا العشر بها وهي بائيـة عبيد بن الأبرص، ونحن لا نعرف لماذا أضافها من دون غيرها من القصائد، فقد زاد ابن النحاس القصيدتين المكملتين للتسـع وبرر هذه الزيادة، أما التبريزي فقد سكت عن التوضيح.

أما شـرحه لهذه القصيدة فهو قليل الفائدة وبسـيط جدا وقد يتجاوز عدة أبيات من دون شـرح، وإذا عرض لبعض الأبيات فغالبا ما يكون شرحا فقيرا لا جديد فيه ولا يزيد على إيراد الروايات الأخرى مع شرح الألفاظ كلها أو بعضها شـرحا بسيطا لعله لفّقه من عدة مصادر أو الملاحظات المرافقة لشعر عبيد بن الأبرص من المجموعات الشعرية أو من الديوان، فتصدق عليه ملاحظات أحمد جمـال الدين هاشـم العمري حين قال: «أما معلقة عبيـد بن الأبرص، فقد تاه التبريزي وحار بين أبياتها لا يجد ما يقول». انظر تفسيره على مطلعها:

أَقْفَرَ مِنْ أهلهِ مَلْحُوبُ ... فالقُطَبِيّاتُ فالذَّنُوبُ

هذه كلها مواضع [80]. أما بقية أبياتها فتكاد تكون عاطلة من الشـرح، ليس عليها سوى تعليقات طفيفة [81].

ولكننا سنختار بيتا نال حظا وافرا من الشرح من دون سواه حين حاول التبريزي أن يفصل بعض الشيء لنرى كيفية تصرفه، يقول في شرح هذا البيت:

أفلح بما شئت، فقد يبلغ بالضعف وقد يخدع الأريب

ويروى: «أفلج» بالجيم و «أفلح» بالحاء: من الفلاح وهو البقاء. أي عش كما شئت، ولا عليك إلا نبالغ، فقد يدرك الضعيف بضعفه ما لا يدرك القوي، وقد يخدع الأريب العاقل عن عقله، ويروي: «فقد يدرك بالضعف».

قيل: سأل سعيد بن العاص الحطيئة: من أشعر الناس؟ فقال: الذي يقول:

أفلحْ بما شِئْت.. البيت [82].

فهذا الشرح حين ننظر إليه نجده يبدأ بالتنبيه إلى رواية أخرى هي «أفلج» وهذه رواية واردة في «منتهى الطلب» [83]، ويأتي برواية أخرى هي «فقد يدرك بالضعف» وهذه أوردها صاحب «الجمهرة» [84]. أما شرح المفردات فقد قال «أفلح من الفلاح وهو البقاء» أي : عش كيف شئت [85]، ولا عليك إلا تبالغ... إلخ، وهذا المعنى نفسه أورده صاحب الجمهرة قال «أفلح، أي عش، والفلاح البقاء، أي كن كمن شئت. وبعدها عبارة عامة ثم يأتي بخبر بسيط متعلق بالبيت قد يكون منقولا عن أصل قديم.

وهكذا نرى التبريزي قد تطبع بطريقته فلم يستطع الفكاك منها فحدت من قدرته على الاجتهاد والإبداع.

إن من كان هذا سلوكه في كتابه الشروح قد يقع في مزالق واضحة مهما كان حرصه وبلغت دقته، وقد وضحت بعض هذه المزالق في النماذج التي عرضتها من قبل، ولنعبر هنا إلى بعض الهفوات التي سجلتها بجانب إشارات وتنبيهات المحقق في تتبعه لنقوله: مثلا شرحه لبيت لبيد.

باتتْ وأسبَلَ واكِفٌ منْ ديمةٍ　　　يروي الخمائلَ دائماً تَسْجامُها

ففي هذا الشرح نقل عن ابن النحاس وفيه وقفة إعرابية يقول فيها ابن النحاس: وفيه من النحو أنه لم يأت لـ «باتت» بخبر فالمعنى باتت بهذه الحالة، ثم حذف لعلم السامع ويجوز أن يكون «باتت» بمعنى دخلت في

المبيت، فلا يحتاج إلى خبر كما تقول: أصبح إذا دخل في الإصباح، وهذا توجيه إعرابي أورده ابن النحاس الذي اكتفى بهذا وواصل شرحا منتظما في خط آخر. أما التبريزي فبعد أن نقل هذا ترك ابن النحاس وذهب ينقل شرح البيت التالي له عن ابن الأنباري وهو:

تجتاف أصلا، قالِصا، مُتَنبذا … بعُجوب أنقاء، يميلَ هَيامُها

وفي هذا النقل ينسى أنه قد انتهى من إعراب «باتت» وأفتى سابقا بأن الشاعر لم يأت بخبر لها وعلل هذا، يعود هنا ليقول: «تجتاف» موضعه نصب في التأويل على معنى باتت مجتافة أصلا [86]. والسبب في هذا واضح، فإذا كان ابن النحاس له رأي في الإعراب فإن ابن الأنباري له رأي يخالفه أثبته في شرحه فما كان من التبريزي غير أن نقل التوجيهين من دون أن يحس تناقضا بينهما.

وقد يكون اختصاره مخلا في بعض الأحيان بالمعنى أو التوجيه العام للمشكلة المعالجة، خذ مثلا تعليقه على بيت امرئ القيس:

ألا أيها الليل الطويل ألا انْجَلي … بصبحٍ وما الإصباحُ منك بأمثلِ

يقول «ألا انجلي» في موضع السكون، وشبه إثبات الياء فيه بإثبات الألف في قوله تعالى ﴿سَنُقْرِئُكَ فَلا تَنسَى﴾ [87]. وبإثبات الألف أيضا في قوله:

إذا الجَوْزاءُ أردفتِ الثُّريا … ظننت بآل فاطمة الظنونا

وبإثبات الياء في قوله:

ألم يأتيك والأنباءُ تَنْمى … بما لاقت لبونُ بني زيادِ

وبإثبات الواو في قوله [88]:

هجوتَ زبان ثم جئتَ مُعتذرا … مَنْ سَبَّ زبانَ، لم تهجو ولم تدعِ

لقد نقل عن ابن الأنباري الشواهد كلها، غير أنه اختصر العبارة التي ساقها بين يدي هذه الشواهد فتغير وجه التعليل، فليس ثبات الياء قياسا على هذه الشواهد، إنما هناك قاعدة تنتظمها كلها بما فيها بيت امرئ القيس، والعلة كما أثبتها الأنباري وحذفها التبريزي هي: «وموضع انجلى جزم على الأمر، علامة الجزم فيه سكون اللام في الأصل، ثم احتاج إلى حركتها بصلة لها، ليستوي وزن البيت، فكسرها، ووصل الكسرة بالياء».

قال الفـــراء: العرب تصل الفتحـــة بالألف، والكســـرة بالياء، والضمة بالواو. ومن ذلك [89].

وهنـــا يتضح الفرق بين عبارة التبريـــزي المخلة بالقصد، وقد ألغى من الكلام نقطة مهمة وجاء بالشـــواهد التي لا تتضح فائدتها إلا حين يسبقها ذلك القول، لذلك يمكن القول إنه لم يكن موفقا في اختصاره.

إن الســـير وراء هفـــوات التبريزي لا يمنعنا من الإشـــادة بقدرته على الاختصـــار والتركيز، فهو حقا يســـتحق أن يكون معلما يقرب الأصول إلى طلبتـــه، ولكن من الظلم للحقيقة أن نعده مؤلفا، فزاوية الإشـــادة تأتي من مساهمته في وضع شروح الشعر الجاهلي في صورة مبسطة مستفيدا من الجهود السابقة مختارا ما يحتاج إليه طالب العلم.

لذلك إذا تجاوزنا الســـابق فلن نجد له من مساهمة في داخل الشروح إلا من بعض الملاحظات نســـجل نماذج منها للتدليل على نوعية تدخله في الشروح. فنحن نجده مثلا فيما يتعلق بقضايا الشكل ينبه إلى بحر قصيدة امـــرئ القيس ولبيد بينما أهمل القصائد الأخرى من دون ســـبب واضح، ونـــراه يبدي رأيا، في هذا الجانب معللا فقد رجح ابن النحاس رواية بيت امـــرئ القيس القائلة: «ألا رب يوم لـــك منهن صالح» على الرواية الأخرى القائلـــة: «ألا رب يوم صالح لـــك منهما» وتابعه التبريـــزي، غير أنه يعلق مضيفـــا: وأجـــود الروايات «ألا رب يوم لك منهن صالـــح» على ما فيه من الكف وهو حذف النون من مفاعيلن [90].

ومثـــل هذا تعليقه على قول زهير: «يؤخر فيوضع في كتاب فيدخر» فنقل رأي ســـيبويه عن ابن النحاس من أنه مـــردود إلى أصل الأفعال: ويفسر التبريزي الكلام قائلا: «يعني أنه مرفوع غير أنه سكن الراء من يؤخر تشـــبيها بقوله: «فاليوم اشرب غير مستحقب» يريد: اشرب غير مستحقب، فسكن الباء، وهذا الإسكان إنما هو إشمام لا سكون خالص ولا ضم خالص» [91].

وفي مجال شـــرح البيت كله زياداته عبارة عن شـــرح معنى لفظ عام لم يعره الشـــارحان اهتماما، ونادرا ما يزيد هذا علـــى كلمة أو كلمتين لا تأثير لهما في سياق الشرح.

ويورد اجتهاداته بعد أن يعرض الآراء السابقة، مثلا بيت امرئ القيس أيضا:

تقولُ وقد مالَ الغبيط بنا معا   عقرت بعيري يا امرأ القيسِ فانزلِ

فقد قال - وهو نص ابن الأنباري[92] - «وقوله عقرت بعيري، قال أبو عبيدة: وإنما قالت: عقرت بعيري، ولم تقل «ناقتي» لأنهم يحملون النساء على الذكور لأنها أقوى وأضبط. والبعير يقع على المذكر والمؤنث «وهنا ينتهي كلام ابن الأنباري فيضيف مجتهدا» وإذا كان كذلك فلا فرق بين أن تقول بعيري وأن تقول ناقتي، لأن البعير يقع عليهما».

والجملة في قوله «وقد مال الغبيط بنا معا» في موضع الحال. وقوله «عقرت بعيري» مفعول «تقول».

وإنما مال الغبيط لأنه انثنى عليها يقبلها فصارا معا في شق واحد [93].

وهو اجتهاد بسيط لا جديد فيه إلا محاولة التبريزي المساهمة المباشرة، بالشرح وفي درجة هذا إشاراته إلى ترابط بيتي زهير:

تُعفى الكلوم بالمئينَ، فأصبحتْ   يُنجِّمها من ليس فيها بمُجْرِمِ

يُنجِّمها قومٌ لقومٍ غرامة   ولم يهريقوا بينهم ملء محجمِ

فقد أضاف لتفسير البيت الثاني قائلا: وهذا البيت تفسير للذي قبله [94]. وقد أهمل الشارحان الربط بينهما، ولعلهما أحسا وضوح الترابط بينهما، فتدخل التبريزي بهذا الإيضاح الذي ينبه المتعلم - ولا شك - إلى تتابع الأبيات وترابطها.

ومن محاولاته في التفسر قوله حول بيت امرئ القيس:

تَصُد وتُبْدِى عَنْ أسِيلٍ وتتقي   بناظرةٍ من وحْش وَجْرَة مُطْفِلِ

فبعد أن ينقل أهم النقاط الموجودة في مصدرية الرئيسيين يقول:

«ومعنى البيت: أنها تعرض عنا استياء وتبسم فيبدو لنا ثغرها. وتتقي أي: تلقانا بعد الإعراض عنا بملاحظتها كما تلاحظ الظبية طفلتها، وذلك أحسن من غنج المرأة» [95]. وهو اجتهاد، وإن لم ينقله عن مصدر مباشر، غير أنه قد استوحاه من الملاحظات المختلفة التي حفل بها الشرحان الرئيسيان.

ولا تخـــرج اجتهاداتــه الأخرى عن هـــذا الخط، يســـيرة كما عرضنا وبســـيطة وعامة في دلالاتها، وجل القول في شـــرحه أنه نســـخة أحسن اختصارها من مصدرين أكثر من الاســـتطراد. وقد كان كل هدفنا هنا أن نســـجل نوعية اختصاره، أما اجتهاده فهو أقل من أن ينال حظا كبيرا لولا هذا الاسم الكبير والمشهور.

* * *

ثانيا: أبو منصور الجواليقي (96):

يمثل الجواليقي الامتداد المباشر للتبريزي تمثل فيه علمه وطريقته في أكثر كتبه، ويعنينا هنا الوقوف فقط عند شـــرحه للقصائد السبع الذي أســـماه «الســـبع الطوال بغريبها» (97). وهو شـــرح مبسط جدا يصـــل إلى الاقتضاب ويقع في خمس وخمســـين ورقـــة فقط أي مائة وعشـــر صفحات، ومتوسط عدد سطور كل صفحة سبعة عشر سطرا ومتوســـط كلمات كل سطر تسع كلمات. وهو كما نلاحظ كتيب صغير ضـــم مع التعليقات البســـيطة نصـــوص القصائد الســـبع التي انعقد الاجتماع حولها.

ونلاحظ أن عناية الجواليقي بالشرح محدودة وبسيطة من حيث طبيعة التناول وحجمه فلا يزيد في أحسن حالاته على سطور قليلة لا تزيد على ستة أو سبعة سطور، ويتناول جوانب عامة وشكلية دائما، ويقل شرحه في الأغلب الأعم فيصل إلى كلمة أو كلمتين، وفي أحيان كثيرة يعرض الأبيات من دون أي تعليق وقد يعرض لبيتين يشـــرح أحدهما ويترك الآخر وهكذا. وهذا الإضراب عن الشـــرح، أو التعليق بلفظ أدق، قد يشـــمل أبياتا عدة وهذا كثير، وحســـبنا أن نشـــير إلى أنه في قصيدة عنترة مثلا تجاوز عن شرح أبيات كثيرة تصل إلى أكثر من نصف القصيدة التي تضخمت عنده، وينطبق هذا على قصيدة عمرو بن كلثوم، وتتفاوت بعد ذلك حظوظ أبيات القصائد الأخرى مما يمكننا من القول بأن شرحه لا يزيد على كونه نسخة لنص القصائد السبع مضافا عليها بعض التعليقات البسيطة مستمدة من الشروح المعروفة.

وحتى في مجال التوثيق، بالنسبة إلى هذه القصائد، لا يمكن اعتباره نصا موثقا يعتمد عليه اعتمادنا على نصوص التبريزي الذي كان يتحرى الدقة في النقل - على الأقل - عن العلماء المشهود لهم، فمع أن الجواليقي كان يسير في ركب التبريزي فإنه لم يقتد بأستاذه في هذا، فهو يتهاون موردا أبياتا لم يعتد بها العلماء، وواضح أنها من المزيد غير المتفق عليه، وخير مثال واضح على هذا ما نلمسه من زيادات غير معقولة في قصيدة عنترة التي تضخمت أبياتها.

أما شرحه فلا يزيد على تلخيص لشرح التبريزي، مقتنصا شرح المفردات أو العبارات عنه، وواضح أنه لم يرجع إلى الأصول الأولى، لذلك لا نجد شيئا ذا بال يمكن عرضه أو مناقشته، فقد اعتمد فقط على نسخة أستاذه، وقد عرفناها سابقا، فاختصرها؛ لذلك نراه يسند الأقوال إليه وليست هي كذلك، يقول في شرح بيت عمرو بن كلثوم:

وإن غدا وإنَّ اليوم رَهن ... وبعد غد بما لا تَعلمينا

يقول: «قال الشيخ الإمام أطال الله بقاءه عن هذا البيت: إنه قد علق قلبي بهذه المرأة، والأقدار تأتي، ولا أدري ما يكون من أمرها»[98]. هذا النص يوحي بأن الجواليقي سمعه من أستاذه، ولكن هذا النص موجود بكلماته في شرح التبريزي[99]. وهو منقول عن شرح ابن النحاس[100]، وهذا يدل على أن الجواليقي لم يرجع إلى أي مصدر آخر، وإلا فهذا شرح ابن النحاس كان يستطيع مراجعة القول ونسبته إلى صاحبه بدلا من أن يقول إنه من قول الإمام.

هذان نموذجان نقدمهما ليمثلا لنا طريقته في الشرح، وفيهما غناء لمن يقارنهما بشرح التبريزي.

لَعمرُكَ إن الموتَ ما أخطَأ الفتَى ... لَكالطولِ المرخَى وثنياه باليَدِ

الطول: الحبل. وثنياه: ما ثنى منه. وقوله: ما أخطأ الفتى: أي في إخطائه الفتى في أن يطول عمره، بمنزلة حبل ربطت به دابة يطول لها في الكلأ حتى تراه. فيقول: الإنسان قد مد له في أجله وهو آتيه لا محالة وهو في يد من يملك قبض روحه، كما أن صاحب الفرس الذي قد طول له إذا شاء اجتذبه وثناه إليه»[101].

فهذا النص منقول حرفيا عن التبريزي [102]، ونلاحظ أنه نقل الشـــرح بألفاظــه من دون تعليق أو إضافة، فقط حذف عبارتين من التبريزي هما «ويقـــال: طرفا، لأنهما يثنيان»، والعبـــارة الأخرى هي «وموضع «ما» نصب وهو في تقدير المصدر».

واحْبُ المَجامِلَ بالجزيلِ وصرْمه   باقٍ إذا ضَلعَت وزاغَ قوامُها

«المجامل: الذي يجاملك بالمودة ظاهرا وسره على خلاف ذلك. وأحب: مـــن الحبا وهو العطية. وقوامها: مـــا تقوم به. وضلعت: مالت وجارت: أي إذا مالـــت مودته أضمر المودة ولم يجـــر لها ذكر. يقول اخصص من يظهر لك جميلا بأكثر مما يظهره لك».

«وصرمه باق: أي ثابت وقطيعته ثابتة عندك لا تظهرها فاســتبقه ولا تعجل له بالقطيعة» [103]. فهذا النص فيه حذف كثير، فقد جرد الشرح من كل إضافة مقيدة أو اســـتطراد زائد مكتفيا بكل الشرح العام، وحين نقارن هذا الشرح بما عند التبريزي نلاحظ:

1 - حذف الرواية الأخرى وما يتعلق بها.
2 - حذف رواية أبي الحسن «بن كيسان» وما يتعلق بها.
3 - حذف بعض الكلمات البسيطة المفسرة.
4 - حذف قول التبريزي «حبوته»، إذا خصصته بالعطاء».
5 - حـــذف كذلك قوله «والواو في قولـــه وصرمه باق واو الحال، وزاغ: مال، والزيغ الميل»:

وهذه إضافات تفيد المعنى العـــام ولكن الجواليقي اكتفى بالتعليقات العامة لهذا الشرح، مسقطا كل ما كان يراه بعيدا عن النص، فهو حقا تلخيص للتلخيص.

وبهذا الشـــرح تتـــم حلقات الشـــروح الملفقة التي اهتمـــت بالاختصار والتيسير مع نقل كل ما أثر عن القدماء، وبها وعلى نهجها سارت الشروح التعليمية في العصور المتأخرة.

3

نص المعلقات بين يدي الثقافة اللغوية

«لا نريد في دراستنا لمناهج الشرّاح القدماء أن نزج بهذا المفهوم أو ذاك، لأن لكل عصر أحكامه ونظرته وثقافته، فمن العسير إقحام أعقد النظريات الفنية عند أصحاب المنهج اللغوي من المحدثين وربطها بطريقة العرب القدماء»

المؤلف

قبل الدخول في الحديث عن أصحاب المنهج اللغوي من شرّاح القصائد السبع يستحسن الوقوف عند هذه التسمية حتى تكون واضحة المعالم لا لبس فيها، فمصطلح «المنهج اللغوي» تحيط به مفاهيم عدة، وهذا يستدعي تحديد الجهة التي ننطلق منها في استخدام هذا المصطلح.

إن هناك خطا عاما ورئيسيا تلتف حوله كل التيارات المختلفة داخل هذا المنهج، فكلهم، قديما وحديثا، يتفقون على أن دراسة الأدب يجب أن تعنى بمادته الرئيسية وهي اللغة، ومن هذه الأرضية ينطلق أصحاب هذا المنهج نحو إزالة إبهام الكلمات من خلال تقصي معناها ودلالتها وموقفها المتميز في النص.

ويرى المحدثــون من أصحاب هذا المنهج أن النظـــر إلى النص من خلال مادته الرئيسية، اللغة، أمر بديهي لا يحتاج إلى بيان، وطرح هذا من جديد في العصر الحديث ليس من جهة التقرير، لكنه رد فعل ضد عشـــرات النظريات التـــي رافقت تحليل الأدب في العصور الحديثـــة، حين مد النقاد نظرهم إلى علم النفـــس والاجتماع والاقتصاد، وتشـــعبت الدراســـات القائمة على هذه النظريات، فأوغل أصحابهـــا كثيرا داخلين إلى دقائق هذه العلوم، فأدى هذا إلـــى إهمال طبيعة العمل الفنـــي وابتعدوا عن مهمة التحليل الفعلي له. لذلك قامت ردة الفعل هذه تدعو إلى التركيز: «أولا وقبل كل شيء على تلك الأعمال الفنية ذاتها. إن المناهج القديمة في علم البلاغة، أو النظريات الشـــعرية، أو العروض يجب أن تراجع ويعاد تقريرها في مصطلحات حديثة» [1].

والعـــودة من جديد إلى الأســـاس الذي انطلقت منه دراســـة الشـــعر والتركيز على عناصره الأساســـية لا تعني عودة الأساليب القديمة بل هي عودة مشـــبعة في أعماقها بتراث ضخم من النظريات والمعارف التي تعمق النظـــرة القديمة، فتطرحها من خلال منظار حديث، وهذا ما نلمســـه في دراسات أصحاب هذا المنهج من المحدثين.

في داخل إطار المنهج اللغوي الحديث تتدرج اتجاهات كثيرة، فكل ناقد أو مجموعة من النقاد نظروا إلى القضية من زاوية مختلفة، فالناقد الإنجليزي «أ. أ. ريتشاردز» ركز على علم دلالة الألفاظ وتطورها، فأجرى دراسة عملية لكيفية قيام الكلمات بإيصال المعنى، فأصدر بالاشتراك مع «س.ك.أ وجدن» كتاب «معنى المعنى» الذي درسا فيه اللغة من هذه الوجهة.

وقد واصل «ريتشـــاردز» دراســـاته المختلفة حول هـــذا الموضوع حتى وصل إلى نتائج واضحة عن ماهية الأدب واســـتخدامه للغة واختلافه عن الاستخدام العلمي لها، ليصل بعد ذلك إلى أن الأدب يمثل نوعا من التوافق النفســـي عند الكاتب، وأن القارئ إذا عرف كيف يقرأ جيدا اســـتطاع أن ينقل هذا التوافق إلى نفسه. ويصر «ريتشاردز» على هذه القراءة المتعمقة الجيدة، لأنها هي التي تستطيع أن تستقبل القيمة الحقيقية للعمل الفني. وهذا الإصرار على القـــراءة الجيدة كان له أكبر الأثر على النقد الحديث الذي دعا إلى المزيد من الاهتمام بقراءة النص قراءة جيدة [2].

ومع أن «أ. أ. ريتشـــاردز» كان مهتما اهتماما خاصا بلغة الشعر ودلالات الألفاظ فإن اهتمامه بدراسة أحوال متلقي الشعر ودراساته للاستجابات المختلفــة للقراء، وتركيــزه على أحوالهم النفســية، يجعله صاحب نظرية نفســية في فهم الشعر وموسيقاه، وتركيب الألفاظ ودلالاتها، ولكن نظرته المعتمــدة على علم النفس أفادت كثيرا أصحاب المنهج في قراءة النصوص التي كان يحرص عليها حرصا واضحا.

ويتضح المنهج اللغوي عند أصحاب المنهج الموضوعي الذين ركزوا على دراسة الأثر الفني كأنه كائن مستقل تدرس خصائصه بعيدا عن شخصية الأديــب والعوارض الخارجية، فأنصار هذا الاتجاه الموضوعي يبحثون في البناء الفني للقصيدة ويفحصون لبناته فحصا دقيقا من دون الدخول إلى أي شيء خارجي يتصل بالمجتمع وعلاقاته، محللين الشعر تحليلا دقيقا لا يخرج عن كيانه وجوهره اللفظي المعنوي التصويري.

وأهــم اتجاهات النظــرة الموضوعية ذلك الاتجاه الــذي تمثله جماعة النقــد الجديد في أمريكا، ومن أبرز أعلامها رانســوم آلن تيت وويمزات وكينث بيرك الذيــن تتجه بحوثهم اتجاها لغويا بلاغيا، ويعنون بما تحمله ألفــاظ الأديب من رموز، وما في النص الأدبي من مفارقات، ويتســع في تحليل العناصر اللفظية والأســلوبية، متعقبا سياق الألفاظ ومواطنها من الكلام ومقارنا بين اســتعمالاتها حين تدل علــى أفكار ومواقف وعلاقات وصور. ويتســع بتحليله النحوي فيبحث في علاقات التراكيب وفي فواتح الشــعر والنثر وفي الوصل بــين العبارات، ويبحث في الألفاظ المشــتركة متعمقا في بحث بلاغة الأسلوب ودلالات الحروف [3].

وفي زمن مواز كانت النظرية الحديثة، الشــكلية الروســية والبنيوية، تأخذ مكانها لتســود الســاحة النقدية وتطرح مقولاتها التي أصبحت من المعلوم المشهور في الثقافة النقدية العربية في العقود الثلاثة الأخيرة.

فهــذه عودة إلى النظرة اللغوية الفنية القديمة التي كانت محل اهتمام القدمــاء من النقاد والبلاغيين واســتوت منهجا متكاملا عند عبد القاهر الجرجاني [4]. وكانت مدار دراســات من جــاء بعده حتى وصلت إلى تلك القوالب المحفوظة.

هذه خطوات عامة لاتجاهــات أصحاب المنهج اللغوي الحديث، ولا نريد في دراستنا لمناهج الشرّاح القدماء أن نزج بهذا المفهوم أو ذاك، لأن لكل عصر أحكامه ونظرته وثقافته، فمن العسير إقحام أعقد النظريات الفنيــة عند أصحاب المنهج اللغوي من المحدثين وربطها بطريقة العرب القدمــاء. ولكن الجامع الأساســي الذي يلتقي حولــه أصحاب المنهج الواحد هو ذلــك الأصل الملتف حول الثقافة اللغويــة، وبعد ذلك فلكل عصر حظه من الثقافة.

إن الشروح العربية القديمة للشعر، تعتمد أساسا على الفهم اللغوي للنــص، هذا الفهم الذي تكون أبســط صوره شــرح المفردات ثم تتعمق النظرة لتصل عنــد النقاد والبلاغيين إلى مســتوى عميق بالغ الجودة كمــا تمثلت في نظريــة النظم عنــد عبدالقاهر. ومنهــج اللغة بمعناه الاصطلاحي وعلومه وفهم قوانين اللغة وتراكيبها وصلتها بالأداء الفني هو الأســاس الذي قامت عليه الشــروح الثلاثة التي ســنعرض لها في هذا الفصل وهي: «شــرح ابن كيســان» و«شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات» لابن الأنباري و«شــرح القصائد التســع المشــهورات» لابن النحاس، فهذه الشــروح الثلاثة تتبع أســلوبا واحدا في تناول النص مع تميــز كل واحد منها بخصائص لصيقة به. ويمثل ابن كيســان المقدمة الطبيعيــة للشــرحين الآخرين، فقد جمع في شــرحه خصائصهما في صورة أولية، لتتضح بعد ذلك فيها أحسن تمثيل، بينما تتقارب شخصية ابــن الأنباري وابن النحاس، فكلاهما لــه اهتمام واضح بالعلوم اللغوية تدريسا وتأليفا، وكلاهما ارتبط بمدرسة ذات اتجاه لغوي متميز معروف، فابن الأنباري اســم بارز حين تعد أسماء رجال المدرسة الكوفية، ومال ابن النحاس إلى المدرســة البصرية، هذا مع وجود مرونة واضحة عند الاثنين في تناول القضايا اللغوية.

وهمــا يعتمدان النظــرة اللغوية للنص من خــلال تتبع التفصيلات اللغوية التي تمثل أساسا أوليا للفهم، وهذه النظرة قد تضيق منحصرة في مجــال الحــد الاصطلاحي لعلــوم اللغة من نحــو وصرف وجس خفيف للمعنى. وقد تكون النظرة أكثر اتساعا فتشمل الفهم الحي للغة

بدلالاتها وتاريخها ومعطياتها العميقة للمعنى وكيفية استخدام الشاعر لها وتتبع التفصيلات الكثيرة المتصلة بالفهم اللغوي، وهذا ما يقدمه لنا الشارحان في شرحيهما.

والمنهج اللغوي، في حدوده المعقولة الخاصة بعصرهما، هو الذي ينتظم فيه هذان الشرحان اللذان يمكن اعتبارهما أهم شرحين للقصائد السبع، فقد جمعا حصيلة جهود العلماء السابقين الذين ساهموا في جمع هذه القصائد والتعليق عليها. وقد ظلت تلك الملاحظات متناثرة لا يجمعها جامع حتى جاء هذان الشارحان ليكونا المرآة الحية لعصرهما التي عكستها وصهرتها وأقامتها بناء جيدا ومعقولا، لذلك لم يستطع من جاء بعدهما التخلص من إسارهما، فهذان الشارحان هما المرجعان الرئيسيان، ليس فقط لنصوص القصائد السبع أو التسع، ولكن لكل ما أحاط بها من معلومات ساعدت على فهمها، وقد جاءت هذه المعلومات عن علماء كانوا أكثر التصاقا بهذه النصوص فهما ودراية، لذلك كانت ملاحظاتهم أصلا عزيزا لمنطلقات الفهم.

ومع أن هذين الشرحين متفقان في المنهج العام وفي المعلومات الأساسية التي يستخدمانها في شرحيهما فإنهما من جهة أخرى يختلفان في التفاصيل الدقيقة وفي ذوق كل واحد منهما، فابن النحاس يغلب عليه الفهم اللغوي في حدود ضيقة قياسا على طريقة ابن الأنباري، فهو معني بحدود اللغة الاصطلاحية من نحو وصرف وما يدور حولهما من معارف. ويرى أن إشباع التفسير في هذه العلوم وتقصيها يعني أن الشرح قد اكتملت أطرافه. ومن خلال هذا الخط العريض البارز يقدم شرحه من دون أن ينسى المعارف الأخرى من تفسير للمعنى والاستشهاد بالشعر والتنبيه على العلوم البلاغية وتبيين الحوادث التاريخية، كل هذه متوافرة في شرحه، ولكنها تأتي في الدرجة الثانية بعد علوم اللغة.

أما ابن الأنباري فيشاركه في عموم الجزئيات لكنه يختلف في طريقة التناول، فهو أكثر حرصا على التوازن بين تلك المعارف كلها، فاستوى الفهم اللغوي عنده فهما شاملا لكل ما يحيط بالكلمة الشعرية، وبجانب التوازن نجد ذلك التفصيل الواضح في تقديم كل تلك المعارف، فيشبعها عرضا

وتقديما في إطار متسـع، فيقدم لنا فهم الكلمة الشـعرية ضمن وسـطها اللغـوي والفني والتاريخي والاجتماعي والسياسـي، فتكتمل الصورة أمام القارئ. وهذا لا ينفي أنه تسـتهويه النظـرة اللغوية أحيانا، ولكنه لا يفقد نظرته المتسعة للنص.

وضمن هذين الخطين في التناول يمكن أن نضع كل واحد منهما تحت تسمية تجمل اتجاهه، فابن الأنباري كان ممثلا للمنهج اللغوي العام، بينما يمثل ابن النحاس المنهج اللغوي الخاص، وضمن هذين الإطارين سنعرض لهما موضحين المنهج العام الذي يشملهما، مع تأكيد أنهما لا يختلفان في نوعية ما يقدمانه من معلومات، ولكن يتباينان في كيفية التناول والعرض واختـلاف كل واحد عن الآخـر في عنصر التركيـز والاهتمام... ونبدأ بسابق لهما:

ابن كيسان [5]**:**

يمثل شرح ابن كيسـان المقدمة الطبيعية لأصحاب المنهج اللغوي من الشـرّاح، فهو أحد الشـروح المبكرة التي تعود إلى أواخر القرن الثالث، وفي شـرحه اجتمعت الأسـس الأوليـة لأهم شـرحين عرفناهما وهما شـرح ابن الأنباري وشرح ابن النحاس، وقد كان مصدرا أساسيا للشرح الثانـي، فنقـل عنه كثيرا من رواياتـه واجتهاداته وآرائـه، لذلك فالبدء بـه يعني تسـليط الضوء على مقدمات هذا المنهج في شـرح النصوص. ومع الأهمية الخاصة لهذا النص فليسـت بين أيدينا نسـخة كاملة منه، فالقطعة الموجودة في برلين ناقصة ومضطربة لا يعتمد عليها. وقد عرف «بروكلمان» هذه النسـخة بأنها شرح لمعلقات امرئ القيس وطرفة ولبيد وعمرو والحارث [6].

وهذا التعريف غير دقيق، فالنسخة المصورة المأخوذة عن هذه النسخة ناقصة، ويبدأ الشـرح فيها من البيت الثاني من معلقة امرئ القيس حتى السـادس منها ثم يأتي سـقط حتى البيت التاسع عشر، ومنه حتى البيت التاسـع والعشرين، ثم يأتي سـقط آخر يبدأ بعده البيت الرابع والسبعون مـن معلقـة طرفة، وفق ترتيـب ابن النحاس - أي مع نهايـة المعلقة - ثم

تأتـــي قصيدة عمرو بن كلثوم كاملة، وإن اضطرب ترتيبها بعض الشـــيء. وفي ختامهـــا يأتي النص التالي: «قال أبو جعفر محمد بن نصر بن غالب (الغالبي): إلى ها هنا أملى علينا أبو الحســـن بن كيســـان، رحمه الله، ما فســـر من هذه القصائد وهي خمس قصائد، ثم مضى إلى سبيله من دون أن يتمها، فلما مات قصدت أبا أحمد الجريري من ولد جرير بن عبد الله البجلي رضي الله عنه، وهو شيخ من مشايخ أبي العباس ثعلب، وقد سمع أبا العباس المبرد وأكثر، فســـألته تفســـير قصيدة عنترة بن شداد فأملاه علي إملاء» (7). وبعد أن شرح قصيدة عنترة تتلوها قصيدة زهير.

ولعل «بروكلمان» لما رأى الناســـخ قد نص على أن ابن كيســـان ســـمع خمس قصائد، وأضاف إليها شـــرح قصيدة عنترة وقصيدة زهير، رجح أن الســـاقط من نسخة ابن كيســـان قصيدتا لبيد والحارث، بيد أن الحقيقة غير ذلك، فالظاهر أن ابن كيسان شرح القصائد السبع كلها بدليل ما نقل عنه ابن النحاس في شرحه لها.

ويظن أحمد خطاب أن «يكون هذا الشـــرح الذي بين أيدينا شرحا آخر أو يكـــون قد أعاد إملاءه علـــى تلاميذه ولكنه لم يتمـــه» (8). ويرجح رأيه الخاص بإعادة الإملاء نص المستملي الذي يقول: «أملى علينا ما فسر من هذه القصائد»، فهذا قد يوحي بأن التفســـير سابق الإملاء، ولا أعتقد أنه شـــرح آخر لأن ما فيه من نصوص تطابق ما اختاره ابن النحاس من هذا الشرح الذي بين أيدينا.

إن نظرة بسيطة إلى ورود اسم ابن كيسان وآرائه في شرح ابن النحاس تنتهي بنا إلى أنه قد غطى مســـاحة القصائد السبع المشهورة، لينقطع بعد ذلك بالنســـبة إلى القصيدتين المضافتين، مما لا يدع مجالا للشك في أنه قد شرح القصائد السبع.

أما بالنســـبة إلى المخطوطة فليس فيها ما ينســـب إليه إلا أبيات امرئ القيـــس وطرفـــة وقصيدة عمرو، ويختـــص أبو أحمد الجريري بالشـــرح البســـيط لأبيات عنتـــرة الذي يتراوح لكل بيت بين الســـطر والثلاثة، وهو شرح للمفردات مع جس خفيف للمعنى. أما شرح قصيدة زهير فهو منقول عن شرح ثعلب للديوان من دون تغيير يذكر.

من الصفات المتبقية بين أيدينا من هذا الشرح سنشير إلى الخط العام لطريقة ابن كيسان في الشرح والتفسير، ولنعرض هذا المثال:

وإن تكُ قَدْ ساءتْكِ مني خليقة فسُلِّي ثيابي مِنْ ثيابك تَنسلِ

التفسير: ســاءتك من السوء. خليقة: مخالقة. فسلي ثيابي من ثيابك: ضربه مثلا لما بينهما من مخالطة القلبين كاختلاط الثياب بالثياب. تنسل: تسقط، يقال نسل ريش الطائر ينسل إذا سقط.

ومعنى هذا البيت يقول: إن خلائقي حسنة فإن كرهتها فلا شيء يرضيك إلا الصــرم، أي لا مزيــد عندي، ولكن قد غلبت علــى قلبي فخله حتى تقع المفارقــة، وقد قيل إن الثياب القلــب، وتأولوا قوله تعالى: ﴿وَثِيَابَكَ فَطَهِّرْ﴾ [9]. أي طهر قلبك بألا يكون فيه كفر. وقد قيل مثل هذا في قول عنترة:

فشككت بالرمح الأصم ثيابه لَيْسَ الكريمُ على القَنا بمحرَّم

إنما أراد قلبه، وربما جعلوا الثياب كناية عن الإنسان نفسه [10].

هذا النموذج يوضح الخطوط العامة لمنهجه الذي سار عليه، فهو عادة يبدأ بكلمة «التفســير» ويعني بها شرح المفردات والمصطلحات، ويشير إلى الصور والكنايات إن وجدت، وينتقل بعد ذلك إلى المعنى العام قائلا: «معنى البيت» أو «المعنى» ويعني به المعنى الإجمالي موردا بعض الآراء الأخرى في بعض الأحيان كما هو واضح من هذا المثال، ويستشهد كذلك بالشعر كلما وجد هذا ضروريا أو متلائما مع السياق.

وهذا الأسلوب هو الأساس الذي قامت عليه الشروح اللغوية، والشرّاح فــي هذا الخط ما بين موجز مقتضب وآخر مســهب يميل إلى التفصيل. ويمثل ابن كيسان خطا وسطا بين الطريقتين.

ونلاحظ أنه في طريقته المبســطة والمعتدلة لا يبتعد كثيرا عن مقصد البيت الأساســي، فيقدم لنا مدخــلا طيبا وفهما معقــولا للمعنى، يتلقاه القارئ فتنطبع في ذهنه صورة كافية له لا إســراف فيها. وحينما يجد أن هنــاك رأيا أو عدة آراء جديرة بالعرض يبســطها بطريقة واضحة وكافية من دون إطالة، فيكون اســتطراده مقبولا لا يخل بسياق الشرح، على نحو ما ترى في شرحه لهذا البيت من معلقة امرئ القيس أيضا:

وما ذَرَفت عَيْناكِ إلاَ لِتَضْربِي بسَهْمَيْكِ في أَعشارِ قلبٍ مُقَتَّلِ

فهو يسير على طريقته التي رأيناها في البيت السابق، يفسر الألفاظ أولا ثم المعنى الإجمالي، ثم يشرح بسطور قليلة معنى الأقداح في الاصطلاح الجاهلي مبينا درجاتها ويربط هذا الاستطراد بأصل الكلام قائلا: «فأراد أن عينيها قامتا مقام سهمين» (11). ويشير إلى معنى آخر للبيت فيقول: «وقد فسر معناه على غير هذا، قالوا: أراد وما ذرفت عيناك إلا لتجرحي بهما قلبا معشرا أي مكسرا، من قوله برمة أعشار إذا كانت مكسرة قد جبرت، فأدنى شيء يصيبها يذهب بها، كأنه أراد أن قلبي قد أثر فيه الحب مرارا فصار بمنزلة الهالك. الأعشار: لا واحد لها» (12).

وقد تتعدد الآراء الوجيهة فيحرص على إيرادها بإيجاز واقفا منها موقف المناقش إذا لم تجد قبولا عنده (13). فمثلا في شرح هذا البيت:

ونحنُ التارِكون لِما سَخِطنا ونحُن الآخِذُون لِما رَضينا

يقول: «المعنى: إذا سخطنا شيئا تركناه وإذا رضينا شيئا أخذناه، وفيه (...) (14). بأنا إذا سخطنا شيئا من أخلاق غيرنا لم نتخلق به، وإذا رضينا شيئا من أخلاق غيرنا امتثلناه. وفيه معنى ثالث: أي ما سخطناه لم نستقبل به فنحن له تاركون لأنا لا نسخط، وما رضيناه تلقينا به فنحن له آخذون. وفيها معنى رابع: أي إذا سخطنا شيئا دفعناه عن أنفسنا، وإن رضينا شيئا اجتلبناه لأنفسنا، وكان معنى هذا أنا لا نقيم على ما نسخطه، فنحن أبدا له على رضا» (15). وتتبع المعاني المحتملة لا يتم عنده بهذه البساطة من جهة تسجيل الآراء المختلفة، بل هو يشير إلى أن المعنى يأتي من تركيب البيت ومكانه من سياقه في القصيدة، فالتغيير مهما كان بسيطا يلقي بظلاله على المعنى، وذلك فهو يحس إحساسا دقيقا بالسياق اللغوي وأثره، فهو حين يشرح هذا البيت:

بِيوم كَريهةٍ ضَرْبا وطَعنا أقرّ بهِ مَوالِيكِ العُيونا

لا يفصله عن سياقه وعلاقاته اللغوية فيربطه بالبيت السابق له وهو:

قِفي قَبْلَ التَّفرق يا ظعينا نخَبرّكِ اليقينَ وتُخبِرينا

فيسوق تفسيره قائلا: «والباء من صلة قفي، وإن شئت من صلة نخبرك»، وإذا كان اللغوي يهتم بالتعيين فقط فإن الشارح يتجاوز هذا إلى أثره في المعنى، يقول: «ومعنى هذا البيت: إذا كانت الباء من صلة قفي أي

قفي، بهــذا اليوم الكريه (تحاربنا) فيه فاصدقينا عن مودتك وأخبرينا ما في نفسك، أغيّرك هذا اليوم أم أنت على مودتك؟ وإذا كانت الباء من صلة نخبــرك، أي قفي لنخبرك بيوم حربنـــا وتخبرينا بما عندك فيه هل (...) يغيــرك ذلك إذا تحدثت بما بين أهلي وأهلك من الحرب»[16]. ويتابع هذا الفرق الدقيق في البيت اللاحق مديرا المعنى على وجهيه، مشيرا إلى هذا بقوله: «وهذا البيت يبين المعنى الذي فسرناه فيما قبله:»[17].

وهذا الإحســاس بتماســك الأبيات وتكامــل معانيها نلمســه في عدد الملاحظات، فكثيرا ما ينبه إلى هذا الترابط بين الأبيات قائلا: «ومعنى هذا البيــت في أثر الأبيات التي قبله»[18]. و«فمعنى البيت في أثر ما تقدم»[19]، وفي موقع آخر يقول: «وبيان ذلك في الأبيات التي تلي هذا»[20]، وهذه إشارة لازمة توضح تماسك أبيات القصيدة وتكاملها.

ومثل هذه الملاحظات إنما تشــير إلى أنه كان واعيا لخط ســير المعنى في القصيدة، وقد انعكس هذا الوعي على سلامة الفهم للقصيدة.

وله كذلك لمسات أخرى جيدة خاصة ببيان المعنى الدقيق للبيت ودلالته، فهو يشــير إلى اختيار طرفة للشيخ الكبير في قوله: «عقيلة شيخ كالوبيل يلندد» فيقول: «وجعلها للشيخ لأنه أضن بها وأقوم عليها»[21]. ويشير إلى استخدام الشاعر لكلمة طوال في قوله:

وأيـامٍ لنا ولهمْ طِـوال   عَصَيْنا المَلْكَ فيها أَنْ ندينا

فيجــس معنى هذا اللفظ المتميز فيقــول معلقا: «طوال من نعت الأيام وإنما جعلها طوالا لأنها أيام حرب وشر واليوم إذا كان كذلك طال»[22].

وفي وقفته هذه اســتطاع أن يقرب معنى البيت ويحس دلالاته العميقة ومقصده واتجاه معناه ضمن جو القصيدة العام، بعد أن أزال عثرات اللغة وإبهام اللفظ المستغلق ووضح المجاز والحقيقة.

فهــذا الأســلوب، إذا وضع في إطار عصــره برز أمامنا ابن كيســان واحدا من الشــرّاح المحافظين على التناســق والتوازن في شرحهم، الذين يجمعون بين الاهتمام اللغوي وشــرح المعنى بصورة مقبولة للقارئ، بحيث يكون هنــاك حد معقول من الفهم لمعنى القصيــدة العام وإدراك الألفاظ ضمن ســياقها... ولم يخرج ابن كيســان عن اتجاهات عصره من اهتمام

باللغة والرواية، وإيراد أقوال العلماء والمقارنة بالشـعر والاستعانة به لفهم معنى الأبيات، فقد حرص، من دون إسراف، على الاستعانة بهذه الوسائل لتقريب نصوص القصائد السبع.

ونُوجدُ نحنُ أمنَعهُم ذِمارا وأوفاهـم إذا عَقَدُوا يمينا

فيقف أمام الأوجه الإعرابية المحتملة في الفعل «نوجد» فيقول: «ولك (في) نوجد الرفع والنصب والجزم، من جزمه جعله نسقا على جواب الجزاء في البيت الأول «نجد أو نقص» ونوجد. ومن نصبه نصبه على إضمار أن. ومن رفعه رفعه على الابتداء، ونحن هاهنا عماد، وأمنعهم نصب، وإن شئت رفعت أمنعهم وجعلت نحن اسما مبتدأ، وإن شئت جعلت نحن توكيدا لما في نوجد ما أذكر، ونصبت أمنعهم على خبر نوجد، والذمار نصب على التفسير»[23]. فهو هاهنا يعرض لثلاثة وجوه من الإعراب كمادة اللغويين في عرض الأقوال، ولكنه لا يطيل في الإعراب مكتفيا بعرض الوجه الإعرابي، إن وجد له أكثر من قول، اعتمادا على رواية معتمدة أو احتمال مرتبط بالسياق العام، كما وضح من المثال السابق.

وقد يوجز القول أو الوجه الإعرابي الآخر بصورة مقتضبة ولكنها مؤدية للمعنى أو الرأي، مثل إعرابه لكلمة «يمين» في بيت امرئ القيس:

فقالت: يمينُ الله مالكِ حيلةٌ وما إنْ أرَى عنكَ الغَواية تنجَلي

«يمين الله: أحلف بيمين الله، فلما ألقى الباء نصب على إضمار الفعل. وروى بعضهم يمين الله بالرفع، أي: يمين الله قسمي»[24]. فهو هاهنا يعرض أبسط الآراء الإعرابية من دون إهمال الرأي الآخر إن وجد. ويكاد يكون هذا الأسلوب في العرض مطردا. ولا نلمس عنده اجتهادات ذات أهمية بارزة، مع أن لابن كيسان مكانة خاصة عند أهل اللغة.

وهذا لا ينفي وجود ملاحظات لغوية واجتهاد في التعليل والاختيار القائم على الترجيح الواضح من جانبه، فهو - مثلا - يعرض لبيت طرفة:

فلوْ كانَ مولاي امرأ هو غَيرهُ لفرَّجَ كَرْبي أو لأنظرني غَدِي

فيقدم لنا روايتين للبيت مع إعرابهما، أولاهما ما رواه الأصمعي وهو خاص بشطرة البيت الأولى ويقول فيها: «فلو كان مولاي ابن أصرم مسهر»، فيعرض لإعرابها قائلا: «والنحو في هذا إذا قال: فلو

كان مولاي امرأ: نصب، لأن مولاي اسم معرفة وامرؤ اسم نكرة، يجوز رفع امرئ ونصب المولى على ضعف، فقد جاء في الشعر مثله، قال حسان بن ثابت:

كأَنَّ سبيئة من بيتِ راسٍ يكون مزاجها عَسَلٌ وماءُ

فرفع عسل وماء، وهما نكرة، بيكون ونصب مزاجها وهي معرفة. وفي بيت طرفة هو أقوى لأنه وصفه بقوله: هو غيره، فدنا من المعرفة. وأما من روى «فلو كان مولاي ابن أصرم مسهر» فله أن يقول ابن أصرم مسهرا، وله أن يرفع ابن أصرم ويجعل الخبر مولاي وهو الوجه لأنهما معرفتان متكافئتان. واخترنا رفع ابن أصرم لأنه معرفة مقصودة قصدها، وكل ابن عم لي فهو مولاي، ولم يقصد قصد واحد بعينه فلذلك اخترناه أن يكون خبرا (25).

فهو في هذا النص يستطرد على غير عادة منه، فالموضع والرواية يستدعيان التنويه، وحين نلاحظ استطراده نجده قد سار على النهج التالي:

1 - إعراب معلل: فلو كان مولاي امرأ نصب؛ لأن مولاي اسم معرفة وامرؤ اسم نكرة.

2 - وجه إعرابي آخر مع شاهده الشعري.

3 - ترجيح مع التعليل.

4 - إعراب الرواية الأخرى من جهتين.

5 - ترجيح إحداهما مع التعليل المعقول الآتي من الفهم الدقيق لمقصد العبارة.

إن هذه المراحل التي عرضناها لأسلوبه في التناول النحوي كشفت عن منهجه في عرض الآراء المختلفة مع الترجيح. ومن الطريف أن هذا الاختيار هو الذي سار عليه ابن النحاس متابعا ابن كيسان في اختياره، وهو أيضا ما رجحه ابن الأنباري.

ولا نجد له في الصرف إلا إشارات بسيطة لا تشكل رأيا خاصا، فهي أشبه ما تكون بالمقولات العامة المتعارف عليها مثل الإدغام مثلا: «عي تكون عيى، أو أن الميراث أصله ورث وأبدلوا الواو ياء، كما قالوا تجاه وأصله من الوجه، وأن حديا الناس تصغير حدوى أو حديا على أنه اسم لمصدر صغر فكان للواحد والاثنين والجمع» (26).

إن هذا العرض الموجز قد ينبه إلى آرائه التي اعتمد عليها ابن النحاس اعتمادا مباشـــرا، مع التنبيه إلى أن ابن النحاس كان يدفعه ذوقه واتجاهه اللغوي إلى اختيار ما يتلاءم مع حاجته، لذلك كانت أهم نقوله تجسد هذا الجانب من جهة تفســـير الألفاظ والإعـــراب مع مس خفيف للمعنى، وهو بهذا لا يقدم لنا كل جوانب شرح ابن كيسان من لمسات دقيقة، ولكن هذا لا ينفي أهمية نقوله عنه والذي سلكه مع عشرات الأقوال للعلماء في شرحه الكبير أن هذه القطعة الصغيرة من هذا الشرح حددت لنا مقدمة متوازنة للشـــروح التالية التي كانت في مجملها خاضعة للمنهج اللغوي الذي حصر جل اهتمامه في البناء اللغوي، فأســـرف البعض فأصبح النص الشـــعري هامشـــا لمقولات النحو واللغـــة، واعتدل الميزان عنـــد البعض الآخر فكان اتســـاع الإطار عندهم أساسا طيبا لفهم النص الشـــعري بظروفه اللغوية والتاريخية. وهذا ما سيتضح عند الشارحين اللذين تجسد عندهما المنهج اللغـــوي، بمفهومه القديم، في أتم صـــوره وأكثرها تعبيرا عنه، ونعني بهذا شرح كل من ابن الأنباري وابن النحاس.

* * *

أولا: ابن الأنباري [27]: المنهج اللغوي وثقافة النص

يبدأ كتاب «شـــرح القصائد الســـبع الطوال والجاهليات» من دون خطة تبين منهجه، فقد شـــرع فـــي التصدي لقصيدة امـــرئ القيس، ممهدا لها بتمهيد تحدث فيه عن امرئ القيس حديثا فيه أطراف من النسب مع تتبع لبعض صفات هذه الأســـماء، ثم يعرج علـــى خبر والد امرئ القيس وقصة قتله وطلب ابنه ثأره من بني أسد قاتليه، وما تخلل هذا من مقطعات شعرية وقصائد قالها امرؤ القيس أو غيره من الشعراء، ويعرج بعد ذلك إلى حديث دارة جلجل، وهو خاص بالمناسبة التي قيلت فيها المعلقة أو بعض أبياتها.

وفي تمهيده لقصيدة طرفة يمر ببعض أخباره، وخاصة القصة المرافقة لخبـــر مقتله، ليدخـــل بعد ذلك في شـــرح القصيدة. وفي صدر شـــرحه للقصائد الباقية يتحدث عن المناســـبات التي رافقت أو مســـت طرفا من الأحداث التي كانت سببا لإنشائها ثم يشرع في شرح أبياتها.

وقـد يكون كتابه هذا يمثل أسـلوبه فـي تأليف الكتـب القائمة على الإمـلاء، لذلك جاءت تلك المعلومات هامشـا أوليا للقصيدة المشـروحة. وقـد أهمل تماما الحديث عـن هذه القصائد من حيـث كونها مختارات معروفة، بل باشـر الشرح بعد تلك المقدمة المبسـطة، لذلك يستقل شرح كل قصيدة ممثلا وحدة كاملة، يمكن سـلخها ونشرها وحدها، مع مراعاة بعض الإشـارات البسـيطة والإحالات النادرة التي تدل على أن شرح هذه القصائد إنما أُملي مرة واحدة، وكل شـرح من شروح هذه القصائد يحمل في سطوره أسـلوب ابن الأنباري في الشرح والتفسـير جامعا التفاصيل الدقيقة والمفصلة التي يتميز بها شرحه.

وقبل أن نحدد الإطار الذي ينطوي تحته هذا الشرح يستحسن أن نقدم بعض النماذج التي يمكن أن يدور حولها الكلام موضحين أسلوبه وطريقته، مع التسـليم بأن هناك كثيرا من النماذج الدالة على طريقته، وسـأعرض ثلاثة نماذج ندير حولها الكلام في تحليل أسلوب هذا الشارح المتميز.

وأول هذه النماذج يقدم طريقته في البسـط وتتبعـه للآراء المختلفة، ويؤكـد المثال الثاني هـذه الطريقة مع بعض الإيجاز وبـه جزئيات تكمل السـابق، أما المثال الثالث فهو يقدم أسلوبه في الإيجاز المعقول مع تقديم المعنى كاملا من دون الدخول في التفصيلات الدقيقة أو الاستطرادات.

المثال الأول:

زَعَموا أنَّ كُلَّ مَنْ ضَرَبَ العيـ   ـرَ مَـوالٍ لَـنا وأنّـا الـوَلاْءُ

قال أبو نصر أحمد بن حاتم: لم يقل الأصمعي في هذا البيت شـيئا. وقـال أبوعمـرو: معناه أن إخواننـا الأراقم يلوموننـا ويصفوننا بالباطل، ويضيفون إلينا ذنب غيرنا، ويعلقونه علينا، ويطالبوننا بجناية كل من جنى عليهم ممن نزل صحراء أو ضرب عيرا، ويجعلونهم موالي. والمولى في هذا الموضع: بنو العم. قال الله تعالى: «وَإِنِّي خِفْتُ المَوَالِيَ مِنْ وَرَائِي» [28]، وأراد بني العم. قال الشاعر [29]:

ومِن الموالي مَوْليانِ فمنهما   مُعطي الجزيل وباذلُ النَّصر
ومـن الـموالـي ضَـبُّ جـنـدلـةٍ   لَـحِـزُ الـمـرُوة ظاهـر الغمْرِ

أراد: بني العم. وقال قوم: الموالي في هذا البيت معناهم الأولياء. أي اجعلوا كل من فعل هذا الفعل وليا لنا. قال الله عز وجل: «وَأَنَّ الْكَافِرِينَ لا مَوْلَى لَهُمْ» (30)، «أراد: لا ولي لهم. وقال النبي صلى الله عليه وسلم: «أيما امرأة تزوجت بغير إذن مولاها فنكاحها باطل»، أراد: بغير إذن وليها. وقال الأخطل:

كانوا موالي حق يطلبون به فأدركوه وما ملوا وما لغبوا

يعني أولياء حق. وقال أيضا:

فأَصبَحْتَ مولاها من الناس كلهم وأَحْرى قريش أن تهاب وتحمدا

وقال المفضل بن محمد، وأبو علي وأبو مالك: أراد بالعير الوتد، وإنما سمي عيرا لنتوئه من الأرض، مثل عير النصل والسهم، وهو الناتئ في وسطه. يقول: كل من ضرب وتدا في الصحراء فأذنب في الأراقم ألزمونا ذنبه. وقال أبو الحسن الأثرم: حدثني أبو عمرو عن خراش العجلي قال: العير أراد به كليبا ابن وائل، أي جعلتم كل من قتل كليبا أو أعان على قتله ابن عم لنا، فألزمتمونا ذنبه ظلما.

وإنما سمي كليبا عيرا لجلالته وعلو شأنه وسؤدده. والعرب تسمي السيد العظيم من الرجال عيرا. وإنما قيل للسيد من الرجال عير لأنه شبه بالحمار في الصيد إذ كان أجل ما يصطاد. من ذلك الحديث الذي يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم، أن أبا سفيان استأذن عليه فحجبه، ثم أذن له، فقال: ما كدت تأذن لي حتى تأذن لحجارة الجهلتين! قال: «يا أبا سفيان، أنت كما قال القائل: كل الصيد في جوف الفرا». والفرا: الحمار، يهمز ولا يهمز. أنشدنا أبو العباس:

إذا اجتمعوا عليَّ واشقذُوني فصرت كأنني فَرَأٌ مُتَارُ

ومتار.. من الآثار. والجهلتان: جانبا الوادي.

وقال قوم: أراد بالعير الحمار نفسه. يقول: يضيفون إلينا ذنوب كل من ساق حمارا ويجعلوننا أولياءهم. وقال آخرون: العير جبل في المدينة ومنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم «حرم ما بين عير إلى ثور». يريد: جعلوا كل من ضرب إلى ذلك الموضع وأراده وبلغه أولياءنا.

وقوله «وأنا الولاء» معناه وأنا أصحاب الولاء، فحذف الأصحاب وأقام الولاء مقامه، كما قال الشاعر، أنشدنا أبو العباس:

وكيف نُصاحب من أصبحتْ   خَلالتُه كأبي مرحب

أراد: خلالة أبي مرحب. وقال الآخر:

وشرُّ المنايا ميّت وسط أهله   كهلك الفتى قد أسلم الحيَّ حاضرُه

أراد: وشر المنايا ميتة ميت، فحذف الميتة وأقام الميت مقامها. والولاء: العون واليد، يقال: هم عليه ولاة ولائه، أي: عون ويد. والولاء في العون ممدود. والولي في المطر يكتب بالياء.

وإن كفت من اسم زعموا وخبرها، وكلا اسم أن، وضرب العير صلة من، وما في ضرب يعود على من، وموال رفع لأنه خبر أن، والأصل فيه موالي فاستثقلت الضمة في الياء لسكونها وسكون التنوين. ولنا صلة، وأن الثانية نسق على الأولى والنون والألف اسم أن، والولاء خبرها [31].

المثال الثاني:

كأنَّ سَرَاتَهُ لَدَى البَيْتِ قائما   مَدَاكُ عَروسٍ أو صَلايَةُ حَنْظَلِ

معناه: كأن على ظهره حجرا أملس يسحق عليه العطار المسك وغيره. أراد به ملاسة ظهره واستواءه، واكتناز اللحم عليه. شبهه بالصلاية في استوائها.

وروى الأصمعي: «أو صرابة حنظل»، وروى: «كأن على الكتفين منه إذا انتحى». وقال يعقوب: السراة أعلى ظهره. وسراة الجبل أعلاه، وسراة النهار أعلاه. وسرو حمير أعلى بلادهم. ويقال كتف وكتف. وانتحى: اعتراض. و«مداك عروس» معناه صلاية عروس، لأنها قريبة عهد بالسحق، فهي تبرق. يقول: فهو أملس يبرق، لأنه أجود ليس بكثير الشعر. والصراية: الحنظلة التي قد اصفرت، لأنها من قبل أن تصفر مغبرة، فإذا اصفرت صارت تبرق كأنها قد صقلت. قال الشاعر:

كأنَّ مفَالق الهاماتِ منْهم   صَرايَاتٌ تَهَادَاهَا جَوَار

وقال الآخر، وهو امرؤ القيس يصف فرسا:

إذا اسْتَعْرضَتْ قُلتَ دُبّاءةٌ   من الخُضر مغموسةٌ في الغُدُرْ

الدباءة: القرعة: يقول: كأنها من بريقها قرعة من الخضر مغموسة في غدر الماء. وقوله مغموســة، ليس يريد أنها مغموســة في الماء منقعة فيه، ولكن هذا كقول القائل: أنت مغموس في الخير. وقال ابن مقبل:

كأن دُبّاءة شد الحزامُ بها   فهي جوزاهوجَ بالتقّريبِ والحُضُرِ

وروى أبو عبيدة: «أو صراية حنظل» بكســر الصاد. وقال: شــبه عرقة بمــداك العروس أو بصراية حنظل، وهو الماء الذي ينقع فيه حب الحنظل لتذهب مرارته، فهــو أصفر مثل لون الحلبة. يقال يصرى صريا وصراية. وقــال أبــو نصر: إنما قال صلايــة حنظل لأن حب الحنظــل يخرج دهنه فيســرق على الصلابة. والمداك: الحجر الذي يســحق به. والمدوك: الذي يسحق عليه. وقال بعض البصريين: مداك من داكه يدوكه دوكا، إذا طحنه. وروي هذا البيت في هذا الموضع:

وأنْتَ إذا استدبَرْتَه سَدَّ فرجَه   بِضافٍ فُويقَ الأرضِ ليس بأعزل

الفــروج واحدها فــرج: ما بين قوائم الفرس مــن الانفتاح. والضافي: الذنب السابغ.

قال الشاعر:

«ورفَّعْن أذيال المُرُوط الضوافيا»

وروى محمــد بن حبيب هذا البيت في هذا الموضع، وليس هو موضعه عند يعقوب وغيره:

كأنَّ الثريَّا علقت في مصامِها   بأمراسِ كَتَّان إلى صُم جنْدلِ

قال: شــبه تحجيل الفرس في بياضه وصفائه بنجوم شــدّت بحجارة، فشــبه الحوافر بالحجارة. والسراة اســم كأن، ولدى البيت محل، ومداك عروس خبر كأن، والصلاية نسق على مداك (32).

المثال الثالث:

مُؤللتانِ تَعرِفُ العِتقَ فيهما   كسامِعَتَي شاةٍ بحَوْملَ مُفْردِ

«مؤللتان» معناه محددتــان كتحديد الألة. والألة: الحربة، وجمعها الأل. ويقــال أله يؤله ألا، إذا طعنه بالألــة. وقيل لامرأة وقد اهترت: هــذا رجل يخطبك. فقالت: «أيعجلني أن أحل، ماله ألّ وغل». قال أبو

جعفر: المرأة التي قيل لها هذه أم خارجة التي ولدت ست قبائل. قال غيره: يمدح من الأذنين أن يؤللا، أي يحددان ويقل وبرهما. وقوله: «تعرف العتق فيهما»، يقول: إذا رأيتها رأيت الكرم فيهما لتحديدهما وقلة وبرهما. تقول عرفته معرفة وعرفانا. والعتق: الكرم. وقوله «كسامعتي شاة» أي كأذني شاة. والشاة هاهنا: الثور. و«حومل» اسم رملة. فشبه أذنيها بأذني ثور وحشي، لحدة سمعهما. وأذنا الوحش أصدق من عينه عنده، وأنف السبع أصدق من عينه. وجعله مفردا لأنه أشد توجسا وتفرطا، ولأنه ليس معه وحش يلهيه ويشغله، وإذا كان كذلك كان أشد لتسمعه وارتياعه. قال: والظباء والبقر إذا فزعت كان أحسن لها وأسرع من أن تكون آمنة منقبضة. فيقول: قد سمع حسا فهو مذعور.

وقال أبو جعفر: العتق في الأذنين ألا يكون في داخلهما وبر، فهو أجود لتسمعهما. ومؤللتانِ مرتفعتان بإضمارهما. والكاف في موضع رفع على النعت لهما [33].

هذه ثلاثة أمثلة نستطيع أن نرى فيها صورة لطبيعة شرح ابن الأنباري. وطريقته وهي طريقة تكاد تكون مطردة تتحرك بين البسط والتركيز، فهناك هذا الخط العام للفهم اللغوي في معناه العميق والمتسع الخارج عن حدوده الاصطلاحية وإشباع النص بالمعلومات المحيطة به لتتسع صورة الألفاظ ودلالاتها عند المتلقي لينطلق بعد ذلك إلى الأبعاد الأخرى التي يرتضيها أو يعتنقها في فهم الشعر، فليست هذه إلا الخطوة الأولى من المراحل وأهمها.

وإذا نظرنا إلى هذه الشروح في خطوطها العامة فإننا نلاحظ أن هناك عناصر معينة واضحة يمكن أن نعتبرها الملمح المتوافر في كل شرح وهي: **التوثيق** أولا ومنه إلى **شرح الألفاظ** في معناها العام والخاص داخل البيت الشعري، ثم يتعرض إلى **التراكيب** التي تحتاج إلى بيان ويتخلل هذا **الإشارات الصرفية واللهجات** ثم يعمد إلى **شرح المعنى**، وهو شرح يكون مجملا حينا وفي مكان واحد أو مفرقا بين السطور بعد شرح أي جزئية. وفي تعرضه للمعنى يتنقل بين الروايات المختلفة للبيت وتوجيهات المعنى

فيها، ويمر علـــى بعض الملاحظات البلاغية بصورة مختصرة، ويختم هذا كلــه بإعراب مـــا يراه لازما فيطيل أحيانا مفصـــلا ولكنه في مواقع كثيرة يكتفي بأقل القليل.

ويتخلل هذا كله سيل كبير من الأخبار والأحاديث والحكايات والشواهد الشعرية والقرآن والأحاديث والمأثورات. كل هذا يساق ضمن أقوال العلماء مسندا كل رأي إلى صاحبه، وسنقف بعد ذلك بالتفصيل عند أهم ما تمثله هذه الأمثلة الثلاثة من جوانب منهج ابن الأنباري:

أولا: التوثيق:

شـــرح ابـــن الأنباري من أقدم الشـــروح التـــي بين أيدينـــا، وإذا كانت «المفضليات» و«الأصمعيات» و«الحماسة» قد وصلت أولا مختارات بنصها كاملة من دون أي تعليق. ثم جاءت الشروح المختلفة بعد ذلك، فإن القصائد الســـبع مـــع الظن بأنها مختارات ســـابقة، وصلت إلينا وفـــي معيتها هذه الشـــروح، وهذا يعني أننا أمام النص أولا وتوثيقه، ومن ثم يأتي الشـــرح. يبدأ ابن الأنباري في أول شـــرحه للبيت غالبا بالتوثيق، وهو لا يلتزم بهذا الخط دائما فقد يأتي التوثيق في ثنايا الشرح أو في نهايته، ولكنه في كل الحالات لا يترك البيت من دون أن يطمئن إلى روايته.

نبدأ بأول هذه النمـــاذج الثلاثة، بيت الحارث، فنلاحظ أن هذا البيت مـــن حيث النص لا خلاف حوله، فهو من أبيات القصيدة التي اتفق الرواة بشـــأن ثبوته وموقعه من النص وجملة كلماته وحركاته، لذلك ســـكت ابن الأنباري والسكوت عند من يعنى بمثل هذا الموضوع تأكيد.

وعندمـــا نعود إلى الشـــروح الأخرى نجد أن هذا البيت قد ســـلم من الخلافات وســـلم كذلك البيت الثالث من الخلافات، ويبقى الشاهد الثاني محلا لخلافات الرواية على هذه الصورة:

أ - خلاف حول شطرة كاملة: هي عند ابن الأنباري نقلا عن مصادره: «كأن ســـراته لدى البيت قائما». ولكنه يشير إلى رواية أخرى انحدرت عن أحد الثقات هو الأصمعي الذي روى الشطرة هكذا «كأن على الكتفين منه إذا انتحى». وحين نعود إلى رواية الديوان المنحدرة عن هذه الرواية نجدها

فعلا كما أشار ابن الأنباري [34]. ونجد الزوزني كذلك في شرحه يعتمد على رواية الأصمعي مع تغيير بسيط في إحدى الكلمات وروايته تقول: «كأن على المتنين» بدلا من «كان على الكتفين» [35]. وهذا النص نجده في شرح ابن النحاس وقد نسبه الأصمعي كذلك [36].

إذن هذه الشطرة اختلف حولها الرواة فانحدرت إلى الكتاب وأثبتها ابن الأنباري مرجحا إحداها ومشيرا إلى الثانية بإسنادها. وهذا خلاف حقيقي من الصعب تبين الصواب فيه أو القطع به، لذلك فالسلوك العلمي التوثيقي هو هذا الذي قام به ابن الأنباري، وسنلاحظ أنه حين عرض المعنى لم يغفل هذه الرواية وأعطاها حقها من البيان والتوضيح.

ب: ونوع آخر من التوثيق وهو خاص بشكل الكلمة حين يتغير حرف منها وهو أمر يعنى به أهل اللغة، فقد يتغير المعنى أو سير الكلمة ذاتها في اللغة، ففي الشطرة الثانية تأتي الرواية المثبتة في النص «صلاية حنظل»، أما الأصمعي فإنه يرويها «صراية حنظل» بالراء، وهذه هي رواية الديوان المثبتة، وأشار إليها ابن النحاس [37]. ونجد اسم الأصمعي يدور حولها في اللسان [38].

إذن هي من الثابت نسبته إلى الأصمعي الذي انفرد برواية البيت على هذه الهيئة فأثبتها ابن الأنباري في سياق الشرح مختارا الرواية الأخرى.

ويأتي سؤال: لم أهمل ابن الأنباري رواية الثقة الأصمعي؟ هل كان ترجيحه لتلك الرواية الأخرى وإهماله لرواية الأصمعي عفويا أم سيرا وراء الشائع أم هو تدبر وتقليب للرأي ومن ثم جاء الترجيح؟

إن إحساس ابن الأنباري اللغوي كان وراء هذا الاختيار، وهو اختيار وترجيح وليس إنكارا للرواية الأخرى. إن تأمل المعنى الدقيق لكلمتين (صلاية وصراية) وسياقهما في البيت وتآزرهما مع الصورة العامة له يقودنا إلى هذا الترجيح الذي أقره ابن الأنباري اعتمادا على فهمه وحفظه العجيب للغة، فالبيت إنما هو تفصيل دقيق لجوانب الجمال والكرم والتفرد في فرس امرئ القيس، ففي سياق هذا الوصف، وبعد أن تحدث عن سرعته في أكثر من صورة راح يصف شكله الظاهري مقرونا بصفاته الجسمية، وفي هذا السياق يأتي بهذا البيت واصفا ظهره وهو

«لدى البيت قائما» أي نزع عنه سرجه وما كان يلقى عليه فأصبح مكشوفا، فأراد الشاعر أن يبين الملاسة والاستواء واكتناز اللحم منبها إلى أنه يبرق «لأنه أجرد ليس بكثير الشعر» - وهذه من صفات الحسن - ولعله أراد أن يشير إلى جمال لونه ونصاعته، وقد وجد في مداك العروس القريب العهد بسحق الطيب ما يحقق الهدف الذي أراده، فالمداك ملساء بطبيعتها ونسبتها إلى العروس تعني قرب العهد بالسحق فتبرق. إذن لقد تحققت صفتان، الملاسة واللمعان، ولم يكتف الشاعر بهذه المقارنة، فأضاف صفة أخرى مؤكدة للسابقة ونعني بها قوله «صلاية حنظل» أو «صراية حنظل»، ومع أن اللفظتين متقاربتان في المعنى فإن هناك جانبا دقيقا وخفيا يعطي الأولوية لإحداهما من دون الأخرى فالصلاية هي مدق الطيب، فإذا سحق عليه الحنظل يخرج دهنه على الصلاية، إذن فقد تحقق في هذه الصورة أمران، الملاسة وهذا متحقق بالصلاية الناعمة، واللمعان الآتي مما يخرج من الحنظل المسحوق الذي يبرق. وحين نقارن هذه الصفة بما سبقها - مداك عروس - نجد أنهما متطابقتان تؤديان إلى نفس النتيجة والهدف لذلك جاء الحرف (أو) بينهما.

أما الرواية الأخرى «صراية حنظل» [39]. فإنها تقدم فقط طرفا واحدا من الصورة ونعني به البروق واللمعان، ولكن ينعدم جانب آخر مهم وهو الاستواء والملاسة اللذان تبرزهما على أحسن ما كون كلمة صلاية. ومن هنا ندرك أن ابن الأنباري لم يكن غافلا عن هذا الفرق الدقيق وهذا ما يتلاءم مع منهجه في دراسة النصوص الشعرية.

جـ: ونوع ثالث من التوثيق يتصل بضبط الكلمة، فأبو عبيدة يوافق الأصمعي في أنها «صراية حنظل» ويختلف معه في الضبط، فقد أجراها الأصمعي بالفتح - فتح الصاد - أما أبو عبيدة فقد ضبطها بالكسر. واتبع ضبطه بتفسير للمعنى يتوافق مع روايته، فهو لا يرى أن الشاعر يصف ظهر الفرس وإنما «شبه عرقه بمداك العروس أو بصراية حنظل، وهو الماء الذي ينقع فيه حب الحنظل لتذهب مرارته، فهو أصفر مثل لون الحلبة». فانصرف إلى جهة اللون وهذا قد لا يتلاءم مع خط البيت العام.

د: ونـــوع رابـــع من التوثيـــق يتصل بترتيـــب البيت في الســـياق العام للقصيدة، ففي بعض الأحيان نجد بعض الخلافات بشـــأن ترتيب بيت من حيـــث التقديم والتأخير وقد لا يكون لهذا الخلاف أهمية كبرى خصوصا إذا كانت الصورة العامة أو المعنى يكملها البيت في سياقه ضمن القصيدة ويمثل جزءا قابلا للتحرك البسيط، وهذا ما نلمسه في البيت الذي ساقه أولا قائلا: وروي هذا البيت في هذا الموضع:

وأنت إذا استدَبَرتهَ سدَّ فَرْجَه   بضافٍ فُويقَ الأرضِ ليس بأعْزَلِ

إذن فهناك من روى هذا البيت في هذا الموضع بينما قدمه ابن الأنباري قبل البيت المشروح وعلق عليه تعليقا بسيطا.

وهنا أســـجل ثلاث ملاحظات: الأولى أن تقديم هـــذا البيت وتأخيره يسير جدا، حيث يســـبق بيتا واحدا فقط، وهذا لن يخل بالصورة العامة، فالحديـــث عن وصـــف الفرس من جهـــة هيكله وتركيبه. وإمكان اتســـاق الصورة ممكن ومقبول على عكس ما سنلاحظه في بيت مقبل.

والملاحظة الثانية من جهة الســـياق الدقيق، فالشـــاعر وصف سرعة الفرس أولا وعرض لأســـباب هذه الســـرعة المتمثلة في أن: «له إطلا ظبي وســـاقا نعامة» ونوعيـــة هذه الســـرعة «وإرخاء ســـرحان وتقريب تتفل»، فالقرائن تشير إلى التتبع المنطقي، حيث يتحدث عن شدته أو عظم أجنابه أو الذي يطلعهما حمل [40].

ومـــن ثم يعرج على ذنبه الســـابغ وهكذا حتى يصـــل إلى وصف ظهره لذلك يأتـــي البيت في موضعه ليعقبه في البيت اللاحق حديث عن النحر المخضب بدماء الهاديات [41].

أمـــا ترتيب الرواية الأخرى فهو ينقل الســـياق من القدمين إلى الظهر وبعدها إلى النحر، وهو بهذا لا يحافظ على الترتيب.

والملاحظة الثالثـــة خاصة بالرواية أيضا، ففـــي رواية ابن الأنباري المثبتـــة في النـــص قال «ضليع إذا اســـتدبرته»، بينمـــا الرواية الأخرى «وأنت إذا اســـتدبرته..»، فالبيت الـــذي اختاره كان يضيف صفة أخرى وهـــي الضلاعة أي القوة وانتفاج الجنبين، وهـــي تكمل ما جاء في البيت السابق له.

ومهما اختلفت الآراء فسـيظل انسـجام الرواية الثانية ممكنا مقبولا. هناك نوع من الاختلاف في الترتيب يخل بالصورة الشعرية ووحدة السياق فيكون خروج البيت عن سياقه وانتقاله إلى موضع آخر مؤديا إلى اختلاف معنـاه وتبدل زاوية النظر إليه، وهذا ما نلمسـه في إحدى الروايات التي سـاقها ابن الأنبـاري قائلا: «وروي محمد بن حبيب هـذا البيت في هذا الموضع وليس هو موضعه عند يعقوب وغيره»:

كأن الثريّا عُلقت في مَصامَها   بأمراس كَتَّان إلى صم جَنْدلِ

قال: شـبه تحجيل الفرس في بياضه وصفائه بنجوم شـدت بحجارة، شبه الحوافر بالحجارة وتحتاج هذه اللمحة التوثيقية إلى وقفة للتفصيل:

ورد هـذا البيـت - أولا - متقدما على الموضع الـذي هو فيه بأبيات عدة وفي سـياق بعيد عن وصف الفرس، فقد جـاء ضمن تأملات امرئ القيـس في الليل الذي أرخى سـدوله عليه بأصنـاف الهموم، وهذا الليل ثابت لا يكاد يتحرك فكأن نجومه مشدودة بحبال إلى جبل، أما الثريا فهي «مشدودة بجبال فليست تمضي». فالبيت جزء من صورة أخرى لا صلة لها بالفرس على عكس الذي يرويه متأخرا عن هذا الموضع بأربعة عشر بيتا، لذلـك فالموضعان مختلفان وبالتالي فالتفسـير في كلا الموضعين يختلف اختلافا كليا ضمن الوحدة العامة للقصيدة وتتابع أجزائها، وهذا ما لمسـه ابن الأنباري وحرص على إثباته متنبها إلى معناه في الموقعين، قال: «وفيه تفسـيران: أما أحدهما فإنه شبه تحجيل الفرس في بياضه بنجوم علقت في مقـام الفرس وهو مصامه، علقت بحبال كتـان إلى صم جندل، يعني الحجارة، شـبه حوافره بالحجارة [42]. فهذا تفسـر من يرويه أخيرا بعد صفة الفرس، وعلى التفسير الثاني يصف الليل يقول: كأن النجوم مشدودة بحبال إلى حجارة فليس تمضي [43].

فهذا التوضيح يكشـف لنا عـن قدرة ابن الأنباري علـى تبين المعاني الدقيقـة وترابط القصيـدة واكتمال الصور المتتابعة، واكتسـاب الكلمات والصفات معاني جديدة ومختلفة في كل موقع.

وسلط هذا الضوء على أثر التوثيق ودوره في إعطاء البيت كيانه ضمن بناء القصيدة العام، وأثره الواضح في صلب المعنى.

ثانيا: المصادر

واضح أن ابن الأنباري هو آخر الحلقات التي اكتمل عندها خطا الشرح والتفسـير اللذان واكبا هذه النصوص، فجمعها بعد تفرق فاسـتوت عنده وعند جيله بناء متكاملا.

إن الناظر في أسماء العلماء الذين نسبت إليهم الأقوال في كتابه يدرك مدى اسـتفادته من جهود السـابقين، والمتأمل في مقدار تردد أسـمائهم يعرف مدى اسـتيعابه لمأثوراتهم. فقد تـردد بعضهم - الأصمعي وأحمد بـن عبيد على سـبيل المثال - في أكثر من مائة موضـع. فهو يعتمد على السابقين مع جهده الخاص في الشرح والتوضيح والتفسير والإعراب بعد أن بذل جهدا بارزا في الجمع والتبويب.

ومـن أمثلتنا الثلاثة نلاحظ طريقة اسـتفادته من مصادره بإسـناده الأقوال إلى أصحابها، فقد جاء حديث مسند لأبي نصر أحمد بن حاتم - رواية الأصمعي - ينفي أن الأخير قد شـرح هذا البيت، ومن ثم عرج على مـن هو في طبقتـه، ونعني به أبا عمرو فأخذ عنه معنى البيت كله، وتدور أسـماء أخرى من مثل المفضل بن محمد وأبو علي وأبو مالك وأبو الحسن عـن أبي عمرو عن خراش، ونلاحظ أننا وإن كنا نجهل أبا علي وأبا مالك فإن مـن الثابت أن المفضل بن محمد معروف مشـهور جدير بعرض رأيه وتقديمه. ومثل هذا مقام القول الآخر الذي انحدر عن ابن الحسن الأثرم: علي بن المغيرة الأثرم، الذي كان ابن الأنباري ينظر إليه بتقدير كبير [44].

أما آخر الأسماء في هذا المثال فهو أبو العباس ثعلب، رأس المدرسة الكوفية في عصره التي قامت على فهم خاص للمثال والشاهد، وعندما احتاج الحديث إلى ضبط الكلمات اعتمد على الشواهد التي أوردها ثعلب [45].

مـن مثل هذه الأسـماء تتكون الأقوال والآراء التي يسـتند إليها. وقد جاءت في هذا البيت شـارحة الألفـاظ والمعنى مع إبراز الخلافات مرورا بضبط الكلمات ليستوي البناء متكاملا.

ولا يختلف المثال الثاني من حيث الاسـتعانة بهـذه المصادر، فقد جاء الأصمعـي مرة أخرى ولكن من بوابة التوثيق، ويعود راويته أبو نصر أحمد بن حاتم ليورد تفسيرا من تفسيرات الصلاية، وبجانبه يعقوب بن السكيت

مفسـرا لفظا من ألفاظ البيت، ويشـارك في نفي رواية محمد بن حبيب. ويأتي أبـو عبيدة بضبط إحدى الكلمات مع تفسـير لها ليعرج إلى رواية محمد بن حبيب نافيا لها.

وهكذا تتراوح مصادره بين الرواية والضبط والشرح فالمعنى من دون أن يفقد تميز شخصيته الخاصة التي تتحرك بين هذه كلها.

وليـس في المثـال الثالث إلا إسـناد أقوال إلى أحمد بـن عبيد، أحد الأسـس الكبيرة التي اعتمد عليها في شرحه، فهو في مقام الأستاذ، فقد انحدرت أقواله عن طريق والده الذي أخذ عنه.

وهكذا من الأقوال الشفوية والمكتوبة يستوي هذا الكتاب حاويا جل ما أثر عن العلماء فيما يتعلق بالقصائد السبع متنا وشرحا.

ثالثا: المفردات

لما كان الشـارح لغويا متمكنا فإنه يتجه إلى الفهم اللغوي في مستوياته المتعـددة، وأولى الخطوات هي فهم الألفاظ ودلالاتها الدقيقة كما عرفتها بيئة الشـاعر، فهذا هو أول مدخل من مداخـل الفهم. ولنرجع إلى أمثلته الثلاثة لنرى أسلوبه في تناول المفردات، أول مستوى من مستويات التعامل مع اللفظ أن يزيل إبهامه الأولي فيشرحه شرحا بسيطا أوليا يمكن القارئ من اختراق حاجزه إلى معناه من مثل «انتحى: اعترض» فهذه إشـارة أولى للمعنى، ولا نعتقد أن القارئ يحتاج إلى أكثر من هذا خصوصا في شـرح معنـى فعل من الأفعـال. ولما كانت كلمة «انتحى» تحتـوي على معان عدة فقد أشـار إلى المعنى المراد، ومثل هذا شـرحه للاسم «حومل: اسم رمله» وللصفة «العتق: الكرم» وكذلك «الضافي: الذنب السابغ».

ويخطو خطوة أوسع قليلا، فإنه، وإن كان يشرح الكلمة بكلمة، فالحاجة قائمة إلى إزالة شـبهة قد تعلق في ذهن القارئ أو من أجل فائدة يحسن إدراكها، فمثلا يقول: «المداك الحجر الذي يسـحق به»، فهذا البيان وضح معنى اللفظ داخل البيت ولكنه لا يكتفي بهذا بل يضيف مكملا و«المدوك: الذي يسـحق عليـه»، فهذه وإن كانت لا تمس المعنى مباشـرة فإنها تكمل مجـال اللفظ أمام القارئ. ومثل هـذا أيضا نراه بصورة أكثر تفصيلا في

شـــرحه لكلمة الولاء قال: «الولاء: العون واليـــد»، فهنا قد تم معنى اللفظ ولكنه يزيده أيضـــا «هم ولاة ولائه أي عون ويد، والولاء في العون ممدود، والولي في المطر يكتب بالياء» وهو بهذا يريد أن يزيل شـــبهة قد ترد على القارئ في كتابة الكلمة وضبطها.

وفي هذا المجال - أعني المعنى الواحد للفظ - نجد أن المدى يتســـع أحيانـــا ليعطي الكلمة دلالاتها الدقيقة في ســـياقها، فقـــد يكون المعنى واحدا ولكنه يكتســـب تحديدا معينا في الســـياق، ومـــن أمثله ذلك قوله «السراة: أعلى ظهره. وســـراة الجبل أعلاه، وسراة النهار: أعلاه. وسرو حمير أعلى بلادهم».

لقد وضع معنى اللفظ في البيت من الشـــرح الأول فإضافاته الأخرى تأكيـــد لثبات دلالته. ويتوغل أكثر مع الألفاظ فيقف عند الصفة «مؤللتان» - فـــي المثال الثالـــث - فهذه اللفظـــة معناها محدد ولكنهـــا ذات طبيعة خاصة، لأنها ليســـت كثيرة الشيوع، لذلك نجده يشبعها شرحا وتوضيحا. وحـــين نعود إلى كلماته نلاحظ أنه بـــيَّن المعنى بدقة موضحا أصل الصفة ومصدرها، وصاغ قصد الشـــاعر بكلمات معينة «محددتان كتحدد الآلة»، وهذه هي الصفة التي أراد الشـــاعر الإشـــارة إليها. ويحرص الشارح على أن يبين اتجاهـــه فيبين أنه أراد الحربة وهي محددة ودقيقة، وبعدما أزال كل إبهام تقلبت عليه صفة اللغوي فوجد مناســـبة يتابع من خلالها تحليل اللفظ مشيرا إلى جمعه وتصريفه واستعماله مع استخدام مقولة تعود إلى عصر الاستشهاد.

ونلاحـــظ أحيانا أنه قد يكون للكلمة معنى أكثر شـــيوعا فيحدد المعنى المقصـــود حتى لا يكون ثمة أدنى التباس، مثلا في قول طرفة «كســـامعتي شاة» يقول: «والشاة ها هنا: الثور»، فلو أنه ترك هذا اللفظ من دون تحديد معناه في موقعه لانصرف الذهن إلى معنى آخر.

وهناك مرحلة أخرى من شـــرح الألفاظ أكثـــر تعقدا ومدعاة للخلاف واضطراب الرأي، لذلك يسعى ابن الأنباري بشمول طريقته، إلى أن يضم الآراء بعضهـــا إلى بعض واضعا الاحتمالات كلها أمام القارئ مرجحا حينا بطريقة صريحة أو موحية وتاركا الترجيح في أحيان أخرى.

ومن هذا النوع ما نلاحظه بالنسبة إلى الكلمتين: الموالي والعير من المثال الأول، ولنر كيف يتشعب القول حول هاتين الكلمتين.

يمكن أن نجعل ملاحظاته بشأن قول الحارث «موال لنا».. فيما يلي:

القول الأول: أنهم أبناء العم، وهو المختار عند ابن الأنباري، فيما نرجح، لأنه بجانب تقديمه له على غيره من المعاني نص عليه بقوله: «والموالي في هذا الموضع: بنو العم» وقد راح يستشهد بالقرآن الكريم أولا ثم عرج إلى الشعر ليؤكد هذا المعنى، وينتقل بعد ذلك إلى قول آخر غير منسوب من أن الموالي هم الأولياء، ويأتي بمرجحات هذا القول من القرآن، وبحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم، وبعد ذلك ببيت للأخطل.

فهذان اتجاهان في الفهم يعرضهما ليكونا بين يدي القارئ، وكلاهما محتمل مع ملاحظة اجتهاده في الاختيار والترجيح.

ويبرز أمامنا مستوى أكثر تعقيدا وتأثيرا في النص حين نتابع تعليقه على الكلمة الأخرى «عير»، إذ انهمرت معلوماته وأفكاره موضحة هذه التسمية، ويستحسن أن نتابعه في المعلومات التي جمعها والآراء التي عرضها مسندا كل قول إلى أصحابه:

القول الأول: عن المفضل بن محمد وأبي علي وأبي مالك: وأجمعوا على أنه الوتد، وهنا يكون المعنى «كل من ضرب وتدا في الصحراء فأذنب في الأراقم ألزمونا ذنبه».

القول الثاني: عن أبي الحسن عن أبي عمرو عن خراش العجلي: والعير أراد به كليب بن وائل، ويكون المعنى على هذا القول: أي جعلتم كل من قتل كليبا أو أعان على قتله ابن عم لنا، فألزمتمونا ذنبه ظلما. وبشأن هذا الرأي يرى أن القول يحتاج إلى إيضاح العلاقة بين العير وكليب، ولذلك، يشير إلى ما تعارف عليه العرب من أنهم يسمون السيد العظيم عيرا، ونلمس هنا استطراد وسعة معلوماته، مستقصيا الصلة بين هذه الصفة والاسم، فيذكر أن السيد اكتسب الصفة «لأنه شبه بالحمار في الصيد، إذ كان أجل ما يصاد». ويشبع هذا المعنى تفصيلا من أخبار وأقوال الرسول صلى الله عليه وسلم مع ضبط الكلمة والشواهد الشعرية، كل هذا استطراد في إطار تعميق اللفظ وإعطائه بعده التاريخي من خلال دلالاته في البيئة.

القـــول الثالث: ما قاله قوم من أنه «أراد بالعير الحمار نفســـه»، وهنـــا يكون المعنـــى أنهم يضيفـــون إلينا ذنوب كل من ســـاق حمارا ويجعلوننا أولياءهم.

وقول رابـــع: قاله آخرون «العير جبل في المدينـــة». فالمعنى يكون هنا: جعلوا كل من ضرب ذلك الموضع وأراده وبلغه أولياءنا.

أربعة تفســـيرات للفظة واحدة أوردها كلها بشـــواهدها مادام احتمال صدقها وتعبيرها عن المعنى مقبولا وعلى القارئ بعد ذلك أن يختار ما يراه مستقيما مع سياق القصيدة.

وهـــو وإن لم ينص صراحة علـــى تفضيله واختياره فإن طريقته في العرض تكشـــف عن وجهة نظره، ونستطيع القول باطمئنان إن درجات اختياره كامنة في ترتيبه للأقوال نفسها، وهذا الترجيح يأتي من خلال محورين، الســـند أولا وتناسقه مع المعنى، ثانيا حين النظر إلى الأقوال الأربعة من خلال السند نلاحظ أن القول الأول قد آزره ثلاثة من الرواة هم: المفضل بن محمد الضبي وهو في مجال الرواية والعلم، ولم ينفرد بالقول فقد كان معه كل من أبي علي وأبي مالك. ولا نملك تعينهما غير أن ضمهما للمفضل يؤكد مكانتهما عند ابن الأنباري.

أما القول الثاني فهو حســـن الإســـناد منحدر عـــن أبي عمرو فخراش العجلي، فهو لا يقل عن سابقه وإن جاء بسند واحد.

أمـــا القولان الثالث والرابع فلم يســـندا إلى شـــخص بعينه، فهم (قوم وآخرون) لذلك كان حقهما التأخير.

هذا هو الســـند في منطقية ترتيبه للاختيار ويعاضده المعنى في دقته، فهو لم يعتمد على الســـند فقط وإنما صدق الســـند يقوي المعنى، فحينما نعود إلى المعنى الأول نجده قد اتسق مع سياق القصيدة، فالشاعر يتحدث عن إخوانهم الأراقم، وأنهم حملوهم ذنب غيرهم وخلطوا البريء بالمذنب. وهنـــا يأتي بمثل أو صورة تدل على التهور في الاتهام وتحميلهم ذنوب من لا صلة لهم بهم. فقد أراد الشاعر أن يوحي بمعنى العموم، ولما كان العرب كلهم ضارب وتد في الصحراء، فهذا دلالة على تتبع أو هي أسباب الاتهام. فهذا المعنى الذي ساقه أولا يجسد قصد الحارث في بيته هذا، فهو أقرب

إلى الروح الشعرية وسياق موضح القصيدة لذلك جاء أولا، فقد تضافر سنده ومعناه على تقديمه. ويأتي بعده المقصود بالعير كليب بن وائل وهو معنى قريب من هموم المتنازعين.

ورتب آخر قولين - الثالث والرابع - وفق قرب المعنى من سياق البيت، فلا شك في أن ضرب الحمار أقرب من القول القائل: ضرب إلى ذلك الموضع.

إن هذا المستوى من شرح المفردات هو الجانب الذي يبين موسوعية ابن الأنباري واستقصاءه لوجهات النظر التي تتراءى أثرا بينا على فهم المعنى الكلي للبيت، وقد تكون محلا للجدل والنقاش. وزيادة في بيان هذا الوجه المهم، سنخرج قليلا عن إطار هذه النماذج الثلاثة إلى أمثلة أخرى تؤكد طريقته، وهي ثلاثة أنواع من الكلمات: اسم وفعل وصفة، بجانب بعض الكلمات ذات الدلالة المعينة في البيئة، وبشأن هذه الكلمات دار نقاش وتعددت الآراء.

أما الاسم فهو عنيزة في قول امرئ القيس:

ويَومَ دخلْتُ الخِدْرَخِدْرَ عُنَيْزَةٍ   فقالتْ لَكَ الويلاتُ إنكَ مُرجلي

يعرض لهذا الاسم من خلال وجهتي نظر، أولاهما: أنها «المرأة التي كانت حملته في هودجها فكان يحاول منها ما يحاول، فتمايل الهودج مرة به ومرة بها فتقول له عند ذلك: لك الويلات إنك مرجلي» (46).

وهذا الرأي هو المختار عنده، لذلك أطال التعريف به وربطه ربطا محكما بشرح البيت، مشيرا إلى الحركة والقول من جانبها في الشطرة الثانية. فهذا حجة على أنها امرأة تخاطبه. مع ملاحظة أنه اختار رواية البيت التي تؤكد هذا الرأي.

وبعد ذلك يورد الخلاف بشأن شخصية هذه المرأة: فابن الكلبي يقول: لا أعرف عنيزة، وقال الأصمعي: عنيزة لقب لفاطمة. وقال أبو نصر: عنيزة امرأة. فليس ثمة خلاف على أنها امرأة ولكن الخلاف هو: من تكون؟ وابن الأنباري هنا يوافق على التفسير العام ولا يتدخل في التفاصيل.

ولكن هذا لا ينفي أن هناك رأيا مخالفا للاتجاه السابق وهو الذي يقول به ابن حبيب معتمدا على رواية أخرى للبيت يقول: .. إنما الرواية: «ويوم دخلت الخدر يوم عنيزة»، وقال: عنيزة: هضبة سوداء بالشحر ببطن فلج،

والدليـــل على أن عنيزة موضع قولـــه: «أفاطم مهلا». «فابن حبيب لم يكتف بالتفســـير وإنما أورد رواية تؤكد قوله ثم أيد رأيه بدليل من سياق القصيدة نفســـها. لذلك أثبت ابن الأنباري رأيه وتفســـيره، وإن اختار رواية المفسرين وإجماعهم فاختياره لا يعني إغفال آراء الآخرين، وهذا سلوك مطرد عنده.

أما الفعل فيكفي أن نشير إلى شرحه لقول امرئ القيس أيضا:

قِفاَ نَبْكِ من ذكْرَى حَبِيبٍ ومنزِلِ بسِقطِ اللوى بين الدَّخولِ فحَوْمَلِ

ففي شرحه لهذا البيت استطراد استقصى فيه الخلاف حول احتمالات معنـــى اللفظ «قفا»، وقـــد عرض للأقوال المختلفـــة وفهمها الخاص لهذا اللفظ من خلال الاستخدام اللغوي.

قدم ثلاثة تفسيرات رئيسية، وقد أعرض عن شرح القول الأول لوضوح دلالاته، ثم بســـط بعد ذلك القولين الآخرين بسطا يكشف إلمامه بأسلوب العرب، فالقول الثاني آت من سلوك لغوي عند العرب، «لأن العرب تخاطب الواحد بخطاب الاثنين» (47)، وراح يحشد الأدلة المتمثلة في القرآن الكريم وأقوال العرب وطائفة من الأبيات الشعرية التي تكررت فيها هذه الظاهرة.

ويعلله أيضا تعليلا نابعا من البيئة ذاتها، يقول: «والعلة في هذا أن أقل أعـــوان الرجل في إبله وماله اثنان، وأقل الرفقة ثلاثة، فجرى كلام الرجل على ما قد ألف من خطابه لصاحبيه».

أما القول الثالث فهو حالة من حالات اللغة، فالشاعر أراد أن يقول: «قفن بالنون»، فأبدل الألف من النون، وأجرى الوصل على الوقوف، وأكثر ما يكون هـــذا في الوقف، وربمـــا أجرى الوصل إليه. فهذا الـــرأي يقدم لنا حالة من حالات اللغة، وهو أشبه ما يكون بالضرورة ولكنه حشد شواهد كثيرة تدعمه.

ويقدم رأيا رابعا لا يدرجه ضمن الأقوال السابقة، يقول: يقال: إنما ثنى لأنه أراد: قف قف بتكرار الأمر، ثم جمعهما في لفظة واحدة. والدليل على أنه خاطب واحدا فقط في موقع آخر فقال:

«أعنيَّ على برقٍ أريك وميضَه»

ومع أن ابن الأنبـــاري أعطى هذا الرأي حقه من البيان، فإنه لم يخف عصبيتـــه الكوفية حين أخر هذا القول لأنـــه رأي أبي العباس المبرد، وهو رأس البصريين (48).

وقد تكون الكلمةُ المفُسَـــرَّة ذات دلالة معينة فـــي البيئة، خصوصا إذا تعلقت بعادة أو ســـلوك، وهذا النوع كثير ويكفي أن نشير إلى شرحه لمعنى الســـهم في قول امرئ القيس: «لتَضْربي بسهميك» [49]. ومعنى قول زهير: «مغانم شتى من إفالِ مزَنَّم» [50]، وقول عنترة: «وَيْكَ عَنْتَر أقدم» [51].

والنمـــوذج الثالث صفة من الصفـــات، والصفات يكثر دائما بشـــأنها الجدل لأنها قد تشـــير إلى أكثر من معنى. ففي تفسير لكلمة (المهيب) في قول طرفة:

«تَريعُ إلى صَوْتِ المهِيبِ وتَتقِي» [52].

يذهـــب إلى رأيـــين، أولهما أن المقصـــود «هو الذي يصيـــح بها: هوب هـــوب، والمهيب هنا فحلها»، بينما يذهب الرأي الآخر إلى فصل المعنى إلى شطرين أولهما «المهيب صاحبها وراعيها» متقية بذلك «رَوْعاتِ أكْلف الذي هو فحلها» [53].

هذه أهم ملامح واتجاهات شـــرحه للألفـــاظ الذي يبدأ من كلمة إزاء كلمة على شرح طويل يستوعب إمكانات اللفظ المتعددة ودوره داخل النص الشعري، وفي هذه المرحلة يتجاوز حد اللفظ إلى المعنى العام ودقائقه.

من المهم هنا الإشارة إلى أن هذا التوجه الموسوعي في التعامل مع المفردات يكشـــف لنا جانبا مهما من اتجاهات النقد اللغـــوي في أحدث نظراته، والتي توجه الاهتمام إلى الثقافة الضرورية لفهم النص الشعري انطلاقا من الثقافة المتصلة بالبعد اللغوي وتاريخه واســـتعمالاته. لقـــد كان ابن الأنباري يقدم لنا ثقافة كلية للمفهوم اللغوي وهذا هو الاتجاه الجوهري في هذا الاتجاه.

رابعا المعنى:

إن شرح الألفاظ يلامس المعنى المراد تقديمه على المستوى اللغوي الذي يمثله الكاتب، فيدور حوله موســـعا دلالتـــه. فالإطار واحد واللفظ والمعنى متداخـــلان والألفـــاظ مدخل ومقدمـــة للمعنى، ومن مجموعهـــا وتآزرها يتشـــكل المعنى. ولذلك نلاحظ أن ابن الأنباري لا يحرص على جمع المعنى في ســـطور وإنما يكتفي باستطراده الملازم لشـــرح الألفاظ، ويحرص في أحيان أخرى على إيراد شرح كامل للمعنى.

وهذا التداخـل لن يصرفنا عن النظر إلى هــذه التفصيلات الدقيقة والمفيدة التي ســاقها المؤلف. وســنعرض لها كما عرضنا شــرحه لمعاني الألفاظ ابتداء من الصورة المختصرة فالمبســوطة، مع ملاحظة أن إشــارة بســيطة أو عابرة للمعنى قد تمس نقطة ذات بعد عميق يفوق في دلالتها السطور المسهبة ويفتح أبوابا واسعة أمام المتذوق.

أول صورة من صور شــرحه للمعنى نجدهــا في المثال الثالث الذي لم يشــرح فيه المعنى شــرحا مجملا وإنما أشبعه شرحا من كل جوانبه، يبدو فيــه تدرج معقول مع مســح جوانب دقيقــة، وإن كان جل كلامه يتجه إلى مناقشة الجزئيات، خصوصا أن هذا البيت في مجمله جزء من صورة كلية رسمها الشاعر لناقته، لذلك اتجه الشارح إلى توضيح الجزئيات وطاقاتها الخفية التي أراد الشاعر إبرازها حينما جعل أذني ناقته محددتين كريمتين مشــبها إياهما بأذني ثور وحشــي «بحومل مفرد»، ويوضح المقصد الذي أراده الشــاعر بقوله «مؤللتان» فيقول: «يمدح من الأذنين أن يؤللا»، وتابع المعلومــة التي أضافتها جملة «تعرف العتق فيها» ويقول: «إذ رأيتهما رأيت الكرم فيهما لتحديدهما وقلة وبرهما». وهذان تفســيران بســيطان تناولا شكل الأذن ودلالته المعنوية المرافقة للصورة الحسية.

وبعد أن فرغ هذا التحديد الأولي خطا خطوة أوســع متلمســا ما وراء الصورة وأهدافها وذلك بتحديده لهذه الجزئيات.

أ - «شبه أذنيها بأذني ثور وحشي لحدة سمعهما».

ب - «وأذن الوحش أصدق من عينيه عنده».

جـ - جعله مفردا لأنه يكون أشــد توجســا وتفزعا، ولأنه ليس معه وحش يلهيه ويشــغله، وإذا كان كذلك كان أشد لسمعه وارتياعه.

قال: والظباء والبقر إذا فزعت كان أحسن لها وأسرع من أن تكون آمنة منقبضة».

حين نمعن النظر في هذه اللقطات التي انتقاها الشارح ليقدم لنا المعنى نلاحظ أنه انتقل بالشــرح من البسيط والمباشر إلى ما وراء هذا من مقصد أراده الشــاعر بهذا التشــبيه. فأشار أولا إلى محل التشــبيه واتبعه بالعلة، وواصــل الانتقال إلى كلية عامة تشــمل جنس الوحوش، ثم جس نقطة أكثر

دخولا في المعنى الشعري حين تتبع عنصر الانفراد حيث تزداد حدة التوجس فهو منصرف كلية إلى سمعه وليس هناك ما يلهيه، فالسمع يتخذ أقصى حالات الاستعداد، وأشار من طرف خفي إلى ارتياعه، وهذا عنصر مكمل، ثم وضع كلية أخرى تشمل الظباء والبقر، مشيرا إلى أن حالة التوتر في الوحش باعثة على الجمال لأن القلق والحركة يتجلى فيهما نبض الحياة.

من هذه الجزئيات استوى معنى البحث بصورته الأولى ثم واصل السير إلى القصد الداخلي النابع من البيئة ومعطياتها وخبرة الشاعر بها، موسعا الفهم كاشفا ما وراء السطور، فهو هنا لا يقدم المعنى الظاهري ولكنه يستقصي جوانب التشبيه، واضعا أمامنا ما أراد الشاعر أن يبثه في كلماته المركزة. في هذا المثال - الثالث - لم يتحدث عن المعنى الكلي بعبارة واحدة لإحساسه بأنه جزء من صورة تحتاج إلى تتبع جزئياتها، أما في المثال الثاني فلعله أحس بأن مقصد الشاعر يحتاج إلى إشارة عامة للمعنى كله، لذلك بدأ شرحه بتركيزه له في سطر واحد وهو قوله:

«معناه: كان ظهره حجرا أملس...إلخ».

حين ننظر إلى هذا الإجمال للمعنى نلاحظ أنه بسطه في أدنى صورة له بعيدا عن ألفاظ البيت التي تحتاج إلى شرح وتوضيح لدلالاتها، فكأنه يهيئ الأذهان للفهم من خلال الإشارة إلى هذا الخط العريض. وفي الجزء الثاني من شرحه ينتقل إلى الهدف الذي من أجله ساق الشاعر عباراته وتشبيهاته من ملامسة الظهر واستوائه واكتناز اللحم. فهذه الغاية العامة، من حيث المعنى هي التي سعى إليها الشاعر ليختتم شرحه للمعنى بتكملة أخرى مشيرا إلى تشبيهه بالصلاية.

إن هذا السطر المجمل للمعنى فيه فوائد جمة لمن يريد فهما أوليا للبيت حتى يتمكن من اختراق حواجز المصطلحات ومسميات البيئة، ولكنه من جانب آخر، لا يزيد شرحه على كونه نثرا عاديا وبسيطا بالنسبة إلى المتمكن الذي أدرك هذا من قراءة البيت وموقعه من السياق، وقد اعتصره ابن الأنباري مختصرا معناه الحرفي لا معناه الدلالي الذي نلاحظه عنده في لمسات دقيقة في مواقع أخرى، وهذا لا ينفي أن كلماته هذه حوت فوائد لا محل لنكرانها إذا راعينا تقدم عصره.

ومع ذلك فإنه لم يكتف بهذا المعنى الإجمالي، الذي كان مقدمة أولى للشرح، فبعد ذلك يتناول البيت من أطراف عدة كما وضح من خلال التوثيق وشرح الألفاظ، فهو يضيف عناصر أخرى مع شرحه لكل لفظ ويصب هذا كله في مجرى إدراك البيت وفهمه، ولا يترك جزئية إلا ويتابع دلالاتها، فإذا جمعتها إلى كلماته الأولى أحسست مدى التشعب والتجوال الذي قادنا إليه ابن الأنباري.

نعود الآن إلى المثال الأول لنرى كيف استطاع ابن الأنباري أن يبين معناه. وأحب أن أشير هنا إلى أن هذا البيت، مع أهميته في سياق القصيدة، وعنصر التهكم، وتصوير المغالاة في التهم، وهو ما بيّنه الشارح، فإنه من جانب آخر محدود الطاقة الفنية لا يتحمل أكثر ما قال فيه الشارح من حيث المعنى اللغوي والسياق العام.

لقد شرحه أولا، ولعله أحس بأنه يحتاج إلى فهم أولي لخطوطه العامة وعرض كل احتمالات المعنى، فنقل المعنى عن أبي عمرو، ولعل الترتيب والتنسيق والألفاظ له، وقد ضم في إجماله للمعنى معنى الأبيات الثلاثة المتعاقبة التي تم بها، وعندما يصل إلى شرح البيت نجده لم يكتف بالمعنى المختار فقط وإنما ذكر بإجمال أهم اتجاهات الشرح، قال: «ويطالبونا بجناية كل من جنى عليهم ممن نزل صحراء أو ضرب عيرا ويجعلونهم موالي..». ففي هذا الشرح المبسط أجمل احتمالات المعنى التي سيفسرها فيما بعد، فكأنه يعد الذهن لها فركز معاني «العير» المختلفة في اتجاهين رئيسيين أحدهما: نزول الصحراء وهذا يشمل أصحاب الرأي الأول وأصحاب الرأي الرابع الذين فسروه بأن معناه كل من نزل أو ضرب إلى جبل المدينة.

أما الثاني: فهو تفسير الكلمة عند أصحاب الرأيين الثاني والثالث، فالعير صفة محددة لكليب وكذلك هو اسم للحمار، فهي تؤدي معنى واحدا مرة اسما ومرة صفة.. وهكذا استطاع أن يلم الجزئيات المفصلة للمعنى التي كانت واضحة في ذهنه في هذا التلخيص المركز.

ويتابع بعد ذلك التفصيلات المكملة لما سبق، فيعطي كل وجهة نظر حقها من التفصيل، مديرا المعنى وفق كل وجهة منها، فإذا فرغ من هذا أدار الكلام حول المعنى الكلي ليتناسب مع هذا الفهم، فعلى الرأي القائل

إن الموالي هم الأولياء يكون شـــرح المعنى «أي جعلوا كل من فعل هذا الفعل وليا لنا»، ومع الذين قالوا: العير هو الوتد يكون المعنى: يقول: كل من ضرب وتـــدا في الصحراء فأذنـــب في الأراقم ألزمونا ذنبـــه» وهكذا. ولم يبخل بالشاهد والمثل والأقوال المؤكدة لهذه الآراء، مزيلا كل التباس ومضيفا إلى هذا كله فوائد لغوية جمة تفيد من يريد التوسع.

الأمثلة الثلاثة التي دار حولها التحليل قدمت لنا الخط العام الذي ينتظم فيه شـــرح ابن الأنباري ويســـير عليـــه، وبداهة أنه من الصعب تماما أن تحوي هذه كل خصائص شـــرحه، لذلك ســـأخرج قليلا عن إطارها لتوضيـــح بعض الملامح العامة. وعلى ســـبيل المثال ننظر إلى شرحه لبيت عنترة [54].

وحَليلِ غانيَةٍ تَركَتُ مجدَّلا   تمكُو فريصته كشِدقِ الأعْلَمِ

فهذا البيت حوى عددا من التراكيب المتميزة هي: «حليل غانية» و«تركت مجدلا» و«تمكو فريصته» و«شدق الأعلم». لذلك عني ابن الأنباري ببيانها والنظر إلى المعنى من خلال التفصيل في شرحها.

كان شرحه للتركيب الأول (حليل غانية) شرحا لغويا بسيطا، أما التركيب الثاني (تركت مجدلا) فقد كان أكثر دخولا في بيان هدف الشـــاعر، فقدم شـــرحه على مستويين، أولهما شـــرح عام: «قوله مجدلا: معناه مصروعا»، أما المستوى الآخر فهو يدفع بفهم المعنى إلى أبعد من المعنى الحرفي نافذا إلـــى الدلالة، يقول: «وأصله أنه لصـــق بالجدالة، وهي الأرض»، ففي هذا التفسير للمعنى تجسيد لهوان المقتول، وهذا هو هدف الشاعر.

وفـــي التركيب الثالث (تمكو فريصته) تبرز إمكانات الشـــرح عنده حين يتابع هذا التركيب من عدة زوايا، فبعد الشـــرح المبســـط المجمل معنـــاه يبدأ في تجزئته، فالمـــكا: الصفير، ولهـــذه الكلمة إيقاع صوتي يحتـــاج إلى بيان؛ ولذلك يستشـــهد بقول أعرابـــي يوضح المعنى، «قال الأصمعي: قلت لمنتجع بن نبهان: ما تمكو فريصته؟ فشبك بين أصابعه ثم وضعها على فمه ونفخ». فهذه الحركة ليست بيانا لمعنى اللفظ بكلمة إنما هي تمثيل وتجسيد لصوت الجرح، وهي متلائمة لما في الفعل من حركة وصوت.

أما الشـــق الثاني من هذا التركيب وهـــو كلمة «فريصة»، فإنه بدأ أولا - كعادتـــه - بتحديد المراد منها بموقعها من الجســـم، ثم بين خصائصها المتمثلة في الارتعاد. ويزداد المعنى عمقا حين يضع يده على قصد الشاعر الذي عبر عنه أحســـن تعبير، قال: «وإنما خص الفريصة لأنها إذا طعنت هجمت الطعنة على القلب فمات الرجل. فأخبر عن حذقه بالطعن وأنه لا يطعن إلا في المقاتل وقلبه معه، ولو كان مدهوشـــا لم يدر أين يضع رمحه. وإنما يصفر الجرح إذا ذهب الدم كله، لأنه ريح بعد الدم».

إن هذا الشـــرح الموجز حـــوى مجموعة من العناصر، فبعد أن جســـد الإيقاع الصوتي بيّن ســـبب اختيار الفريصة بالـــذات، وجاء بيانه موضحا الدلالـــة من جهتـــين: أولاهما خاصـــة بالطعنة القاتلـــة، والأخرى خاصة بالطاعن الذي كشـــفت طعنته عن صفتـــين: حذقه بالطعن وثبات جنانه.. ويتحســـس بعد ذلك دلالة صفير الجرح، فهو لا يكون إلا بعد خروج الدم، وهذه إشارة إلى سعة الجرح.

ويتابع شرحه للتركيب الأخير (كشدق الأعلم) مركزا على المقصد الذي أراده الشـــاعر وهو أنه «أراد سعة الطعنة، أي كأن هذه الطعنة في سعتها كشدق الأعلم»، والأعلم الجمل في رأيه استنادا إلى السياق نفسه [55].

إن شـــرحه لهذه التراكيب يقوم أساسا على إدراكه للمقصد الذي أراد الشـــاعر أن يشـــيعه من خلال الإيحاء به عن طريق هذه التراكيب الدالة عليه، لذلك يختار الزاوية المؤدية إلى هذا الغرض.

وفي شرحه إحســـاس دقيق بخلجات النفوس التي عبر عنها الشاعر، فهذا زهير بن أبي سلمى يخاطب المتنازعين قائلا [56]:

فلا تَكْتمنَّ اللهَ ما في صدُوركمْ　　لَيخفَى ومَهما يُكتَم اللَّهُ يَعلم

ففي هذا البيت إشارة خفية ودقيقة تمس النفس البشرية، لذلك يشرح البيت في مستويين: أولهما ظاهر عبّر عنه أبو جعفر أحمد بن عبيد فقال: «معنى البيت لا تظهروا الصلح وفي أنفســـكم أن تغدروا، كما فعل حصين بن ضمضم إذ قتل ورد بن حابس بعد الصلح»، فهذا معنى بســـيط مرتبط بالســـياق العام وآت من النظرة الأولى مع الاســـتعانة بالمعلومات التاريخية المحيطة بالنص.

وهنـــاك معنـــى خفي ودقيق عبر عنـــه ابن الأنباري قائـــلا: «معناه: لا تكتمـــوا الله تعالى ما صرتم إليه من الصلح وتقولوا إنا لم نكن نحتاج إلى الصلـــح، وإنا لم نســـترح من الحرب، فإن الله جل وعـــلا يعلم من ذلك ما تكتمونه»، وهذا التعبير خاص بالنفوس حين تركب القبيلة رأســـها، وتعتقد - كبرا - أنها ليســـت في حاجة إلى الســـلم، لذلك تابع الشاعر القول في البيت الذي يليه:

وما الحَرْبُ إلا ماعَلِمْتُمْ وذُقْتُمُ وما هُوَ عَنْها بالحَديثِ المرجَّمِ

فهذه المعرفة تكشـــف لكم عن مدى حاجتكم إليه، لذلك نلاحظ أن ابن الأنباري تابع الإشـــارة إلى هذا الجانب مـــوردا رأي أحمد بن عبيد الممثل للرأي الأول عارضا رأيه المستطرد مع تفسيره الأول.

ويحفل شرحه بمثل هذه الإشارات التي تشير إلى الإحساس النفسي وتعبير الشـــاعر عنه. وهذه الإشـــارات لا تزيد على كونهـــا دراية وفهما للنفس البشرية.

ومثال آخر يندرج تحت الخط السابق، يقول في شرحه لبيت الحارث:

لا أرى مَنْ عَهِدتُ فيها فأبكي الـ ـيوم دَلْها وما يـردّ البُكاءُ

يقول: لا أرى من عهدت من أحبابي في هذه المنازل، فأنا اليوم أبكي شـــوقا إليهم، «إني حيث رأيت آثارهم تذكرت مـــا كنت فيه منهم، فهاج ذلك البكاء» (57).

فهو في شرحه هذا يعبر عن المعنى الكامن في البيت دون مجاوزة الحد أو الإسراف في التحليل.

ومن ملامح اســـتقصاء المعنى ذلـــك التتبع الدقيق للآراء والشـــواهد الشـــعرية التي تجســـد المعنى وتبينه مع الإحســـاس بالصـــورة أو الحركة الحادثة في البيت، مثل شرح بيت عنترة (58):

بَرَكت على ماءِ الرِّداع كأنّما بَرَكَتْ على قَصَبٍ أجَشَّ مُهضَّمِ

يجـــس اتجاه المعنى بقوله: «يقول: كأنمـــا بركت على زمر. والمعنى أنها بركَت فحنت، فشبه صوت حنينها بصوت المزامير، أي كأن حنينها مزامير». ويقرب المعنى بالاستشهاد الشعري الملائم:

ماذا يُغير ابنَتي رِبع عويلهُما   لا ترقُدان ولا بُؤسي لمن رقَدا
كلتاهما أبطنتْ أضلاعُها قَصَبا   من بَطن حَلْية لا رطبا ولا نقدا

وهـــذا الرأي الذي قدمه هو واحد من عدة آراء، ولما كان كتابه حصيلة لتراث الأجيال الســـابقة فإنه بعد فراغه من عرض رأيه ينطلق إلى ما أثر عـــن العلماء، فأبو عبيدة يقول: «إنمـــا أراد القصب المخرق الذي يزمر به الزامر. فشبه صوت حنينها بصوت المزمار»، وهذا الشرح يلتقي مع الرأي الذي ســـاقه أولا. أما ابن الأعرابي فيقـــول: «أراد أنها بركت على موضع نضب ماؤه وجف أعلاه وصار له قشـــر رقيق، فإذا بركت عليه ســـمعت له صوتا، لأنه ينكسر تحتها». وكل هذه التفسيرات محتملة ومعقولة، وإن كان رأي ابن الأعرابي أقرب إلى البيئة وألصق بالصورة العامة.

ومثل هذا تتبعه لنغمة بيت زهير التهكمية في قوله عن الحرب:

فتغْللْ لَكم ما لا تُغِلُّ لأهْلِها   قرى بالعِراقِ من قَفِيز ودِرهم

«قال يعقوب: هذا تهكم، أي هزء. يقول: لا يأتيكم منها ما تســـرون به مثل مـــا يأتي أهل القرى من الطعام والدراهـــم، ولكن غلة هذا عليكم ما تكرهـــون. قال أبو جعفر: فتغلل لكم معناه أنكم تقتلون وتحمل إليكم ديات قومكم، فافرحوا فهذه لكم غلة» (59).

وفي مجال شـــرح المعنى نلاحظ وعيه بموقع البيت من الســـياق، كما لاحظنا في النماذج التي قدمناهـــا، ونلاحظ أنه يحس ترابط المعنى عبر الأبيـــات المتتالية، وهذا واضح في الشـــرح كله، ينـــص أحيانا عليه منبها، ويتركه في أحيان كثيرة لوضوحه في المعنى.

وفي مقام التمثيل نذكر هنا تعليق أبي جعفر - أحد مصادره الرئيسية - على بيت عنترة:

إنْ تُغدِقي دُوني القِنَاع فإنّني   طَبٌّ بأخْذِ الفارس المُستلئِم

«معناه: إن تســـتري مني فإنني أنا الحامي مثلك أن تسبي، فلم تسترين عن مثلي؟ يرغبها في نفسه» (60)، ويتابع هذا المعنى في البيت الذي يليه:

اثْنِي عليّ بما عَلِمْتِ فإنني   سَمْحٌ مُخَالطَتي إذا لم أُظْلَم

ولا شك في أن الرابطة بين البيتين تحتاج إلى بيان، وهذا ما يكتمل في قوله في شـــرح هذا البيت الأخير: «وقال أبو جعفر: قد قال قبل هذا: إن تغدقي دوني القناع، ثم قال: أثني علي بما علمت، لأن المعنى: إذا رآكِ الناس

قد كرهتني وأغدقت دوني القناع توهموا أنك استقللتني واسترذلتني، وأنا مستحق لخلاف ما صنعت، فأثني علي بما علمت»[61]. فالإشارة إلى الصلة التي تربطه بالبيت السابق له توضح المعنى وتبين اتجاهه[62].

هذا هو الأسلوب المطرد في شرح ابن الأنباري للمعنى، فهو ملتزم - في خطه العام - بالفهم اللغوي ودلالته العريضة الآتية من الفهم المتميز لكل ما يحيط بالنص، فالوصول إلى النص من خلال أرضيته اللغوية هو دخول مشروع إليه، حيث تتشكل في النفس علامات تساعد على التغلغل فيه ومس جذوره العميقة، وبعد ذلك يملك كل باحث حق التفسير بعد الفهم واللقاء المباشر مع النص ضمن بيئته.

وأشير هنا إلى أن المعنى، وإن قدمته في هذا الحيز الضيق فإنه كل متحد توحي به لنا كل العناصر التي تحدثت عنها سابقا، وتشمله كذلك العناصر التالية:

خامسا: شواهد واستدلالات:

يعزز ابن الأنباري رأيه بمختلف السبل ولا يدخر وسعا في هذا السبيل مادامت هناك فائدة للنص في أحد جوانبه العامة أو الخاصة، والاستشهاد عنده يقوم أساسا على ما تعارف عليه العلماء بشأنه، ولما كان النص عربيا جاهليا فالرأي يكون متناسبا مع سلوكهم الشعري واللغوي وحياتهم العامة. ولما كانت هذه القصائد تعبر عنهم فإنها تعبر عن البيئة ولا يمكن فهمها إلا بها، لذلك سعى جاهدا إلى تحقيق هذا الجانب كما هو واضح من الأمثلة الثلاثة، وسأعرض لهذه الشواهد بأنواعها المختلفة.

[أ] القرآن الكريم:

ليس في المثالين الثاني والثالث أي استخدام للقرآن الكريم، بينما نجده في الأول حريصا على أن يورد آيتين استخدمتا لفظا واحدا «الموالي» في سياقين مختلفين، أولهما الموالي بمعنى أبناء العم، والثاني بمعنى الأولياء، وواضح أن ابن الأنباري يحرص على أن يشير إلى هذين الاستخدامين مبينا قوتهما بكل الوسائل المتعادلة، وكأنه يقول إن هذين الاستخدامين عاليان

فـــي درجتهما اللغوية ومتعـــادلان في صحتهما، ولما كانــت كلمة «الموالي» ليســت لفظة عادية بل هي مصطلح ذو دلالة دقيقة خاصة باستخدامات العرب، فإن القرآن وهو في مجال التشريع يكون هو المرجع الأول لتحديد معنى هذا اللفظ، فيكســبه دلالة أكبر، فالاستشــهاد بالقرآن يعني وضع القارئ أمام قمة الاســتخدام اللغوي في موضعــين مختلفين. ويبقى بعد ذلك، بالنســبة إلى البيت، الرأي الذي تؤكـده الملامح الأخرى والمرجحة، لذلك كان ابن الأنباري حريصا على أن يسوق مع كلا الاتجاهين في المعنى آية قرآنية كأنه قاض يضع الأدلة كلها معطيا الرأي الآخر حقه وذلك بعد أن يرجح ما يراه مناسبا. وفي هذا إشارة إلى إمكانات متعددة لفهم النص الشعري على أساس ما تحمله الكلمة من بعد ثقافي.

[ب] الحديث الشريف

ويتبع الحديثُ الشــريف القرآن الكريم في المقــام الروحي لا اللغوي، لذلك قل استشــهاده به فلم نجد له أثرا في المثالين الثالث والرابع، وجاء في المثال الأول شــاهدا على استخدام الموالي بمعنى الأولياء، وفي موضع آخر جاء من وجهين، أحدهما خطاب الرســول الكريم لأبي سفيان موردا كلمة «الفرا» الذي هو أجلّ ما يصطاد، والموضع الآخر كلمة «العير» بمعنى الجبل، فالاستشهاد الأول تعزيز لما جاء به القرآن والشعر وليس هو ابتداء في الاستشــهاد، والثاني اسم لجبل حول المدينة، لذلك يجد أصحاب هذا الرأي بعض التأييد. ولا يزيد استشهاده بالحديث على هذه الحدود.

[ج] فهم الشعر بالشعر

وهذا هو الأساس الذي يعتمد عليه في فهم الشعر معنى ولفظا وتركيبا، حيث يتوافر البعد المجازي الذي يقرب بين القارئ والنص الشعري. لذلك نال الشــعر اهتماما واضحا عنده، فقد كان وســيلته الأولى في فهم معنى البيت الشعري وعونا له على الشرح والتوضيح، مع إتاحة الفرصة للمقارنة المفيدة التي تكشف عن هدف الشاعر. ويمكن النظر إلى شواهده في هذه الأمثلة الثلاثة من جهات متعددة:

1 - توضيح معنى لفظ من الألفاظ

على نحو ما نرى في شرحه لكلمة «الضافي» بمعنى الذنب السابغ، إذ يجد في هذه الشـــطرة: «ورفعن أذيال المـــروط الضوافيا» ما يبين معناها فيوردها مكتفيا بها في مجال البيان.

وهناك نـــوع آخر من الألفاظ تحتاج إلى تحديد حينما تختلف وجهات النظر حولها كما رأينا في كلمة «الموالي»، فيورد ثلاثة شـــواهد أولها على معنى أنهم أبناء العم:

ومن الموالي موليان فمنهما　　مُعطى الجزيل وبـاذلُ النصرِ

ومن الموالـي ضَـبٌ جندلـةٍ　　لحـز المــروة طـاهـر الـغِـمْـرِ

أما الشـــاهدان الآخـــران فهما لتأييد الرأي القائـــل بأن الأولياء هم أولياء الحق.

2 - توضيح معنى دقيق

كأن مفالق الهاماتِ منْهم　　صَـــرايـــاتُ تَـهَـادَاهــا جَـــوَارِ

اســـتعان بهذا البيت لتوضيح لمعان الصراية، حيث وجد فيه تعبيرا معقـــولا عن هدف الشـــاعر، ولا يكتفي بهذا الشـــاهد فيأتي بآخر: يقـــرب معنى البيت، وقد اجتمعت فيـــه عناصر طيبة ترفع من رتبته، فهو أولا للشـــاعر نفســـه (امرئ القيس)، والموضـــوع في كلا البيتين واحـــد، فكلاهمـــا وصف للفـــرس، ويضـــاف إلى هذا اتحـــاد زاوية الوصف، فالشـــاهد ركـــز على لمعان الموصوف وبريقـــه، فكان اختيار الشـــارح له اختيار من يتعامل مع قاموس الشـــاعر اللغوي؛ فقد كان هذا الاســـتدلال يحتاج إلى بيان فشرحه، وليس هذا استطرادا ولكنه محاولـــة لوضع اليد على المقصد فيه حتـــى لا ينصرف الذهن بعيدا عما جاء به الشـــاعر الذي وضح معنى الانغماس في الماء في حقيقته الماديـــة المفرطة، لذلك أتبعه بالعبـــارة ذات الدلالة المعنوية وهي قول القائل «أنت مغموس في الخير».

ولجأ إلى هذه الشواهد لتفسير الضبط اللغوي: كلمة فِرا وتركيب «إنا الولاء» أي أصحاب الولاء .

وهكذا تدور استشهاداته الشعرية حول الجزئيات المختلفة متغلغلة في كل عناصر الشرح.

أما درجة الذين استشهد بأقوالهم فهم من الذين تعارف العلماء على اعتبارهم مصدرا للاستشهاد، وقد نسب بعضها إلى قائليها: الزبرقان بن بدر والأخطل وعامر بن كثير المحاربي والنابغة الجعدي والسليك بن السلكة وابن مقبل، وكلهم يعودون إلى تلك العصور: الجاهلي والإسلامي أو الأموي.

وهناك أبيات لم تنسب إلى أصحابها، وكثير من الشواهد القديمة عنده غير منسوبة، ولكن قياسا على الشواهد المنسوبة يمكن الاطمئنان إلى أن المستشهد بشعرهم يعودون إلى العصور ذاتها التي يعتمدها ابن الأنباري للاستشهاد اتباعا لمنهجه العلمي الذي سار عليه.

[د] آخر الاستخدامات هي أقوال العرب وسلوكهم

وهذا أصل من أصول الفهم لفنهم الشعري واستخداماتهم اللغوية. وهذه المعلومات كثيرة في كتابه يستعين بها في التوضيح والتفسير، وفي هذه الشواهد الثلاثة نلاحظ أنه استعان بقول لأم خارجة التي ولدت ست قبائل وذلك في سياق شرحه للبيت الثالث. وفي المثال الأول بين أن العرب «تسمي الرجل العظيم عيرا»، فهذه التسمية آتية من سلوك نابع من البيئة. وهذه الدراية والخبرة بالبيئة هي أساس من أسس الفهم الثقافي للنص عنده، وهذا واضح في كل موضع من مواضع الكتاب.

سادسا: البنية النحوية

اعتاد ابن الأنباري أن يختم شرحه لكل بيت بإعراب أهم ما فيه من وجوه إعرابية، ولا يتخلف عن سنته هذه .

وفي الأمثلة الثلاثة التي وقفنا عندها لا يخرج عن هذا الأسلوب، ففي البيت الأول تعرض للأوجه الإعرابية من وجهة نظر عامة، وغطى إعرابه البيت كله تقريبا، وتخلل هذا الإعراب تحليل صرفي لكلمة «موال» والأصل فيه موالي فاستثقلت الضمة على الياء لسكونها وسكون التنوين.

وفي المثالين الآخرين اقتصر على بعض اللمحات المبسطة والمفيدة، وقد شمل الإعراب في البيت الثاني أهم مواقع الإعراب فيه، فتحدث عن اسم كأن وخبرها والمعطوف عليه وتعين الظرف في البيت.

واختار في البيت الأخير كلمتين أساسيتين فأعربهما وترك البقية لوضوح إعرابها، ولكنه في بعض الأحيان، عندما يكون الإعراب محتملا لأوجه عدة تطغى شخصيته اللغوية فيخصص سطورا كثيرة لعرضه بحيث يعطيه مساحة الشرح كله (63). هذه أهم النقاط التي يشملها شرحه والتي يمكن ملاحظتها، أو بعضها في بقية كتابه حاولت بقدر الطاقة أن أوجزها من خلال أمثلة محددة تغطي أسلوبه في الشرح.

سابعا: الملاحظات البلاغية

نقرر أولا أن الشرّاح لم يعنوا كثيرا بتتبع التفصيلات البلاغية وتفقد تلك التفريعات التي كانت سائدة عند النقاد والبلاغيين في ذلك العصر. وقد اهتم الشرّاح - فقط - بجلاء غوامض النص، منبهين إلى أهم ما فيه من خلال الفهم اللغوي والمعارف الأخرى التي تخدم المعنى العام وتوضحه.

وهذا لا ينفي أن هناك إشارات، كلما دعت الحاجة، إلى مواضع الجمال في البيت، منبهين إليها بأبسط الاصطلاحات وأيسرها كقولهم: هذا تشبيه أو كناية، وقد يكتفون بصيغة عامة كقولهم: «مثل» أو «تمثيل»، وما إلى ذلك من إشارات.

ولم يكن ابن الأنباري إلا واحدا من هؤلاء الشرّاح، فهو لم يعر الملاحظات البلاغية اهتماما بينا، فهو منصرف إلى جلاء النص الشعري ضمن الإطار اللغوي، ولا تمثل أجزاء الصورة الفنية إلا بعضا من اهتمامه، وكذلك كانت إشاراته إلى هذا الجانب عامة وبسيطة لا تزيد على كونها وسيلة من وسائله المختلفة في الشرح والتفسير والبيان، لذلك جاءت موجزة يشير إليها بكلمة عامة، فإذا قال: هذا مثل أو تمثيل، لم يعقب على هذا بما يفصل اتجاه التمثيل في البيت بل هو جزء من شرح المعنى الكلي فقط، وقد يتبعه أحيانا بكلمات توضح اتجاهه، مثلا في تعليقه على بيت زهير:

رَأيتُ المنَايا خَبْطَ عشْواءَ من تُصبْ ... تُمِتْهُ ومَن تُخْطئْ يُعَمَّرْ فيَهْرَمِ

يقـــول: «وهـــو مثل، معناه أن المنايـــا تأتي بما لا تعرفـــه، فمن أصابته أماتته، فكأنها ناقة عشواء لا تبصر، وقد ندت فهي تقتل من أصابته» [64].

وقد يتابع صورة التمثيل، فهو مثلا يعرض لبيت عمرو بن كلثوم:

متى نَنقلْ إلى قومٍ رَحانا   يـكونـوا فـي الـلقـاءِ لها طحينا

فيقـــول: «وقوله: متى ننقـــل إلى قوم رحانا يكونـــوا كالطحين للرحى، أي كالحنطـــة، وهذا مثل معناه متى حاربنا قوما كانوا كذلك». ويتابع هذه الصورة في البيت اللاحق:

يكونُ ثِفالُها شَرقيَّ سَلْمى   ولُـهـوتُـهـا قُـضَـاعـةَ أجمعينا

يقول: الثفال: جلدة أو خرقة تجعل تحت الرحى، ليكون ما ســـقط من الطحين في الثفال وهذا مثل ضربه، أراد شـــرقي ســـلمى للحرب بمنزلة الثفال للرحى.

قال زهير:

فتعرككُم عركَ الرحى بثفالها   وتَـلـقَـحْ كِشافا ثم تُـنْـتِـجْ فتتْئم

واللهـــوة: القبضة من الطعام تلقيها في الرحى، وجمعها لهى. وهو مثل أيضـــا أراد أن قضاعة تطحنهم الحرب كما تطحـــن الرحى ما يلقى فيها من طعام [65].

ويحاول أحيانا توضيح اتجاه البيت من الخبر والإنشاء مثل:

رزقت مرابيعَ النُّجوم وصابَها   وَدْقُ الـرَّواعِـد جَـودُهـا ورِهـامُـهـا

«رزقت: دعاء لها، أي رزقها الله تبارك وتعالى مرابيع الســـحاب، وهو أول ما يكون من مطر الربيع» [66]ويعود مرة أخرى إليه قائلا: «وقال بعض أهل اللغة: قوله: رزقت مرابيع النجوم خبر وليس بدعاء» [67].

وينبه إلى الاستفهام البلاغي مثل:

أغَرَّكِ منِّي أنَّ حُبَّكِ قَاتِلي   وأنَّكِ مَهْما تأمُري القَلْبَ يَفعَلِ

«قولـــه «أغرك مني» لفظ اســـتفهام ومعناه التقريـــر»، ولا يكتفي بهذا فقط بل يربطه بشاهد شعري يبين اتجاه الاستفهام، فيقول: «وهو بمنزلة قول جرير:

ألستم خيرَ مَنْ ركب المطايا وأنــدَى الـعـالمينَ بـطـونَ راحِ

فاللفظ لفظ الاستفهام، والمعنى: أنتم خير من ركب المطايا [68]:

ومثل هذا تعليقه على قول زهير:

أمِنْ أمِّ أوفى دِمنةٌ لم تَكلم بـحَـوْمَـانـة الــدَّرَاجِ فـالمـتـثـلَّـمِ

«وقـال الأصمعي: قوله «أمن أم أوفـى» معناه: أمن دمن أم أوفى دمنة لم تكلم، أي أمن منازل أم أوفى. وهذا على التفجع، كما قال الهذلي [69]:

أمنك برقٌ أبيت الليل أرقبه كأنّه فـي عـراص الـدار مصباحُ»

ويشـير إلى التشـبيه في مواضع قليلـة، وهي لا تزيد على إشـاراته السابقة، مثلا يعلق على بيت امرئ القيس:

وبَيضةِ خدرٍ لا يُرامُ خباؤها تَمتَّعت مِن لهْوٍ بِها غير مُعجَلِ

فيقول: «وإنما شـبهها ببيضة في خدرها لأنها مخدرة مصونة لا تبرز للشـمس، ولا تظهر للناس، فشـبهها بالبيضة لصفائها وملاستها، ويقال: شبهها ببيضة النعام [70]. ومثله تعليقه على قول امرئ القيس أيضا:

كأن ثبيرا في عَرَانين وَبْلِه كَبيـرُ أُنـاسٍ فـي بـجـادٍ مُـزَمَّـلِ

يقول: «قد ألبس الوبل أبانا، فكأنه مما ألبسـه من المطر وغشاه، كبير أناس مزمل، لأن الكبير أبدا متدثر. وقال أبو نصر: إنما شـبه الجبل وقد غطاه الماء والغثاء الذي أحاط به إلا رأسه، بشيخ في كساء مخطط وذلك أن رأس الجبل يضرب إلى السواد والماء حوله أبيض» [71].

ولكنـه قد يفصـل أحيانا داخلا فـي مجال التنظير والإشـارة إلى القواعد العامة والسـلوك الفني، ففي مجال التشـبيه نراه يقول تعليقا على قول عنترة:

جادَتْ عليه كلّ بِكرٍ ثَرَّةٍ فَتَرَكْنَ كُـلَّ حـدِيـقـةٍ كـالـدِّرهـمِ

«وقوله كالدرهم: معناه أنها امتلأت كلها فكأن استداراتها بالماء استدارة الدرهم وليس أنها كقدر الدرهم في السـعة. والعرب تشبه الشيء بالشيء ولا تريد به كل ذلك الشيء، إنما تشبه ببعضه. ومن ذلك قولهم: «بنو فلان بأرض مثل حدقة الجمل» والأرض واسـعة، إنما يريـدون أنها كثيرة الماء

ناعمة العشــب مخصبة، ولم يذهبوا إلى سعة العين ولا ضيقها، ويقولون: بنو فلان في مثل حولاء الناقة، وهي هَنَةٌ مثل المرآة تسقط مع السلى فبها ماء صاف» [72].

فهــو هنا لم يكتف بالتنبيه إلى التشــبيه فقط ولكنــه أخذ يدخل في مضمار التنظير مع تبيين اتجاهات التشبيه وقواعده والزاوية التي انحدر منها هذا التشبيه والهدف منه، فكلمة درهم في هذا السياق توحي بأمرين: الحجم والاستدارة، لذلك فصل موضحا وجه الشبه نظريا وتطبيقيا.

وتنال الكناية نصيبا يسـيرا من إشاراته الصريحة، فينبه إلى موقعين أولهما قول امرئ القيس:

وإنْ تَكُ قد ساءتكِ منّي خَليقة فسلّي ثيابي مِنْ ثِيابك تَنسُلِ

وذلك في شرحه للمعنى، فيقول: «والمعنى: إن كان فيّ خلق لا ترتضينه فســلي ثيابي مــن ثيابك، أي قلبي مــن قلبك. والثياب هاهنــا كناية عن القلب...» [73].

ومرة أخرى في بيت طرفة:

وفي الحيِّ أحْوى يَنفُض المَرْدَ شادِنٌ مُظاهِرُ سِمْطي لؤلؤٍ وزَبرْجَدِ

«الأحوى: ظبي له خطتان من سواد، وإنما أراد سواد مدمع عينه، فشبه المرأة بالظبى، والأحوى كناية عنها» [74].

ولكننــا نلاحظ أنه في شــرحه العام كان يتعــرض للجوانب الجمالية في النص فيبينها عن طريق الإشــارة إليها أو الشرح المبين لها مع المقارنة المســتمرة للنصوص الموضحة لها، وهناك كثير مــن الملاحظات اللطيفة، ولنضرب مثالا على هذا الجانب بهذا النص الذي جسد إحساسه بالصورة الفنية لبيت امرئ القيس:

وألْقَى بصحْراءِ الغَبيطِ بَعَاعَه نزول اليماني ذي العيابِ المحمَّلِ

«يقال: ألقى فلان عليه بعاعه، أي ثقل وما معه من المتاع، فضربه مثلا للسحاب، أي: أرسل ماءه وثقله كهذا التاجر اليماني حين ألقى متاعه على الأرض ونشــر ثيابه، فكان بعضها أحمر، وبعضها أصفر، وبعضها أخضر. يقــول كذلك ما أخرج المطر من النبات والزهــر، ألوانه مختلفة كاختلاف ألوان الثياب اليمانية» [75].

ففي هذا النص حاول، ما وسعته الطاقة، تجسيد الصورة العامة موضحا أبعادها راسما إياها وفق إيحاء البيت عنده، وقد استطاع أن يكمل الإطار الخارجي لهذه اللوحة الفنية التي رسمها امرؤ القيس.

الملاحظات العروضية

الحديث عن العروض في مثل القصائد السبع قد لا يحمل شيئا مميزا، لأن هذه القصائد هي أحد المصادر التي انحدرت عنها القواعد العروضية. فالشاعر الجاهلي اكتسب الجو الموسيقي بسليقته الفنية. وعندما جاء من يضع الأسس العروضية اعتمد على هذه القصائد وأمثالها لاستخراجها منها، فهي شاهد على القاعدة، ولذلك فإن تفسير الخروج عن قواعد العروض فيها إنما هو الشذوذ الذي يؤكد القاعدة، ولذلك يحتاج إلى التفسير المتلائم لينسجم معها، أو يكون هو إحدى الضرورات المقبولة التي يمكن إباحتها لمن يأتي بعدهم. ونحن لا ننتظر تجاوزات واضحة في هذه القصائد السبع؛ لذلك قلّت تعليقات الشرّاح على هذا الجانب.

ولكن هذا لا يعني أن القصائد السبع قد خلت تماما من بعض الملامح البسيطة التي تجاوز بها الشاعر القاعدة العامة. وهي في مجملها من العام المعروف أو الذي أشار إليه العلماء مفسرين شارحين أو مخطّئين في بعض الأحيان.

إذا أهملنا تلك المفردات التي أصبحت من مقررات العروض [76]، يمكن النظر إلى الملاحظات العروضية التي سلم بها أهل العروض وتداولها العلماء فدخلت في باب الجائز المطرد الجواز، فأصبح التنبيه إليها تأكيدا لها، ومن هذه الملاحظات صرف ما لا ينصرف أو بتعبير ابن الأنباري «الإجراء»، وقد قدمها نظريا وتطبيقيا، فنظريا ساقها قائلا في مجال التعليق على صرف كلمة «ظعائن» في بيت زهير:

تَبصَّر خليلي هل ترى من ظعائنٍ تَحَمّلنَ بالعلياءِ من فوقِ جُرثمِ

يقول: وأجرى الظعائن لضرورة الشعر. قال الفراء والكسائي: الشعراء تجري في أشعارها كل ما لا يجري، إلا «أفعل منك» فإنهم لا يجرونه في وجه من الوجوه، لأن «من» تقوم مقام الإضافة، فلا يجمع بين إضافة وتنوين [77].

ومثــل هذا تعليقه على إجــراء «عنيزة» في بيت امــرئ القيس يقول: «وعنيزة مخفوضة بإضافة الخدر إليها، وكان ينبغي أن ينصبها بلا تنوين، لأنها لا تجري ....، ولكنه خفضها بتنوين لضرورة الشعر» [78].

ومثل هذه القاعدة تحريك الساكن في آخر البيت لضرورة القافية.

فيقول تعليقا على تحريك لام «تنسل» في قول امرئ القيس أيضا:

«فسلِّي ثيابي من ثِيابك تَنْسُلِ»

«واللام كسرت لأنه احتيج إلى حركتها للقافية، والمجزوم إذا احتيج إلى حركته كُسر» [79].

وقد أدرج تحت هذه القاعدة عددا من الأبيات مثل تحريك لام «فيغسل» في قول امرئ القيس:

فعَادى عِداء بيْن ثور ونعَجةٍ   دِراكا ولم يُنضجْ بماءٍ فيُغسَلِ

وحقها الســكون موردا القاعدة نفسها [80]، وكذلك تحريك دال «يزدد» في قول طرفة:

«وإلا تردّوا قاصي البَرْك يزْدَدِ» [81].

وتحريك ميم كلمة «أقدم» في قول عنترة:

«قيل الفوارس ويْكَ عنترُ أقدمِ»

قال: «وموضع أقدم جزم على الأمر والياء صلة لكسر الميم» [82].

مثلــت هذه تخريجــات للترابط بين الحركة الموســيقية للبيت والموقع الإعرابــي ومحاولة التخلص مــن تضارب الوجهتين بإيجــاد هذا المخرج الذي يتلاءم مع طبيعة الشعر دون الإخلال بالقاعدة النحوية أو الصرفية، خاصة أن هذا لا يمثل انتقالا من حركة إلى حركة بل هو انتقال من سكون إلى حركة.

ولكــن التضارب مع القاعدة النحوية الذي وجد له هنا مخرجا معقولا يصطــدم أحيانا بعقبات من الصعب أو من التعســف إيجاد مخرج لها إلا بالوقوع في حيز الخطأ والتعسف كما نلاحظ في بعض الأمثلة ومنها بيت امرئ القيس:

كأن ثبيرا في عرانين ويْلِهِ   كَبيـرُ أُنـاسٍ فـي بِجـادٍ مُـزملِ

فمزمـــل نعت لكبيـــر أناس وفي موقع رفع بينمـــا الروي مجرور، لذلـــك كان الاتجاه إلى التخريج في الإعـــراب فيقول: «ومزمل نعت لكبيـــر في المعنى، أجـــراه على إعراب البجاد للمجـــاورة» (83). وهو تخريج ضعيف ومتعسف.

وهناك نموذج آخر من التجاوز نلاحظه في بيت زهير:

وَمَنْ يعصِ أطرافَ الزِّجاج فإنَّهُ يُطيعُ العَواليْ رُكِّبتْ كُلَّ لهذَم

فقد سكن الشاعر ياء «العوالي» وكان القياس المطرد أن يفتحها «لأنها نصبـــت بيطيع» وفي هذا خروج عن اللغة العاليـــة (84). لذلك لم يجد لها العلماء مخرجا إلا بالاعتماد على اللغات (اللهجات) فوجدوها في لغة من يقول: رأيت الجواري بتسكين الياء، واللغة الجيدة فتحها (85).

فهـــذه محاولات لجعل القواعد مطردة يعرضها ابن الأنباري مع درايته بأن الشاعر ينطق سليقة.

وهناك من العيـــوب ما لا يمكن تغطيته أو إيجاد المبرر المعقول له ومن هذا بيت الحارث:

فَمَلكْنا بذلِكَ النَّاس حتَّى مَـلَـك المـنـذرُ بـن مـاءِ السَّـمـاءِ

ففـــي هذا البيـــت إقواء ظاهر لا يرد ولا يفســـر ولا يمكن إلغاؤه، فقد نص أبو الحســـن الأثرم وابن السكيت على أنه «لا يتم معنى البيت اللاحق إلا به»، لذلك لم يجد بدا من الاعتماد على التفســـير الذي رواه الأصمعي على لسان صرد بن المسمعي، يقول: «لا يضير إقواؤه فقد أقوى النابغة في قصيدتـــه الدالية وعاب عليه ذلك أهـــل المدينة، وإنما هذه القصيدة كانت أشبه بالخطبة، قام بها الحارث مرتجلا» (86).

وهذا التفســـير لا يمثل حجة تنفي أو تبرر الإقواء وليس إقواء النابغة مسوغا له.

وكون الحارث وقف بها خطيبا، إن صح هذا، لا ينفي الخطأ أو يبرره. ومن الأجدر بنا أن نقبل هذا الإقواء شـــذوذا مؤكـــدا للقاعدة. وهو خطأ إعرابي وليس خطأ موســـيقيا، فنحن نفترض أن الحـــارث حرك القافية تبعـــا لحركـــة قافية القصيدة كلها، أما الخلل فقد جاء في ســـياق الجملة الإعرابية لأن الموسيقى أقرب إلى الشعر.

هـــذه أهم الملامح الشـــكلية من حيث العروض وهـــي، في أكثرها، من الـــذي انحدر عن العلماء الذين علقـــوا عليها مبررين، وانحدرت منهم إلى الشرّاح ومن تابعهم. ونؤكد مرة أخرى أن هذه القصائد هي التي انحدرت عنهـــا القواعد العروضيـــة فكان التبرير هو الأصـــل عند من عرض لهذه الهنات، وتأتي التخطئة في حدود بسيطة.

* * *

ابن النحاس: المنهج اللغوي الخاص [87]

إذا كان ابن الأنباري لم يقدم لكتابه بمقدمة تشـــرح الخط العام الذي سيســـير عليه فإن ابن النحاس حرص علـــى أن يبين هذا الخط العام في سطور مقتضبة موضحا الباعث الذي دعاه إلى شرح هذه القصائد السبع والقصيدتـــين اللتين أضافهما، يقول: « .. الذي جـــرى عليه أمر أكثر أهل اللغة الإكثار في تفســـير غريب الشـــعر، وإغفال لطيف ما فيه من النحو، فاختصرت غريب القصائد الســـبع المشـــهورات، وأتبعت ذلك ما فيها من النحو باســـتقصاء أكثره ولم أكثر الشواهد ولا الأنساب ليخف حفظ ذلك إن شاء الله» [88].

وهذه السطور القليلة يمكن النظر إليها من زاويتين أساسيتين أولاهما: أنه ســـجل على الذين ســـبقوه من أهل اللغة في شرحهم للشعر أنهم كانوا يكثرون من تفسير غريب الشعر، وأنهم يغفلون كذلك «لطيف ما فيه من النحو».

والأخرى: خطته الخاصة في الشـــرح التي تنحصر في اختصار غريب القصائد الســـبع، واســـتقصاء أكثر ما فيها من النحـــو، وعدم الإكثار من الشواهد والأنساب.

فهذه الخطة تقدم لنا عالما لغويا يفسر الشعر ويشرحه من الزاوية التي يـــرى أنها الجانب المهم، أو أنه أراد أن يفســـره من الزاوية التي يفيد فيها كثيرا؛ لذلك من الســـهل أن نقول، دون أن نتجاوز الحقيقة، إن شـــرح ابن النحـــاس عبارة عن دروس وآراء متفرقة لعلوم النحو مطبقة على الشـــعر، وليس هذا في حاجة إلى بيان فكل سطر من الكتاب شاهد حق على ذلك، والدافع الكامن في نفس الكاتب واضح من المقدمة التي قدم بها لكتابه.

وإذا أردنا أن نشـير إشـارة أوليـة إلى اتباعه لهذا الخط، فسـنجده واضحا في دخوله المباشر على شرح القصائد دون الوقوف أمام المقدمات التاريخية التي يقف عندها الشرّاح عادة، كما فعل ابن الأنباري مثلا، فهذا تأكيد على أنه لن يكثر من الأخبار والأنساب.

فنحن إذن أمام شـرح يمثل المنهـج اللغوي الخاص في حدوده الضيقة حتى لاتنقلب الصورة، فهذا الكتاب دراسة للنحو من خلال الشعر، ولذلك حفل بالاجتهادات اللغوية من نحو وصرف ولهجات بجانب شـرح المفردات وتفسـيرها، بينما تنزوي جوانب الشعر الأخرى في إطار ضيق فلا يمسها إلا مسا بسيطا ولا يشير إليها إلا إشارة عابرة.

ولكـن هذا الفهم الخاص جـدا للفهم اللغوي لـن يصرفنا عن النظر فـي هذا الشـرح من خلال نظرة أكثر اتسـاعا، بعض الشـيء، مبتعدين عـن انطباعات النظرة الأولى، فاهتمامه باللغة لا ينفي أنه تعرض لشـرح معنى الشـعر، وقدم ملاحظات جيدة ومفيدة، ومن شرحه هذا استمد من جاء بعده، وخاصة الشرّاح، شـيئا كثيرا، فقد قامت شروحهم على حذف الاسـتطرادات، وحافظوا على التوازن في الشـرح، فاسـتمرت مؤلفاتهم على صورة أفضل، لذلك سـنحاول في السـطور التالية أن نسـجل بعض الملاحظات على بعض الشـواهد من شـرحه؛ لنبين ما فيها من معلومات واجتهادات دون أن نتجاهل نظرته اللغوية وفهمه الخاص للنصوص.

إن طريقتـه متمثلة في أكثر شـرحه وفق نصيب كل بيت من القول قل أو كثر، لذلك سـأختار ثلاثة نماذج تكون محـلا للتحليل، محاولا أن أبين من خلالها سـمات شرحه مع الاستعانة ببعض المواضع الأخرى إذا لم يف المثال بالحاجة.

<u>المثال الأول:</u>

شرحه لبيت الأعشى:

«اأن رَأتْ رجلا اعشى أضَرَّ بِه　　رَيْـبُ المَـنونِ ودهْـرٌ مُـفـنِـدٌ خَـبِـلُ

ويروي: مفسـد تبـل، قال الأصمعي: «الأعشـى الذي لا يبصـر بالليل»، و«الأجهر» هو الذي لا يبصر بالنهار. قال أبو زيد: يقال عشى يعشي عشى فهو

أعشى وفي المؤنث عشواء، ويقال عشا إلى النار يعشو عشى وعشوا فهو عاش إذا أتاها ببصر ضعيف، قال أبو زيد: وذلك يكون في أول الليل، وقال الحطيئة:

متى تأتِه تَعشو إلى ضوءِ نارِه تجدْ خيرَ نارٍ عندها خير موقدِ

وقال الأصمعي: المنون: المنية. سميت منونا لأنها تنقص الأشياء، وقيل في قول الله عز وجل: «لهم أجر غير ممنون» معناه غير منقوص. قال الأصمعي: وهو واحد لا جمع له، ويذهب إلى أنه مذكر، وأنشد:

«أمِنَ المنون وريبها تتوجَّعُ»

قال: ريبها: فجائعها. وقال الأخفش: المنون جمع لا واحد له. وقال أبو عبيدة: المنون: الدهر، سمي منونا لأنه يذهب بمنة الأشياء أي بقوتها، وقال الفراء: المنون يذكر ويؤنث، وأنشد:

مَنْ رأيتُ المنونَ عُزِّينَ أمْ مَنْ ذا عليه من أن يُضامَ خَفيرُ

والمفند: من الفند وهو الفساد، ويقال: فنده إذا سفهه، ومنه قوله عز وجل إخبارا «لولا تفندون». وخبل: من الخبال وهو الفساد، وقال الله عز وجل «لو خرجوا فيكم ما زادوكم إلا خبالا». وأنشد أبو إسحاق:

أبَني لبُيني لستمُ بيدٍ إلا يدا مخبولة العضْدِ

ومن روى تبل فكأنه قد أصيب بتبل أي بذحل، وقوله: «أأن رأت» أن في موضع نصب والمعنى «أمن أن» رأت رجلا أعشى صدت، ثم حذفت من. ولك أن تحقق الهمزتين فتقول: أأن، ولك أن تخفف الثانية فتقول: أان وعلى هذا قرئ «أانذرتهم» و«أأنذرتهم» وقال بعض النحويين: إذا خففتها جئت بها ساكنة وهذا القول خطأ، لأن النون في «أأنذرتهم» ساكنة، وكذلك في «أأن» فلو كانت ساكنة لاجتمع ساكنان» (89).

المثال الثاني:

فَتْعرَككُم عَركَ الرَّحى بثِفالِها وتلقَح كِشافا ثم تحمل فتتئِمِ

الثفال: جلدة تجعل تحت الرحى، وليس يريد: عرك الرحى ثفالها، لأنها لا تعركه وإنما المعنى: عرك الرحى ومعها ثفالها أي عرك الرحى طاحنة. وقال الله عز وجل «تنبت بالدهن»، والمعنى: ومعها الدهن، كما

تقول: جاء فلان بالسيف أي ومعه السيف، ويقال: لقحت الناقة كشافا، إذا حمل عليها في كل عام. قال الأصمعي: وذلك أراد النتاج، والمحمود عندهم أن يحمل عليها سنة وتجم سنة، ويقال: أضربت الناقة إذا فعل ذلك بها، وأضربها الفحل، فإذا حمل عليها كل سنة، قيل ناقة كشوف، وقد أكشف القوم: إذا فعل هذا بإبلهم، وإنما شبه الحرب بالناقة لأنه جعل ما يحلب منها من الدماء بمنزلة ما يحلب من الناقة من اللبن، كما قال:

إنَّ المهالبَ لا يزال لَهم فَتى   يُمْرى قوادِمَ كُلَّ حَرْبٍ لاقِحِ

وقيل: إنما شبه الحرب بالناقة إذا حملت، ثم أرضعت ثم فطمت، لأن أمر هذه الحرب يطول. وهو أشبه بالمعنى. «وتتئم»: تأتي بتوأمين الذكر تؤم والأنثى تؤمة» [90].

المثال الثالث:

ألا أيهذا اللائمي أحضُر الوغى   وأن أشهَدَ اللذَّاتِ هل أنْتَ مخلِدي

ويروي: ألا أيُّها اللاحي أن أحَضَر الوغى»، واللاحي: اللائم، يقال: لحاه يلحوه ويلحاه إذا لامه. «والزاجر»:الناهي. ويروي: «ألا أيهذا الزاجري أحضر الوغى» على إضمار أن، فهذا عند البصريين خطأ لأنه أضمر ما لا يتصرف وأعمله وأضمر بعض الاسم. ومن رواه بالرفع فهو على تقديرين: أحدهما أن يكون قدّره: أن أحضر، فلما حذف رفع، ومثله على أحد مذهبي سيبويه قوله عز وجلّ: «أَفَغَيْرَ اللَّهِ تَأْمُرُونِّي أَعْبُدُ أَيُّهَا الْجَاهِلُونَ». سورة الزمر آية 64. المعنى أن أعبدَ. والقول الآخر، في رفع أحضر، وهو قول أبي العباس: أن يكون في موضع الحال، ويكون «وأن أشهد» معطوفا على المعنى، لأنه لما قال: أحضر دل على الحضور كما تقول: من كذب كان شرا له. ومعنى «هل أنت مخلدي»: هل أنت مبقيّ.

ومعنى البيت: ألا أيهذا اللائمي في حضور الحرب لئلا أقتل، وفي أن أنفق مالي لئلا أفتقر، ولا ينفعني ذلك من الموت شيئا فدعني أنفق مالي ولا أخلفه» [91].

من شرحه لهذه النماذج الثلاثة سنحاول أن نحللَ شرحه مثلما فعلنا مع ابن الأنباري، وسننظر إلى كل جانب من الجوانب على حدة لتتضح طريقته في معالجة عناصر الشرح المختلفة وسنبدأ من النظرة التوثيقية حتى النظرة الفنية.

أولا: التوثيق

بعـــد أن أثبت رواية البيت الأول التي اطمأن إليها، وهي مطابقة لما في ديوان الشـــاعر، عرج على الروايات الأخرى الجديرة بالنظر، قال: «ويروي مفســـد تبـــل» وأعطاها حقها من الشـــرح في ختام قولـــه: «ومن روى تبل فكأنه قد أصيب بتبل أي بذحل»، كما بين في سياق شرحه الكلمة الأخرى «مفســـد» وهي ذات معنى واضح متضمن لشـــرح الكلمـــة الأخرى البديلة «مفند» والتي جاءت من «الفند وهو الفساد».

يخلو الشاهد الثاني من أي خلافات في التوثيق، فقد ثبتت روايته عند الموثوقـــين. أما المثال الثالث فهنـــاك روايتان أخريان وردتا بجانب ما أثبت في النص المختار. ويتفق ابن النحاس وابن الأنباري في مرحلة التوثيق هذه بالنسبة إلى هذا البيت، فقد رجحا رواية واحدة هي المثبتة في صدر النص مع خلاف بسيط [92]، كما أنهما أوردا نفس الروايتين الأخريين فأسند ابن الأنباري إحداهما إلى التوزي وأغفل إســـناد الثانية، أما ابن النحاس فقد أورد الروايتين مغفلتي الإسناد.

ثانيا: شرح المفردات

المرحلة الثانية هي شـــرح الألفاظ، وهذا يســـير عنده في مستويات متعددة ضمن خطة العام فيبدأ من أبســـط المعلومات إلى أعقدها، فأولا يشرح اللفظ شرحا بسيطا يسهل المعنى وهو المتبع عند كل الشرّاح مهما اختلفـــت اتجاهاتهم، ففهم اللفظ في أول مســـتويات معانيه هو الخطوة الأولى وهذا ما لاحظناه عنده بالنسبة إلى الكلمات التي تحتاج إلى شرح، وحين ننظر إلى البيت الأول برواياته نجد أن أهم الكلمات هي «أعشى»، «ريب»، «المنية»، «المفند»، «خبل»، «تبل»، وهذه الكلمات الســـت تنال عنده حقها من الشـــرح الذي يبدأ أولا من المعنى القريب المتعارف عليه ســـواء أكان الشرح من عنده أم اختاره ورجحه، فالأعشى الذي لا يبصر بالليل، والريب: الفجائع، والمنون: المنية، المفند: الفســـاد والخبال: الفساد أيضا، والتبـــل: الذحل، ومثل هذا ما نلاحظه فـــي المثالين الأخيرين ففي المثال الثاني يشـــرح الكلمتـــين: «ثفال وتتئم»، وفي الثالـــث: «اللاحي والزاجر»

وهذا التفسـير أولي يوضح موقع اللفظ من السـياق وهو أيضا المستوى الأول للفهـم عند المتعلـم، من دون النظر إلى الخلافات وذلك ليسـتقر المعنى العام عنده.

وينتقل إلى المستوى الآخر من شرح المفردات، وهو مستوى مكمل للسياق ولكنـه ينحو نحو التفصيل، فيعرض آراء العلماء المختلفة، وما تتضمن من تخصيـص يحدد اللفظ ومعناه بصورة دقيقة أو تتضمن تفريعات تزيد من قدرة اللفظ على التعبير وإخصاب المعنى العام.

كان التفسير العام لكلمة «أعشى» أنه هو الذي لا يبصر ليلا، وهذا هو رأي الأصمعي، ولكن الشـارح يضيف إليـه قول أبي زيد: «وذلك يكون في أول الليل» فهذا تخصيص للفظ وتحديد لمعناه أكثر دقة.

ومثل هذه كلمة «المنون» التي دار معناها في اتجاهين، أولهما رأي الأصمعي وهو أن «المنون: المنية». والآخر رأي أبي عبيدة وهو: «المنون: الدهر».

وهذه الخلافات على بساطتها قد يكون لها بعض الأثر في اتجاه المعنى في البيت، لذلك أوردها ابن النحاس، وإن أهمل مناقشتها ولعله كان يرجح الرأي الأول، رأي الأصمعي. ففي تفسير اللفظ الأول اختار الأشهر والأعم فإذا سـلم بأن العشـى ضعف في البصر فهو شـامل لليل كله مع احتمال الرأي الآخر.

وتفضيلـه رأي الأصمعي واضح من إهماله لهـذا القول حينما عرض لنفـس الموضوع في مكان آخر [93]. أما تأخيره تفسـير أبي عبيدة للكلمة الأخرى: «من أن المنون: الدهر»، فهذا الرأي يصطدم بتركيب البيت اللغوي حيـث إن الدهر معطوف على «ريب المنـون» فقد اجتمع عليه «ريب المنون ودهر مفند»، فالتفسـير بالدهر يعني تكرار المعنى، أو عطف لنفس المعنى ولا شك في أن هذا يضعف ويقلل من أهمية هذا القول، فالأقرب أن يكون المعطوف أمرا جديدا يضاف إلى سابقه.

وفي وقوفه أمام هذين اللفظين يقدم لنا مرحلة ثالثة من مسـتويات شـرحه للألفاظ بإدراك إيحائه وخصوصيته وليـس فقط معناه العام، فإدراك المنبع الذي انحدر منه اللفظ يجسـد لنا ما كمن فيه من دلالة، وقد مس هذا الجانب مسـا خفيفا في حديثه عن كلمة أعشـى، ولكنه

يتضح بصورة أقوى في وقوفه أمام كلمة المنية التي راح يوضح أصلها الأول وفق كل تفسير، فالذي قال إن المنون هي المنية لأنها تنقص الأشياء يعطي معنى مختلفا عن رأي القائل إنها الدهر لأنها تذهب بمنة الأشياء أي قوتها.

فهذه المحاولة منه تضع أمامنا أصول الألفاظ ليفيد منها قارئ الشعر المتمكن الذي يتعامل مع الألفاظ تعاملا خاصا عميقا.

ومن هذا المستوى في الشرح ما نراه في المثال الثاني حين أخذ يوضح اتجاه التركيب اللغوي ودلالته الدقيقة، ففي قول زهير: «عرك الرحى بثفالها» وقوله: «تلقح كشافا». يقدم لنا نموذجين لطريقته أولهما خاص بالفهم النحوي للمعنى، فحينما خفي المراد كان لابد من توضيح يحدد اتجاه المعنى العام فقول زهير: «عرك الرحى بثفالها» قد ينصرف معه الذهن إلى أن المقصود «عرك الرحى ثفالها» وليس الأمر كذلك، لأنها لا تعركه وإنما المعنى: «عرك الرحى ومعها ثفالها، أي عرك الرحى طاحنة».

وهذا الفهم لطبيعة التركيب اللغوي نابع من الرواية اللغوية التي وضحت من استشهاداته بجانب منطوق المعنى نفسه.

أما التركيب اللغوي الآخر: «تلقح كشافا» فأولا من وجهته الأولى ومنطوقه اللغوي الأولي النابع من البيئة نفسها، ثم يتدرج معه حتى يصل إلى دلالته الخاصة في داخل البيت ويتم هذا التدرج بهذه الصورة:

أ - يقدم المعنى اللغوي قائما بذاته: «لقحت الناقة كاشفا، إذا حمل عليها كل عام».

ب - يوضح علة أن تحمل الناقة كشافا بقوله: «وذلك أردأ النتائج، والمحمود عندهم أن يحمل عليها سنة وتجم سنة».

جـ - المرحلة الأخيرة يربط هذا التركيب اللغوي بالمعنى الكلي للبيت، وهذا ما سنعرض له حين الحديث عن المعنى.

وهذا التدرج المعقول في شرح معنى هذا التركيب اللغوي هو الذي يقيم العلاقة الحميمة بين دلالته العامة في البيئة والدلالة المكتسبة في سياقه داخل البيت، وهذه هي الأرضية السليمة لفهم النص الشعري.

وننبه هنا إلى أن هذه المعلومات اللغوية منحدرة عن العلماء السـابقين وقد استطاع الشـرّاح الأوائل أن يقيموا منها بناء متكاملا هو هذا الذي بين أيدينا.

ثالثا: المعنى

لا يحـرص ابن النحاس كثيرا على إجمـال المعنى العام، وإن فعل هذا فبإيجاز شديد، وواضح أنه في المثال الأول أهمل الإشارة إلى المعنى الكلي مكتفيـا بإزالة غوامض الألفـاظ والتراكيب والإعـراب. وهذا يتلاءم مع منهجه الذي بينه، فالمعنى في حدوده اللغوية يتضح حين تشرح الألفاظ.

ولكننا نجده في المثال الثالث يقدم المعنى العام بصورة متكاملة وبسيطة موضحا الهدف الذي أراده الشاعر ولكن بعيدا عن التركيب الشعري وفي حدود بسـيطة من دون أن يبتعد عن المعنى الحرفي مقدما الحد البسيط للفهم الفني، فشـرحه أقرب ما يكون إلى جمع معاني الألفاظ المفسرة مع بيان العلة أو السـبب البسـيط الواضح، فتفسـيره لبيت طرفة يقوم على توضيح تقسيمات المعنى الذي يقوم على أن هناك لائما يلومه على حضور الوغى خوفا عليه من القتل، ويمنعه من الإنفاق خشية الفقر، ولما كان الموت لا يرد فلينفق ماله ولا يخلفه.

فهذا شرح بسيط ويسير للمعنى لا يزيد على كونه صياغة نثرية لمعنى البيت.

ولكـن اجتهاداته في إبـراز معنى الأبيات لا تقف عنـد هذه الحدود، فتفريعاتـه اللغوية التي تمس المعنى مفيدة لمن أراد أن يقيم عليها دراسـة فنية، بجانب ما يقدمه من معلومات تنير الطريق وخصوصا في استخدامات الألفاظ والمعلومات العامة.

وهـو في كثير مـن المواضع يتعرض للمعنى مـن زاوية أكثر عمقا عما لمسـناه في هذا البيت، وهذا ما نلاحظه في شـرحه لبيت زهير - المثال الثاني - فقد أورد مسـتويين لفهم المعنى، ملتمسـا الصورة التي رسـمها الشاعر في تشبيه الحرب بالناقة الكشوف، فهو يضع يده على عنصر ذي دلالـة بالغة الأهمية وذات بعد عميق معبر عن الجو العام الذي جسـدته الصـورة حين ربط بين در الحليب عند الناقة والدماء التي تسـيل بقوله:

«وإنما شـبه الحرب بالناقة، لأنه جعل ما يحلب منها من الدماء بمنزلة ما يحلـب من الناقة من اللبن». فهذا ليس تحديدا للتشـبيه أو تبيانا للمعنى المباشر ولكنه تعبير جيد يجسد المعنى العميق الكامن في هذه الصورة.

ولكن إحساسـه الدقيق بالصورة المرسـومة وتعبيـره عنها بما يحقق معناهـا، لم يمنعه من أن يمد بصره مرة أخرى إلى جانب آخر من المعنى، مـادام الإمكان قائما، فيعيد صياغـة المعنى بصورة أخرى متابعة لمن قال: «إنما شـبه الحرب بالناقة، إذا حملت ثم أرضعت ثم فطمت، لأن أمر هذه الحرب يطول».

إذن فهذان تفسيران يحتملهما المعنى العام للبيت ويشير إليهما التشبيه، ولذلك لم يقف ابن النحاس موقف المتردد، فمع تقديره للمعنى الأول، فإنه يبدي وجهة نظره بوضـوح واعتدال حينما يقول تعليقا على المعنى الأخير «وهو أشـبه بالمعنى»، فهـذا الترجيح لم يكن عفو الخاطـر فمنبعه فهمه لاتجاه المعنى العام وسياقه، فمنطق اللغة وتطور المعنى، وتمام البيت يشير إلى هذا الاتجاه «وتلقح كشـافا ثم تتحمـل فتتئم» فهذا الحمل المركب هو الذي يسـوغ هذا الفهم، لذلك اتبع ترجيحه بتفسـير كلمة «تتئم» المؤكدة لهـذا المعنى. يضـاف إلى هذا أن تطور المعنى فـي البيت الذي يليه يؤكد هذا الاتجاه:

فتُنْتِج لكم غِلمانَ أَشأَمَ كلهم كأحمر عادٍ ثم تُرضع فتُفطِم

فمجال التفسـير الأول يمنع ابن النحاس من اهتمامه بمنطقية سياق المعنى في البيت.

ولابن النحاس في مجال شـرح المعنى ملاحظـات كثيرة تميز بها عن غيره من الشـرّاح وهي تدل على قدرته على التحرر من الآراء الشـائعة، ومن هذه الملاحظات ذلك التخريج الأخلاقي والمنطقي لقول امرئ القيس:

إذا ما بكَى مِن خلفِها انصرَفت لهُ بِشقٍ وتحْتي شِقُّها لَم يُحَوَّلِ

يقـول: «ومعنى البيت أنه لما قبلها، أقبلت تنظر إليه وإلى ولدها، وإنما يريد بقوله انصرفت له بشـق يعني أنها أمالت طرفها إليه، وليس يريد أن هذا من الفاحشـة، لأنها لا تقدر أن تميل بشقها إلى ولدها في وقت يكون منه إليها ما يكون، وإنما يريد أنه يقبلها وخدها تحته» (94).

ولا شك في أن تفسيره هذا - وإن تعارض مع السلوك الذي اشتهر به امرؤ القيس - فيما تروي الروايات، فإنه محتمل ويتناسب مع الفهم اللغوي ويحتمله معنى كلمة شق وإطراد التفسير مع السياق.

وهناك جانب آخر يعضد قوله، فالشاعر في كثير من الأحيان يكرر بعض المعاني وهذا ما نجده في ديوان امرئ القيس أحيانا. وفي مجال حديثنا أنه تحدث عن موقف مشابه وقريب من المعنى الذي فسر به ابن النحاس هذا البيت، ونعني به قوله [95]:

وَمَنِهنَّ سَوفى الخَودَقدْ بَلَّها النَّدى ... تُراقِبُ مَنْظُومَ التَّمائمِ مُرضِعَا

يَعِــزُّ عَلَيْهَــا رِيبَتــي ويســوؤها ... بُكَاهُ فَتَثْني الجيدَ أَنْ يَتَضَوَّعا

فمنطوق هذين البيتين أقرب إلى المعنى الذي فسر به ابن النحاس بيته السالف الذكر. وفي موقع آخر نراه يوافق على رد معنى بيت ليس من جهة أخلاقية اعتمادا على اللغة فقط، ولكن من جهة مجافاة المعنى للمنطق العام، وهذا يتضح في رده لرواية بيت امرئ القيس أيضا:

يُضيءُ سَناهُ أوْ مصابيحُ راهبٍ ... أمال السَّليطَ بالذُّبالِ المُفَتَّلِ

وهو يرد هذه الرواية من جهتين أولاهما: أنه يعتمد على الرواية الأخرى القائلة:

«أهانَ السَّليط بالذبال»

فيفسرها قائلا: «ومعنى أهان أي لم يعز وأكثر الإيقاد به..» ثم يعلق قائلا: «ولا معنى لرواية من روى: أمال السليط» [96]. ويعضد رأيه، من جهة أخرى رواية الأصمعي للبيت وهي:

كأن سناه في مصابيح راهب ... أهان السليط للذبال المفتل

وهذه الدراية الجيدة بالألفاظ تنعكس على فهمه لموقعها من السياق ودلالاتها التاريخية وما توحي به عند أصحاب البيئة مع قدرته على النفاذ إلى الجانب العميق منها وانسجامه مع التعبير الشعري البليغ، وهذا ما نلمسه في دقائق شرحه لهذا البيت للحارث [97]:

أتلهى بها الهواجر إذ كـ ... ـل ابن هم بلية عمياء

فنلاحظ أنه بجانب تفسيره للألفاظ يقف عند مراكز التعبير القوية في البيت والكلمة المشعة ذات الدلالة المتميزة نافذا إلى معناها الدقيق داخل السياق أو إلى دورها الخاص فيه، فمن الوجهة الاصطلاحية المحددة للفظ يلمس ما في كلمة «بلية» من خصوصية معينة، لذلك يقول: «البلية: الناقة يموت صاحبها، فتشد عيناها وتربط عند قبره حتى تموت» وهذا الفهم معروف ومتداول عند الشرّاح، ولذلك بعد أن يشرح هذا الحد الاصطلاحي يربطه بالسياق ويوضح موقعه من البيت قائلا: «فيريد: أن صاحب الهم يتحير كتحير هذه الناقة» فهذا التعبير اكتسب صفة معينة تضاف إلى المعنى.

ويتوغل مع الفهم اللغوي فيقدم لنا فهما أدق وأكثر شفافية حين يقف أمام قول الشاعر «ابن هم» فمعنى هذا التركيب واضح في دلالته القريبة لذلك عني بإبراز قيمته الفنية بصورة دقيقة مع محاولة الترجيح من جانبه يقول: «وابن هم: صاحب هم. يقال هو أخوهم وابن هم. وابن هم أبلغ في هذا لأن معناه أن الهم أحاط به فصار بمنزلة أبيه وأمه»، وقال الله عز وجل: «وأمّا من خَفَّتْ موازينهُ فأمُّه هاويةٌ» (98).

فهذا التفسير نفذ إلى الجانب المتميز في هذا التركيب اللغوي في البيت ولكنه يختم هذا كله بشرح بسيط للمعنى الكلي في البيت قائلا: «والمعنى: إن صاحب الهم إذا تحير نجوت من الهم على ناقتي، ولم يلحقني تحير». فهذا تبسيط للمعنى وتسطيح له.

ويتضح منهجه اللغوي من نظرته إلى المعنى تبعا للاتجاهات المحتملة للتركيب اللغوي الذي قد يتشعب عنده إلى اتجاهات عدة لذلك يحاول دائما التنبيه إلى هذه الاحتمالات. ففي شرحه لبيت لبيد(99):

«غُبس كواسِبُ ما يُمَنُّ طَعامُها».

يقول: «ما يمن طعامها فيه ثلاثة أقوال: أحدها أن المعنى أن أحدا لا يطعمها فيمن عليها، إنما تصيد لنفسها، والقول الآخر: إنها لا تمن بشيء مما تصيده، ويقال: إن الذئب إذا صاد شيئا أكله مكانه، والقول الثالث: أن معنى ما يمن طعامها: ما ينقص. قال الله عز وجل: «لَهُم أجرٌ غَير مَمنون» (100).

وزيادة في إيضاح طريقته في شرح المعنى وبيانه، سأدرج بعض النماذج التي ينفرد كل واحد منها بإحدى خصائص طريقته في عرض المعنى مع توضيح الملمح الخاص في كل منها:

1 - الإحساس الدقيق بالمعنى العام

فَمدَافِعُ الرَّيان عُري رَسْمُها   خَلَقا كما ضَمِنَ الوُحِيُّ سِلامُها

«ومعنى البيت أنه يصف أن هذه الديار بمنزلة كتاب في حجر، لأنه لا يتبين من بعيد لأن نقشه ليس بشيء مخالف للونه، إنما يتبين إذا تقرب منه ويستدل ببعضه على بعض، يصف أن هذه الديار لا يتبينها إلا من قرب منها، لخلائها وبعد الأنيس عنها» (101).

2 - الإحساس بترابط المعنى وحل التناقض حوله

خَذولٌ تراعي رَبربا بخَميلةٍ   تَناوَلُ أطرافَ البرَير وتَرتَدي

«وقد قال في البيت الذي قبل هذا، وفي الحي أحوى، والأحوى: الظبي. فيقال: كيف يكون الظبي بقرة؟ فالجواب عن هذا: أنه شبه في البيت الأول بالظبي، ثم شبه في الثاني بالبقرة، كما تقول: فلان أسد حية، أي مثلهما» (102).

ومثل هذا محاولته في حل التناقض الناتج من طبيعة التركيب الشعري والذي يحتاج إلى بيان وفهم دقيق للغة، وهذا ما تبرز فيه موهبة ابن النحاس الخاصة، ففي بيت عنترة:

هلا سألتِ الخيلَ يا ابنةَ مالكٍ   إن كنتِ جاهلةً بما لم تَعلمي

يقول: «قوله: «إن كنت جاهلة بما لم تعلمي» يقال: ما في هذا من الفائدة وليس أحد إلا ويجهل ما لم يعلمه. والجواب عندي في هذا أن في البيت تقديما وتأخيرا، والمعنى هلا سألت الخيل بما لم تعلمي، إن كنت جاهلة، يا ابنة مالك والمعنى: هلا سألت الخيل عما لم تعلمي، والباء بمعنى عن» (103).

فهو في هذا الشرح قام بعمليتين لغويتين استهدفتا حل التناقض، أولاهما: أعاد تركيب الجملة بصورة موضحة للمعنى الذي أراد شرحه، والأخرى أن هذا الترتيب الجديد عليه أن ينسجم مع التعبير اللغوي في السياق، فنبه إلى أن الباء تأتي بمعنى عن.

3 - الإحساس بترابط الأبيات

وإنّا سوف تُدركنا المنايا مُـــقــــدَّرة لـــنـــا ومُـــقـــدَّريـــنـــا

يقـــول: «ومعنى هذا البيت فـــي اتصاله، بما قبله، أنـــه لما قال: «هبي بصحنـــك» حضها على ذلك فالمعنى فأصبحنا من قبل حضور الأجل، فإن الموت مقدر لنا ونحن له مقدرون» (104).

4 - المقارنة

فإذا شَرْبت فإننــــي مُستهـلِكٌ مالي وعرضي وافرٌ لم يُكْلم

وإذا صَحَوتُ فما أقصِّر عن نَدى وكما علمتِ شمائلي وتكرُّمي

يقول: «وجمع في هذين البيتين أنه سخي على السكر والصحو، وأحسن من هذا قول امرئ القيس:

سَماحةَ ذا وبرَّ ذا وَوَفاء ذا ونـائـلَ ذا إذا صـحـا وإذا سَـكِـرْ

وإنمـــا قدم هذا على بيـــت عنترة لأنه جمع هذه الأشـــياء في بيت واحد» (105).

ومقارنته هذه بسيطة أما تعليله فساذج ومحدود، ولكن على ضوء خطه العام في الشرح يمكن اعتبار هذه الملاحظات، وهي كثيرة، محاولة منه في إيضاح المعنى وبيانه.

هذه النماذج تقدم ملمحا لاتجاهات شرح المعنى عند ابن النحاس، فمع غلبة الجانب اللغوي على شرحه، لم يمنع هذا أن يعطي البيت حقه بصورة معتدلة أو لنقل إنها مبتســـرة ولكنها تحمل فوائد جمة. وقد كشفت بعض هذه الملامح عن صفة التفرد الكامنة في شرحه وقد كان يستطيع أن يقول شـــيئا كثيرا لو كان هدفه شـــرح القصائد من حيث هي لا على أنه وسيلة لفهم اللغة وقضاياها والخلافات الدائرة حولها.

رابعا: الاستشهاد

نـــص ابن النحـــاس في مقدمته على أنه لن يكثر من الشـــواهد، وهذا مـــا تحقق فعلا، فبالمقارنة مع ابن الأنبـــاري في هذا الجانب نلمس الفرق بينهما، فقد أكثر الأخير من الشواهد التي مثلت أصلا بين الأثر في الشرح يغني عن كلام كثير.

ولكن شـــرح ابن النحاس لم يخل من بعض الشواهد التي كان لابد من وجودها لتوضيح معنى أو تقرير استخدام لغوي أو تحديد له إلى آخر هذه الإشـــارات حين تكون الحاجة ماســـة، وهذا ما نلاحظه من خلال الأمثلة الثلاثة التي مثلنا بها.

[أ] القرآن الكريم

وضح الاستشـــهاد بالقرآن الكريم في هذه الأمثلة فقد ورد فيها كلها، فـــوردت أربع آيات في المثال الأول وآية واحدة في كل من المثالين الآخرين، وهذا هو وجه الاستشهاد وأنواعه:

النوع الأول:

استشـــهاد على شـــرح معنى لفظ من الألفاظ وفق وجهة نظر المفسر، وهذا ما نلاحظه في الآيات الثلاث الآتية:

- قولـــه عز وجل: «لَهُم أجرٌ غير ممنون» شـــاهد على تفســـير ممنون بمعنى منقوص.
- قوله عز وجل: «لَوْلا أَنْ تُفَنِّدُونِ»، فند بمعنى سفه.
- قوله عز وجل: «لَوْ خَرجوا فِيكم ما زادوكم إلا خبالا» تفسير الخبال بمعنى الفساد.

النوع الثاني:

من الاستشـــهاد بالقرآن الكريم هو توضيح الاستخدام اللغوي في الأبيـــات والتدليل على اطراده في اللغة لـــوروده في النص الأول في الصفاء اللغوي، وهذا ما نلاحظه في آيتين، إحداهما لا خلاف بشأن دلالاتها على ما يريد وهي الآية الواردة في المثال الثاني والتي ساقها تدليـــلا على أن الباء فـــي قوله: «بثفالها» بمعنى «مـــع ثفالها». وكان شـــاهده قوله تعالى «تنبت بالدهن»: أي ومعها الدهن. فهذا شـــاهد على أسلوب لغوي معروف خلافا لما توحي به النظرة الأولى لأثر الباء في المعنى.

أمـا الآية الثانية التي استشـهد بها على الاسـتخدام اللغـوي فقوله تعالى: «أأنذرتهـم»، وقد وردت في المثال الأول عنـد الحديث عن جواز تحقيق الهمزة أو تخفيفها في قول الأعشى: «أأن رأت رجلا» قياسا على قراءتين لهذه الآية الكريمة.

النوع الثالث:

من الاستشـهاد بالقرآن الكريم، ما هو خاص بوجوه الإعراب المختلفة، وهذا واضح في المثال الثالث وخاص برفع الفعل (أحضر) في قول الشاعر: «ألا أيهذا اللائمي أحضر الوغى» وقد تبع الشارح أحد مذهبي سيبويه، في تفسير إعراب الآية القرآنية «أفغير الله تأمرونني أعبد أيها الجاهلون».

[ب] الاستشهاد بالحديث

لم يستشـهد في الأمثلة الثلاثة بالحديث الشـريف، وهذا أمر طبيعي فقد قل استشـهاده به بصورة عامة في الشـرح كله، ولكنه قد يورد بعض أحاديث الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم وخصوصا في توضيح معاني المفردات. وهذا أمر مقبول لما هو معلوم من أن درجة الاستشهاد بالحديث النبوي على الصياغة اللغوية تتأخر عن القرآن الكريم والشعر.

ولكنه يمكن النظر إليه في توضيح بعض المفردات الخاصة بالبيئة مثل استشهاده في معرض شرحه لبيت امرئ القيس:

ومرَّ على القَنان من نفَيانه   فأنْزَلَ منه العُصمَ من كل مُنزَلِ

«والأعصم منها ما كان في معصمه بياض أو لون يخالف لونه، وفي الحديث عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: «إن المتبرجات من النساء لا يدخل منهن الجنة إلا مثل الغراب الأعصم» ويعني صلى الله عليه وسلم أن من يدخل الجنة منهم قليل [106]. ولا تختلف نوعية الاستشهادات الأخرى عن هذا المثال [107].

جـ - الاستشهاد بالشعر

وهو الأكثر وضوحا من غيره من عناصر الاستشهاد الأخرى حيث يلجأ إليه في التفسير والتوضيح والمقارنة والترجيح. ويقدم لنا في المثالين الأول والثاني نماذج لاستشهاده بالشعر وطريقة الاستفادة منها، ففي المثال الأول أربعة شواهد بينما يقدم في المثال الثاني شاهدا واحدا.

أول نوعية من الشواهد خاص بشرح المفردات حين استشهد في المثال الأول على كلمة الأعشى فجاء بالبيت:

متى تَأتِه تَعشو إلى ضوء نارِه تجدْ خيرَ نارٍ عندها خيرُ موقدِ

وفيه دلالة على من لا يبصر بالليل [108]. ومثل الشاهد الآخر:

ابنى لبُيني لستُم بيدٍ إلا يـــدا مــخــبــولــة الــعَــضــدِ

وقد جاء شاهدا على أن الخبال بمعنى الفساد.

والنوع الثاني من الشواهد الشعرية ساقها موضحا وجهتي نظر بشأن كلمة المنون التي رأى الأصمعي أنها مفرد لا جمع له، وأنه مذكر وشاهده:

«أمن المنونِ وريبه تتوجَّع»

بينما الشاهد الآخر ساقه الفراء مشيرا إلى أن المنون يذكر ويؤنث:

من رأيتُ المنونَ عزَّينَ أمْ مَنْ ذا عليه من أن يُضامَ خَفَيرُ [109]

والنوع الأخير شـاهد على اتجاه المعنى، وهـو ما جاء في المثال الثاني حين أورد قول الشاعر:

إنَّ المهالبَ لا يزال لهم فَتى يُمْـرى قـوادِمَ كُـلَّ حَـرْبٍ لاقِـح

فهذا شاهد على أحد التفسيرات القائلة إن زهيرا يشبه الحرب بالناقة «لأنه جعل ما يحلب منها من الدماء بمنزلة ما يحلب من الناقة من اللبن».

إن استشـهاداته الشـعرية لا تخرج عن هذا النطاق أو ما هو بمقامه وإن قام بالمقارنة أحيانا أو فضل بيتا على بيت. ولكن النصيب الأوفى إنما هو لشـواهد اللغة والنحو التي يسوقها ضمن استطراداته اللغوية الكثيرة، فمن السهل نسبة أكثر شـواهده إلى مواقعها من كتب اللغة والنحو وليس هذا بغريب على ابن النحاس الذي ألف كتابا في «تفسـير أبيات سيبويه» وشارك في تأليف كتب النحو واللغة.

خامسا: قضايا اللغة

تشغل قضايا اللغة والإعراب حيزا بارزا من كتابه، فهي الأوليات المفيدة لفهم البيت الشـعري وهي تبرز عنصر التخصص في شرحه. وهذه صفة غالبة عليه فلا تكاد صفحة تخلو من اجتهاداته وبهذا اقترب شـرحه من

كتب النحو؛ فقد حشد فيه عددا كبيرا من الآراء التطبيقية. ولا أعتقد أن هناك حاجة ماسة إلى الإشارة إلى صفحات بعينها، فالكتاب كله ناطق بهذا وهذا أمر مفهوم على ضوء خطته التي رسمها في السطور القليلة التي افتتح بها كتابه (110).

ويكفي هنا أن نعتمد فقط على أمثلتنا الثلاثة فقد حفلت بالاستطرادات اللغوية والنحوية، ففي المثال الأول عني بتصريف كلمة الأعشى، وتابع، كما بينت سابقا، خلاف العلماء بشأن كلمة «منية» هل هي مفرد أو جمع. كما لاحظنا حين الحديث عن استشهاده بالقرآن كيف حرص على الوقوف أمام همزة (أأن رأت رجلا) متحدثا عن التحقيق والتخفيف.

ولم يجد في المثال الثاني من قضايا النحو واللغة ما يستحق الوقوف عنده، ولكنه في المثال الثالث يقف وقفة مطولة بشأن بيت طرفة في روايتيه (ألا أيهذا اللائمي أحضر الوغى) والرواية الأخرى (ألا أيهذا الزاجري أحضر الوغى) بنصب أحضر، مبينا الرأي النحوي الذي يراه، فهو أولا يرد رواية النصب كما رد تعليلها القائل إن النصب على إضمار أن (111)، ويرى أن هذا خطأ عند البصريين، وقد رده من جهتين: الأولى لأنه أضمر ما لا يتصرف وأعمله، والثانية أنه أضمر بعض الاسم (112).

سادسا: الملاحظات البلاغية

لا تمثل الإشارات البلاغية أصلا بارزا في شرحه يعتد به أو يمثل اجتهادا كبيرا، فهي لا تزيد على ملامح صغيرة ينبه إليها تنبيها عابرا أو يحاول أن يبسط المعنى على ضوء إحدى النظرات الفنية معتمدا في أحيان كثيرة على ما أثر عن العلماء الذين نبهوا إلى الصور الفنية المرسومة في هذا البيت أو ذاك، ولم يكن يبدي رأيا واضحا يحسب له اللهم إلا في صياغته الخاصة للتعبير.

ولكن من الإنصاف أن نقول إن ملاحظاته البلاغية، على ندرتها وقلتها قياسا على تضخم المادة اللغوية، تقدم لنا معلومات طيبة جمعها وحفظها في كتابه من الاندثار وأفاد منها من جاء بعده، وهي بذاتها تقدم فائدة معقولة للقارئ حيث يفهم من خلالها وجها من وجوه البيت الشعري.

ولا نجد في شــرحه تلك التقسيمات البلاغية المعروفة من بيان وبديع وتشبيه واســتعارة إلى آخر هذه التقسيمات إلا في حالات نادرة، فهو في تنبيهه وإشارته إلى الجوانب الجمالية يكثر من القول إن هذا تمثيل أو مثل، وتحت هذه الإشارة تنطوي أكثر تلك التقسيمات المعروفة في البلاغة، فهو معني بتوحيد المجاز والصورة الفنية على عمومها من خلال هذه التســمية التي قد تعني أحيانا تشــبيه التمثيل أو الاستعارة أو الكناية.. لذلك يمكن اعتبار إشــارته العابرة تلك تنبيها إلى جانب الجمــال في البيت من جهة العمــوم. ولكنــه قد يحدد الجانب البلاغي وفق ما نعرف من تقســيمات، مــع ملاحظة أن مصطلحات البلاغــة والنقد كانت في عصره لا تزال في مرحلة البداية، والنقاش بشــأنها لا يزال مســتمرا ولم تتخذ بعد سماتها الخاصة [113]، ولعله لذلك آثر الإكثار من إطلاق هذا اللفظ العام متضمنا الصورة الجمالية الخاصة من دون أن تشغله التقسيمات والتفريعات.

ولكنــه قد يؤثر التحديد إذا كان الوجه بارزا وبعيدا عن مجال الخلاف البلاغي فيشــير إلى الاســتفهام البلاغي أو استفهام التعجب مثل إشارته إلى قول لبيد:

فوقَفْت أسألها وكيفَ سؤالنا ... صمـا خَـوالـدَ مـا يَـبـينُ كلامها

يقول: «ومعنى كيف ســؤالنا على التعجب أي كيف نســأل ما لا يفهم؟» [114]، فهو في إشــارته هذه بين استفهام التعجب ووجهته في أقل الكلمات ومن أبسط الجهات، ومثل هذا تعليقه على قول الأعشى:

صدَّتْ هُريرة عنا ما تكلمنا ... جَهْلا بأم خُلَيدٍ حَبْلَ من تَصِل

يقول: «وقوله: حبل من تصل» اســتفهام فيه معنى التعجب أي حبل من تصل إذا لم تصلنا ونحن نعزها وفي الكلام معنى التعجب» [115].

ويلحظ أحيانا وضوح التشبيه فيبينه في قول لبيد:

وجَلا السَّيول على الطّلُولِ كأنَّها ... زُبُـر تُجِـدّ مُـتُـونَـهـا أقلامُـهـا

«ومعنى هذا البيت: أنه يصف أن هذا الســيل قد كشــف عن بياض وســواد، فشــبهه بكتاب قد تطمس فأعيد على بعضــه وترك ما تبين منــه فكتابه مختلف، وكذلك آثار هذه الديــار» [116]. فهو هنا لم يكتف

بالإشارة إلى موقع التشبيه وإنما حاول أن يفصل بعض الشيء موضحا الصورة العامة لامسا جانبا لطيفا استمده من قول الشاعر، فاستطاع أن يبين بوضوح موضع الشبه وكشف وجه الشبه من كشف السيل لهذه الطلول والكتابة وموقع الاختلاف بين الجديد والقديم.

ويلفت نظره كيف جمع امرؤ القيس بين تشبيهين في قوله:

دريرٍ كَخُذروف الوَليدِ أمَرَّه تَتَابُعُ كفيّه بِخيطٍ مُوصَّلِ

يقول: «ومعنى البيت: أن هذا الفرس سرعته كسرعة الخذروف وخفته كخفته، فجمع في هذا البيت تشبيهين» (117).

ويضاف إلى ذلك بعض المواضع القليلة النادرة التي أشار فيها إلى التشبيه صراحة موضحا بعض جوانبه أو موضع الاستشهاد فيه (118).

ويُهمل تعيين الاستعارة والكناية نصا إلا في حالات قليلة لا تكاد تذكر، فقد وردت الاستعارة في موضعين، أحدهما قوله في بيت امرئ القيس:

فَأضْحَى يَسُحُ الماءَ حول كَتيفةٍ يكُبّ على الأذقانِ دَوْحَ الكنهبل

والأذقان - هاهنا - مستعارة وإنما يريد الرؤوس وأعالي الشجر (119)، ومثله تعليقه على قول الحارث:

لم يغرّوكم غرورا ولكن يَرفَعُ الآلُ جمعَهم والضَّحاء

«والآل بالغداة والعشي، يريك الشخص على صورته، فقيل له: آل، لأن الشخص يقال له آل. حكى الأصمعي أنه قال: حيا الله طللك وآلك وشخصك وسامتك فسمي آل على الاستعارة» (120).

أما الكناية فيشير إليها إشارة عامة في بعض المواقع، مثلا في قول عنترة:

يا شاةَ ما قنَص لِمَنْ حَلَّتْ لَهُ حَرُمَتْ عليَّ وليْتَها لمْ تحْرمِ

يقول: «والشاة - هاهنا - كناية عن المرأة وهي منصوبة لأنها نداء مضاف، وفيه معنى التعجب» (121)، ففي هذا المثال جمع بين نظريتين بلاغيتين إحداهما خاصة بالكناية والأخرى إشارة إلى الاستفهام البلاغي وما فيه من التعجب، وينبه في مواضع أخرى إلى الكناية (122).

وتكثر إشاراته إلى التمثيل بصورة واضحة، وهو بهذا يجنب نفسه تحديد نوعيته وإن احتوت بعض عباراته على بيان النوع في مواقع قليلة، لذلك يدخل ضمن التمثيل كل من تشبيه التمثيل والاستعارة والكناية التمثيلية مع ملاحظة أن هذه التقسيمات تتداخل عند القدماء ولا تتضح إلا عند الأجيال المتأخرة.

وسأورد في السطور القادمة بعض الأمثلة التي تدخل ضمن التقسيمات البلاغية المعروفة. فمن تشبيه التمثيل قوله بشأن رواية أبي عمرو الشيباني لبيت عمرو بن كلثوم:

وقد هَرَّت كلاب الجنِّ منا وشَذّبنا قَتادَة من يلينا

«يقول: «وقال أبو الحسن: وهو على هذه الرواية تمثيل شبه من كان شديد البأس بالجن أي من كان شديد البأس فقد أخذناه، فكيف بغيره» [123].

وتتضمن إشاراته الاستعارة التمثيلية كما نلاحظ في قوله عن بيت زهير:

لدَى أَسد شاكي السّلاحِ مقاذفٍ له لِبدٌ أظفارُه لم تُقلَّمِ

«أظفاره لم تقلم: أي تامة» وهذا تمثيل، ومثله قوله عن قول امرئ القيس:

«فسلي ثيابي من ثيابِك تَنسل»

«يعني قلبه من قلبها كأنه تمثيل، قال الله عز وجل: (وثيابك فطهر)» [124]. ومن الاستعارة كذلك قوله في بيت لبيد:

فَبِتلك إذ رقصَ اللّوامع بالضُّحى واجتابَ أرديةَ السَّرابِ إكامُها

يقول: «وهذا تمثيل، يصف أن السراب قد غطى الأكام فكأن الأكام قد لبسته [125]».

ومثله قول لبيد أيضا:

وغداة ريح قد وَزَعْتُ وقِرةٍ إذ أصْبَحت بيد الشمال زمامِها

يقول: «وهذا تمثيل لأنه جعل للشمال يدا، وجعل للغداة زماما، وإنما المعنى أن البرد فيها شديد وأن الشمال الأغلب عليها فكأنها بمنزلة من يقودها، ومعنى هذا البيت أنه إذا اشتد البرد، كفته بإطعام الطعام وإيقاد النيران» [126].

فهذان البيتان اعتبرهما أبو هلال العسكري من شواهد الاستعارة [127]، ونلاحظ هنا أنه في البيت الأول وضح ما قصده الشــاعر بصورة حرفية محاولا أن يتبين حدود الصورة الخارجية فقط في كلمات مقتصدة، بينما أطــال قليلا في المثال الثاني مجتهدا في بيان المعنى وتحديد اتجاه المعنى من خلال هذه الصورة التي رســمها الشــاعر، فبين جهة التمثيل وهي أنه جعل للشــمال يدا وجعل للغداة زماما أي بلفظ البلاغيين استعار للشمال يدا من الإنســان وزماما من الناقة، فهو بين حدود الاستعارة فقط ثم ربط ما أراد الشــاعر أن يقول في هذه الصورة وتوضيحه وهو شدة البرد لغلبة ريح الشــمال الباردة فكأنها تقــوده. ومن هذا المعنى يتــدرج ليربط هذا بســياق المعنى العام في القصيدة كلها حيــث الفخر بإطعام الطعام وإيقاد النيران حين يعزان.

وفي هذه المحاور تدور إشــاراته البلاغيــة مكتفيا بالعام الذي اتفق عليه الشــراح حتى أنهم كانــوا يتفقون في إيرادهــا وعرضها مكتفين بالتنبيه مع أقل قدر من كلمات التوضيح فتضيع وسط تلك التفصيلات الدقيقة الأخرى [128].

سابعا: الملاحظات العروضية

فــي الحديث عن الملاحظات العروضية عند ابن الأنباري أشــرت إلى أن هــذه القصائد هي النموذج الفني فمنها ومن أمثالها انحدرت القواعد العروضيــة، لذلك لم تكن الملاحظات العروضية إلا تفريعات خاصة داخلة فــي الجواز والضــرورة المقبولة، أمــا الخروج الصارخ عــن القاعدة فهو الشذوذ المؤكد للقاعدة.

لذلك فالملاحظات العروضية العامة التي تمس القصائد الســبع والتي دار الحديــث عنها عند العلماء هي نفســها الواردة عند ابن الأنباري وابن النحاس جمعها هذان العالمان، فما ورد عند ابن الأنباري هو نفســه الوارد عنــد ابن النحاس وينطبق عليه القول نفســه، لذلك ســأمر مرورا عابرا على بعض الملاحظات. مــع التركيز على بعض المواضع التي اهتم بها ابن النحاس وحده، أو فصل فيها بعض التفصيل. أولى الملاحظات البســيطة

تلك الخاصة بصرف ما لا ينصرف، وهذه قاعدة متفق عليها أشـــار إليها الشارحان إشارة عابرة في بعض الأحيان وأهملاها في مواضع عدة، وهذه بعض مواضع إشاراته، في قول امرئ القيس:

علا قَطَنا بالشَّيم أيمْن صوبه وأيـسَـرُه عـلى الـسِّـتار فَيَذبُل

يقــول: «ويذبل كان يجب ألا ينصرف لأنه معرف، وهو على وزن الفعل المســتقبل غيــر أن صرفة ضرورة، لأنـــه يجوز للشـــاعر أن يصرف ما لا ينصرف» (129). ويعلق على صرف ظعائن في بيت زهير:

تَبَصرخليلي هلْترى من ظَعائِنٍ تحمَّلن بالعلياء من فَوْقِ جُرثُم

«وصـــرف ظعائن لما اضطر، لأنه رده إلى أصله لأن أصل الأســـماء أن تكـــون منصرفة حتى يدخل عليها ما يمنعها من الصرف. وقال ســـيبويه: وليس شـــيء يضطـــرون إليه إلا وهم يحاولون به وجهـــا، يعني يردونه إلى أصله. وقال الأخفش سعيد بن مسعدة: ليس شيء يضطرون إليه إلا وهم يرجعون فيه إلى لغة بعضهم» (130).

وقريـــب من هذا اللجوء إلى التســـكين ضرورة مـــع أن القياس اللغوي يقتضي الحركة كما نلاحظ في قول الحارث:

فاتركوا الطيخَ والتَعدى وإمّا تَـتَـعـاشَـوا ففي الـتَّـعـاشي الـدّاءُ

يقول تعليقا على ســـكون اليـــاء في كلمة التعـــدي: «وكان يجب أن تحـــرك الياء لأنها في موضع نصب غير أنه لما اضطر ســـكن الياء في موضع النصب كما تســـكن في موضع الرفع والخفض». ولكنه من جهة أخرى يورد رواية لأبي الحســـن يقول: «فاتركوا الطيخ والظلال» ويعلق عليهـــا قائلا: «وهذه الرواية أجود لأنه لا ضـــرورة فيها» (131). وهناك بعض المواضع التي يجوز فيها للشـــاعر أن يتصرف مع بعض التحفظ كمـــا نلاحظ في بعض الاســـتخدامات اللغوية. وهي بهذا لا تدخل في الأجـــزاء الخاصة بالعروض إنما هي من مقررات الاســـتخدام اللغوي للشـــاعر وهـــذا ما نلاحظه فـــي عرضه لبعض النمـــاذج من مثل قول الحارث بن حلزة:

فَتَرى خَلْفَهاَ من الرَّجعِ والوقْعِ مَنِينا كأنَّه إهباء»

يقـــول: «وزعم بعض أهل اللغة: أن هذه الرواية خطأ لأن الواحد هباء، قـــال الله عز وجل: «فجعلناه هباء منثـــورا»، وإنما يجمع هباء على أهبية، فأما إهباء فإنما هو جمع هبى مقصور، غير أن هذه الرواية معروفة، وهي تجوز من جهتين: إحداهما أن للشاعر أن يقصر الممدود، فكأنه قصر هباء ثم جمعه على إهباء» (132).

ومثل هذا تعليقه على بيت لبيد:

تَراك أمكنة إذا لم أرضها ... أو يرتبط بعضَ النفوسِ حِمامُها

حيث ســـكن الشاعر «يرتبط» فيورد بعض الحجج المفسرة (133)، ويقف وقفة مطولة أمام بيت الحارث:

كأن غُضونَهـــنَّ متـــونُ غـــدرٍ ... تُصفِّقها الرِّياح إذا جَرينا (134).

فيقول: «وقوله: إذا جرينا عيب قبيح في الشـــعر، لأن الياء إذا كان ما قبلها مفتوحا فليســـت من حروف المد واللين فهي مخالفة لقوله: ولا تبقي خمور الأندرينا وهذا يسمى السناد في الشعر» (135).

ويتخلل هذا حديث عن عيوب الشعر الأربعة: السناد والإيطاء والأكفاء والأقواء ورأي العلماء في كل عيب واختلافهم حول المسميات وهكذا.

هذه أهم الملاحظات العروضية وهي من المعروف المتداول عند العلماء بحيـــث يمكن القول عنها بإنها نتيجة لوضع القواعد العامة فشـــذت هذه عنهـــا ولم تطرد مع ما قرره العروضيون، ولذلك أفردها بعد إخراجها من القاعدة العامة معلقين عليها وفق طبيعتها، فما تلاءم مع الخط الموســـيقي العام اعتبروه مقبولا أما النادر فهو شـــذوذ مقبول، أما الذي تجافى تماما مع القواعد فهو عيب لا يقاس عليه.

4

الزوزني: نظرات فنية

«لقد صهر الزوزني كل المعلومات المهمة والمتعلقة بالنص وسكبها في شرحه الموجز، فكان خير من مثل الانتقاء والتوازن والقدرة على التعبير عما في هذه القصائد...»

المؤلف

حظيت النظرة اللغوية في فهم النصوص بالنصيب الأوفى من الشروح العربية القديمة، وكانت الأساس الأول، ويكاد يكون الوحيد، في فهم الشعر وشرحه. وقد تخطت حد الفهم الأولي للنص في طبيعته اللغوية إلى طبيعة اللغة ذاتها، فغلبت هذه النظرة على غيرها فوضحت على السطح، بينما انزوت عناصر الشرح الأخرى أجزاء يسيرة مهما كثرت، تمر علينا في ثنايا الشرح كما وضح هذا من خلال دراستنا لها في الفصول السابقة.

ولهذا الأمر تفسيره المعقول الصادر من مجموعة اعتبارات وظروف جعلت منه أمرا محتوما وأكسبته مشروعية حقيقية، فأصبح من الطبيعي أن يكون هذا المنهج

هو الأساس وكل التيارات الأخرى فرعا له تنطلق منه إلى السبل الأخرى. وتفسير هذا يرجع إلى عدة اعتبارات حقيقية أولها خاص بالأدب، وثانيها خاص بالعصر، وثالثها خاص بالتراث العربي.

ذكرنا في حديثنا عن المنهج اللغوي أن الأدب في حده الأساسي لغوي، فاللغة مادته الأساسية، ليس من جهة الوسيلة فقط، فاللغة في الشعر ليست وسيلة إيصال بل هي وسيلة تعبير، وفرق واسع بين لغة الإيصال ولغة التعبير، فالأولى مباشرة وعابرة تصل المعنى إلى غايته كما هو، أما الثانية فإنها تحمل في داخلها عناصر التأثير الذي يثيره الفن في النفس، وهذا التأثير ينبع من طبيعة مركبة متداخلة بين ذات الفنان ووسيلته، لذلك تكتسب اللغة على يد الشاعر بعدا خاصا في الوقت نفسه الذي تدخل فيه طرفا في التجربة الفنية بطبيعتها الخاصة وتاريخها وإمكاناتها واستوائها في نفسه، لذلك يتأمل مع طرف منها ما يراه قادرا على التعبير عن تجربته التي يتركها بين يدي هذه اللغة التي ترتبط بهذا الفن وتحمله إلى النفس المتلقية التي لا ترى وسيلة للفهم إلا بإعادة تركيب التجربة الفنية على أساس من الفهم اللغوي أولا. إذن فطبيعة الأدب العامة المرتبطة باللغة فرضت على شارح الأدب ودارسه الوقوف طويلا أمام هذه الوسيلة من خلال ذلك المنهج الكبير المتمثل في الفهم اللغوي للشعر.

وطبيعة ثانية، خاصة بالعصر، فمنذ ألف سنة من الآن كانت طبيعة التجربة النقدية لا تزال في أدوارها الأولى وفي مرحلتها المبكرة من التعقيد اللغوي والفني ومحاولة تحديد وسائل الإبداع وطبيعتها والتفريق بين التجربة الفنية الناضجة والمتقدمة على غيرها، ولم يكن بين أيديهم من الدراسات إلا هذه النصوص الشعرية يفهمونها من الداخل، كما يحاولون تحديد خصائص اللغة من خلالها في الوقت نفسه الذي يفهمون الشعر على أساس توصلوا إليه من قواعد اللغة، ويضعون النماذج الفنية بعضها إلى جانب بعض في محاولة دائبة لبيان وسائل الإبداع ومن ثم الخروج بالقواعد.

إن هذه التجربة النقدية المبكرة والغارقة في فهم اللغة حتى أذنيها، بجانب نقص الدراسات الأخرى المكملة لها التي لم تبرز إلا في العصور الحديثة، كل هذه بوأت هذا المنهج مكان الصدارة وأصبح هو الأول ويكاد يكون الأخير.

وطبيعة ثالثة خاصة بالتراث العربي نفسه وآتية من منبعين أحدهما: أن الإسلام انطلق أساسا من منبعه العظيم وهو القرآن الكريم، الذي كان البيان واضحا فيه، ونصه أصل لا يقبل التحريف والتغير، لذلك حرص المسلمون أول ما حرصوا على تثبيت مفاهيم الألفاظ ودلالتها والجمل وتراكيبها، فانطلقت الدراسات اللغوية أولا وحظيت بالاحترام اللائق بها، حيث إنها قد قامت لخدمة هذا الكتاب العظيم.

وهذه الطبيعة الخاصة جعلت الفهم اللغوي للنصوص الشعرية مرتبطا بفهم اللفظة القرآنية. واستفاد الشعر من هذا الجانب في الدراسات التي أحاطت بالقرآن وتمثلت في دراسات الإعجاز القرآني.

أما المنبع الآخر فهو خاص بالفن نفسه عند العرب الذي تمثل في الشعر فقط، ومداره الأول اللغة وتركيباتها الدقيقة، فانعدام الاهتمام لأسباب كثيرة بالفنون الأخرى جعل الفن مرادفا للشعر فقط الذي حظي بالتنظير والدراسة مع الاهتمام بأبرز ما فيه، فانحصرت الدراسة في هذا الجانب الذي تمثل في الاهتمام بمادته اللغوية.

وآخر هذه الاعتبارات هو أن الدراسة النقدية التي كانت سائدة آنذاك، حتى في إطار الفهم اللغوي لم تتعمق نظرتها بصورة تطبيقية بارزة، فقد كانت ملاحظات عامة أو تنظيرات تشمل البيت أو البيتين، فهذا عبدالقاهر في نظرته البالغة الجودة في فهم الفن كانت دراسته النظرية مطولة ومتكاملة ولكنها أدارت الحوار حول نصوص قليلة جدا نسبيا، وهذا أمر طبيعي في مجال عرض النظرية.

ولكن من جهة أخرى اهتم اللغويون، ومن في مقامهم، بالدراسات التطبيقية للنصوص الشعرية التي تمثلت في هذه الشروح، مع غلبة الصفة اللغوية المتخصصة، ولكن هذه الدراسات لم تخل من الإحساس بالفهم الفني اللغوي للنص، كما وضح من الفصل السابق.

إن هذه التوطئة ضرورية لبيان الأساس الذي قامت عليه دراسة هذا الفصل، وهو دراسة للنظرة الفنية في شرح القصائد السبع عند القدماء من خلال كتاب «شرح القصائد السبع» للقاضي أبي عبدالله الحسين بن أحمد الزوزني [1]، فنحن عندما نقول إنها فنية فلا تعني أنها خرجت عن

إطـار الفهم اللغوي الـذي دفعت إليه الاعتبارات السـابقة فانتظمت فيه الدراسات الأدبية. ولم يكن الزوزني بعيدا عن هذا الفهم فقد حافظ على الأسـس التي اهتم بها شراح الشعر، ولم يكن عصره أو شخصه أو ثقافته بقادر على تجاوز الفهم اللغوي.

إن النظرة الفنية التي نقصدها هي تلك التي تنظر إلى النص الشعري على أنه فن، وأن شـرحه هو الأساس الأول. أما العلوم الأخرى فهي معينة ومسـاعدة، والاقتراب منها بقـدر الحاجة، فينصرف الشـارح إلى بيان القصيدة مسـتخدما كل الوسـائل، فتتوازن المعارف كلها في سبيل تقديم النص الشعري للقارىء تقديما معقولا ومفيدا.

وهذا ما حاوله الزوزني في شـرحه، وهو ما يفسر لنا شهرة هذا الشرح الذي جمع محاسـن أصحاب المنهج اللغوي واختصر الزوائد والاستطرادات وحصـر فهمه في النص الفني وبيَّنه، في حدود الطاقة، بيان من فهم معنى القصيدة فهما جيدا، ليس من جهة حرفية الألفاظ ولكن بالنفاذ إلى ما يريد أن يقوله الشاعر، مدركا إشاراته وتلميحاته مع الاستعانة والاستفادة من كل المعارف الأخـرى والاحتفاظ بالتوازن المطلوب بحيث يظل النص الشـعري هو البـارز دائما، فقد صهر الزوزني كل المعلومـات المهمة والمتعلقة بالنص وسكبها في شرحه الموجز، فكان خير من مثل الانتقاء والتوازن والقدرة على التعبيـر عما في هذه القصائد بما يسـتطيع عصره أن يقدمه، وضمن هذا الإطار يتضح لنا معنى الفهم الفني الذي نقصده في هذا الفصل.

مصادره

حتى لا تنفك العلاقة بين الزوزني وما سـبقه، تحسـن الإشارة إلى أن شـرحه قام على أسـاس من صلة بـين جهده وجهود السـابقين، صهرها واختـار من بينها فكانـت اختياراته وإضافاته واجتهاداتـه هي التي تمثل طبيعة الجهد الذي بذله.

والنظرة إلـى مصادر الزوزنـي تختلف عن مثيلتها بالنسـبة إلى ابن الأنباري وابن النحاس، فهذان كانا قريبي العهد بالرواية الشفوية، وعاصرا مرحلة التدوين الأولى النشـطة، لذلك برزت الحلقات المتصلة من الرواية

الشفوية مع بعض المدونات الأولى في كتابيهما، وليس الزوزني كذلك، فلم تكن أمامه إلا نصوص القصائد مع الشروح المكتوبة التي رافقتها، لكنه في تعامله مع هذه الشـــروح كان أكثر تحررا واجتهـــادا من الذين عاصروه أو ســـبقوه ممن التزموا بكل ما وصل إليهـــم فنقلوه حرفيا من دون أن تتضح شخصية الشـــارح منهم أو وجهة نظره، فقد تمسك هؤلاء بالنظرة اللغوية التعليميـــة فجاءت تلخيصاتهم ونقولهم صورة مهذبة أو مشـــوهة من تلك الأصول الأولى.

لقـــد كان الزوزني قادرا على الخروج من إســـار المصادر الأولى الوحيدة التي كانت بين يديه، فهو يملك حرية التصرف والاختيار والترجيح والإضافة، وهو يدخل إلى النص الشعري وهدفه النفاذ إلى جوهره، لذلك برز الزوزني شارحا متمكنا ذا نفس شفافة، واستطاع تحت ظلال المنهج القديم أن يقدم تلك اللمسة الطيبة لشرح متوازن الأركان، واتضحت فيه النظرة الفنية للنص التي تحتكم إلى ذوق قادر على تلمس جوانب المعنى في البيت الشعري.

مـــن هذا المنطلق كان اســـتخدامه لمصـــادره، ليس من جهـــة النقل بل الاستفادة الواعية.

ونحن لا نســـتطيع أن نضع أيدينا بصورة مباشـــرة علـــى كل المكونات الثقافية التي شـــكلت شـــخصيته، فقد اختفت ملامح الاستفادة المباشرة مـــن كتاب أو كتـــب معينة، فهو يعتمد على المقـــولات العامة التي أصبحت ملـــكا للتاريخ واللغة عموما، ويورد كل ما يراه مناســـبا لكن من خلال رأيه وفكره الخاص، لذلك قل استشـــهاده بأســـماء العلماء إلا في أقل القليل، وهو في استشهاداته كان أقرب إلى استحضار ما في ثقافته حول الموضوع المستشهد عليه.

لكـــن، من جهة أخرى، يمكن تحديد بعض المصـــادر المكتوبة من خلال إشاراته أو تطابق معلوماته مع ما جاء فيها، أو من خلال إشاراته إلى آراء العلماء المسندة إليهم والتي تمثل استفادة مباشرة منهم.

يمكـــن النظر إلى مصادره من بوابـــة ثقافته العامة التي انصهرت فيها تلك المعلومات، فنحن أمام شـــارح من عصر أحسن الاستفادة من مصادره كما يجب، وملك فهما طيبا للاستفادة منها ليعرض تصوراته الخاصة.

من الواضح أنه كان يعتمد ويعتد بشرح ابن الأنباري، وهذا الاعتداد لا يمثل خضوعه التام لمصدر واحد، ولكن شـــرح ابن الأنباري - ويشاركه ابن النحـــاس - ذو طبيعة متميزة يســـرها قدم عصره وقربه من رجال العصر الأول، فحوى شرحه كل ما أثر عن العلماء مما كان يمثل أرضية طيبة لكل من يريد أن يشرح القصائد السبع حتى يومنا هذا، لذلك ينخرط الزوزني ضمن المستفيدين من هذين الشرحين.

وحـــين نعرض لأحد النماذج التي اســـتفاد فيهـــا الزوزني من مصادره نجده يقدم لنا ما تراكم لديه من أخبار ومعلومات وآراء بأســـلوبه الخاص المركز الذي تخلص من الاستطرادات ووقف فيه موقف المناقش. وهذا بيت رأينا من قبل كيف شـــرحه ابن الأنبـــاري وفيه تمثلت طريقته، نعرضه هنا لتكون المقارنة بين الشرحين ممكنة وقائمة:

زَعموَا أن كُلَّ مَنْ ضَرَبَ العَيْرَ مَوَالٍ لَناَ وأَنَّا الوَلاءُ

فهـــذا البيت أســـهب ابن الأنباري في شـــرحه وعرضه عرضا محيطا بجوانبـــه من جهات عدة، متابعا كل قول صدر عن العلماء الســـابقين، ولم يخرج ابن النحاس عما ذكره ابن الأنباري إلا في حدود اهتماماته اللغوية، لذلك لم يجد الزوزني أمام هذا الســـيل مـــن الآراء إلا أن يصهرها صهرا جيدا ويركزها تركيز العالم المدرك لما هو مفيد بصورة مباشرة لفهم البيت. ولننظر في شـــرحه الذي عبر فيه تعبيرا جمع فيه كل ما ورد عن العلماء، يقول: «العير في هذا البيت يفســـر: بالســـيد، والحمار، والوتد، والقذى، وجبل بعينه. قوله: وأنا الولاء، أي: أصحاب ولائهم، فحذف المضاف».

ففـــي هذا العرض المركز جمع كل ما ذكره العلماء مبســـوطا في كتبهم مع الاستشـــهادات المختلفة. وفي ضوء هذه الاتجاهات في تفسير الألفاظ جاءت اتجاهات المعنى عنده هكذا:

1 - «ثم إن فســـر العير بالســـيد كان تحرير المعنى: زعم الأراقم أن كل من يرضى بقتل كليب وائل بنو أعمامنا وأنا أصحاب ولائهم تلحقنا جرائرهم».

2 - «وإن فســـر بالحمار كان المعنى: أنهـــم زعموا أن كل من صاد حمر الوحش موالينا، أي ألزموا العامة جناية الخاصة».

3 - «وإن فسر بالوتد كان المعنى: زعموا كل من ضرب الخيام وطنبها بأوتادها موالينا، أي ألزموا العرب جناية بعضنا».

4 - «وإن فسر بالقذى كان المعنى: زعموا أن كل من ضرب القذى لينتحي فيصفو الماء موالينا».

5 - «وإن فسر بالجبل المعين كان المعنى: زعموا أن كل من صار إلى هذا الجبل موال لنا، ثم يختم تفسيره قائلا: «وتفسير آخر البيت في جميع الأقوال على نمط واحد» [2].

نلاحظ أن استفادته من ابن الأنباري واضحة ولكنها واعية مع تحرر من التقيد بتفاصيل الرأي، فهو قد قبل تفسيره في الرأي الأول (العير= السيد)، وكذلك تقارب معه في التفسير الثالث (العير = الوتد)، وكذلك الخامس (العير = الجبل)، وهي آراء واردة عند غيره من الشراح، ولكننا نجده في التفسير الثاني (العير = الحمار) أخذ عنه التفسير اللغوي للوتد بمعنى الحمار، لكنه ترك توجيهه للمعنى وفسره تفسيرا خاصا به، فابن الأنباري فسر الحمار على حقيقته أي أنه يسوق الحمار، أما الزوزني فقد حدد الدلالة، فالحمار هو الحمار الوحشي الذي هو أجل ما يصاد كما ذكر ابن الأنباري نفسه.

أما الرأي الرابع (العير = القذى) فهو خاص به لم يرد عند الشراح الآخرين ولعله اعتمد فيه على أحد المراجع الأخرى، أو أنه اجتهاد خاص به، لكنه من جهة أخرى يقترب بعض الشيء مما ذكره ابن النحاس الذي قال: «أراد أنهم يلزموننا ذنب من أطبق جفنا على جفن، لأنه يقال للعين عير» [3].

وهكذا استطاع الزوزني أن يلم كل المعلومات المتناثرة ويركزها معتصرا أهم ما فيها مع اختيار الزاوية الملائمة.

ومثال آخر اعتمد فيه على مراجعه، خاصة ابن الأنباري، نلاحظه في هذا البيت:

ووادٍ كَجَوفِ العيْرِ قَفْرٍ قَطَعتهُ   به الذئبُ يَعْوي كالخَليعِ المُعَيَّلِ

«الوادي يجمع على الأودية والأوادية. الجوف: باطن الشيء والجمع أجواف. العير: الحمار والجمع الأعيار. القفر: المكان الخالي والجمع القفار، ويقال أقفر المكان إقفارا إذا خلا، ومنه خبز قفار: لا إدام معه.

الذئـــب يجمع على الذئـــاب والذياب والذؤبان، ومنه قيـــل: ذؤبان العرب، للخبثـاء المتلصصـين، وأرض مذأبة: كثيـرة الذئاب، وقـد تذأبت الريح وتذاءبـت، إذا هبـت من كل ناحيـة كالذئب إذا حذر مـن ناحية أتى من غيرها، الخليع: الذي قد خلعـه أهله لخبثه، وكان الرجل منهم يأتي بابنه إلى الموســم ويقـول: ألا إني قد خلعت ابني، فإن جـر لم أضمن، وإن جر عليه لم أطلب، فلا يؤخذ بجرائره، وزعم الأئمة أن الخليع في هذا البيت: المقامـر. المعيل: الكثير العيال، وقد عيل تعييـلا فهو معيل إذا كثر عياله. العواء: صوت الذئب وما أشـبهه من السباع، والفعل عوى يعوي عواء، زعم صنف من الأئمة أنه شـبه الوادي من خلائه عن الأنس ببطن العير، وهو الحمار الوحشـي، إذا خلا من العلف، وقيل بل شـبهه في قلة الانتفاع به كجـوف العير لأنه لا يركـب ولا يكون له در، وزعم صنـف منهم أنه أراد كجـوف الحمار فغير اللفظ إلى ما رافقه في المعنى لإقامة الوزن، وزعموا أن «حمارا» كان رجلا من بقية عاد، وكان متمسـكا بالتوحيد، فسافر بنوه فأصابتهم صاعقة فأهلكتهم، فأشـرك بالله وكفـر بعد التوحيد، فأحرق الله أمواله وواديه الذي كان يسـكن فيه، فلم ينبت بعده شيئا، فشبه امرؤ القيس هذا الوادي بواديه في الخلاء من النبات والإنس.

يقـول: ورب واد يشـبه وادي حمار في الخلاء مـن النبات والإنس، أو يشـبه بطن الحمار فيما ذكرناه، طويته سـيرا وقطعته، وكان الذئب يعوي فيه من فرط الجوع كالمقامر الذي كثر عياله، ويطالبه عياله بالنفقة، وهو يصيح بهم ويخاصمهم إذ لا يجد ما يرضيهم به [4].

هذا البيت لم يتعرض له ابن النحاس بشـيء لعدم ثبوت نسبته لامرئ القيس، بينما ساهم ابن الأنباري في جلاء غوامضه [5]. لذلك نرى الزوزني يعتمد عليه اعتمادا واضحا ولكن مع تصرف ومراجعة وإضافة.

وقد وضحت اسـتفادته منه في شرح الألفاظ وبيان المعنى، مع ملاحظة أن الزوزنـي كان حريصا على أن يدلي بدلوه متجاوزا حرفية كلام مصدره، ولعله كان يرجع إلى مصادر أخرى أو يعتمد على ثقافته العامة، فقد تابع ابن الأنباري في شـرح كلمة «المعيل» أولا، وأخذ عنه شرح كلمة «الخليع» بمعنى المقامر، وهو لم ينص على اسم ابن الأنباري ولكنه يقول «وزعم الأئمة».

ويضيف من جهة أخرى إضافة ليست واردة في هذا المصدر وإن كانت من الشائع والمشهور، ونعني بها تفسيره كلمة الخليع بأنه «الذي خلعه أهله لخبثه»، ويوضح لنا هذا التقليد الجاهلي [6].

وهذا التحرر في شرح الألفاظ ينعكس على المعنى نفسه، فهو يورد رأي ابن الأنباري قائلا: «وزعم صنف من الأئمة أنه شبه الوادي في خلائه عن الإنس ببطن العير، وهو الحمار الوحشي»، ويعلل ابن الأنباري هذا التشبيه بأن جوف العير لا ينتفع منه بشيء [7].

أما الزوزني فإنه أضاف إلى هذا التعليل تكملة من جانبه رأى فيها بيانا لكلمة ابن الأنباري الغامضة، ففسر عدم الانتفاع «لأنه لا يركب ولا يكون له در»، ومن جهة أخرى يضيف تفسيرا آخر وهو قوله «إذا خلا من العلف».

ومثل هذا متابعته للرأي الآخر الذي أورده ابن الأنباري فيما ذكره هشام ابن الكلبي من أن العير هاهنا رجل من العمالقة.. إلخ، فيورده الزوزني بعد أن يحدث تغييرا بينا وأسنده إلى بعض الأئمة قائلا: «وزعم صنف منهم أنه أراد كجوف الحمار...» [8]. ثم يروي القصة التي رواها هشام الكلبي.

هذه كانت ملامح تكشف طبيعة استفادته المشروعة من مراجعه، وهي استفادة عالم متمكن قادر على التمييز والاختيار والإضافة.

ونحن لا نهدف ولا نستطيع تتبع مصادر الزوزني بقدر ما نريد تأكيد وتبيين طريقته الخاصة في الاستفادة من المادة الأولية التي يسرتها له المراجع المختلفة، لذلك سنحاول في السطور التالية أن نعرض لبعض مواطن ونوعية الاستفادة التي استفادها من ابن الأنباري، ومن ثم ابن النحاس كجزء من طريقته في صهر هذه المعلومات التي كانت بين يديه.

وقد استفاد الزوزني من ابن الأنباري [9] من عدة جهات، أبرزها الاستفادة العامة التي تشمل المعنى والألفاظ وكل ما يتعلق بالبيت، يختزنها ويمزجها مع ما استقر عنده من ثقافته العامة ومصادره الأخرى، كما وضح من الأمثلة التي قدمتها من قبل.. وهذه الاستفادة لا تخطئها العين المقارنة بين الشرحين، مع التنبيه على أن هناك من المعلومات المسندة إلى رواياتها وأصحابها منحدرة إلى الأجيال التالية عن طريق

عدة مصادر رافقت القصائد السبع، لذلك كان الزوزني حريصا على إيراد ما جاء به ابن الأنباري مع الزيادات التي يراها ضرورية مع حقه وجهده في الرأي والشرح.

من الأمثلة العامة والمباشرة للاستفادة ما نراه في شرحه بيت أمرئ القيس:

قِفَا نَبْكِ من ذِكرى حَبيبٍ ومنزلِ   بسِقطِ اللِّوى بين الدَّخُولِ فحَومَلِ[10]

فقد عرض بإيجاز للآراء الأربعة التي أوردها ابن الأنباري في تعليل التثنية في قوله «قفا»، وقد اختصر الشاهد واختار من بينها، الرأي الأول الظاهر، ثم الثاني مع شاهد واحد مع التعليل، والوجه الثالث مع شاهد واحد، ووقف أمام الوجه الرابع الذي أشار إليه ابن الأنباري إشارة عابرة ولم يوضحه، فأضاف الزوزني إليه واستشهد بقول للمازني مع آية قرآنية.

بِيومِ كَريهةٍ ضَرباً وطعناً   أقرَّ به مَواليك العُيونا[11]

ويهمنا هنا أن نشير إلى وقفته أمام قول الشاعر: «أقر الله عينك»، فأورد رأي الأصمعي القائل إنها: أبرد الله دمعك، مع زعمه أن دمع السرور بارد ودمع الحزن حار مع التعليل اللغوي لهذا، ويورد اعتراض أبي العباس ثعلب الذي أكد أن الدمع كله حار مع التفسير المرافق له.

فهذه الآراء ونسبتها كلها واردة عند ابن الأنباري [12]، ولكنه كعادته يضيف رأيا آخر نسبه إلى أبي عمرو الشيباني ويقول فيه: معناه أنام الله عينك وأزال سهرها لأن استيلاء الحزن داع إلى السهر.

ويستفيد منه كذلك - بجانب شرح الألفاظ - في بيان المعنى العام ووجهته التي ينطلق منها، فقد قال ابن الأنباري في شرحه بيت امرؤ القيس:

فقلت لها: سيري وأرخي زمامه   ولا تبعديني من جناك المعلل

فقد نقل قول الأصمعي القائل: «جعلها بمنزلة شجرة لها جنى فجعل ما يصيب من رائحتها وحديثها وقبلها بمنزلة ما يصيب رائحة الشجرة وثمرها [13]. وهو نفسه الاتجاه الذي اتخذه الزوزني في شرح هذا البيت [14].

ومثل هذا موافقته له في فهم اتجاه الاستفهام البلاغي في بيت امرئ القيس أيضا:

أغَرَّكِ مني أن حُبَّكِ قَاتِلي وأنَكِ مَهْمَا تأمَري القَلبَ يَفْعَلِ

ومنه قول جرير:

ألَستمْ خيرَ مَنْ ركِب المطايا وأنــدَى العـالمينَ بـطـونَ راحِ

يريد أنهم خير هؤلاء [15]. وهو الشــرح نفسه الوارد عند ابن الأنباري مع الشاهد [16]. وقد يستفيد منه في فهم الدلالة الكامنة في التعبير الذي ساقه الشاعر وهذا ما نلاحظه في تعليقه على هذا البيت:

أدعُو بهنَّ لِعاقرٍ أو مُطْفِلٍ بُذِلَتْ لجِيرانِ الجميعِ لحامُها

فقال تعليقا على استخدام الشاعر كلمتي العاقر والمطفل: «وذكر العاقر لأنها أســمن، وذكر المطفل لأنها أنفس» [17]، وهو الرأي نفســه الوارد عند ابن الأنباري [18]. وهذه النماذج التي وضحت لنا استفادته من ابن الأنباري قليل من كثير [19].

وهذا الوضوح في استفادته من ابن الأنباري يقابله غموض وصعوبة تحديد مصادره الأخرى وخاصة ابن النحاس الذي لا نستبعد اطلاعه على شــرحه والاســتفادة منه، ولكن بصورة أقل من المصدر الســابق، وخاصة لأن الشــرحين يعتمدان على الأصول ذاتها، ويوردان المعلومات نفسها، بينما ينفرد ابن الأنباري بالبسط والاستفاضة مع إيراد مختلف المعلومــات المفيدة. أما ابن النحاس فلعل غلبة اللغة على شــرحه هي التي جعلت الزوزني يهمل الإشارة إليه، خاصة أنه كان يعرض من اللغة ما هو عام وبســيط ولا يحتاج في أكثر الأحيان إلى إسناده إلى مرجع معين، لهذا كله خفيت اســتفادته منه، ولعلــه اختزن معلوماته من دون تعيين أو تحديد.

ولكــن هناك بعض المواطــن التي يمكن القــول - اجتهادا من دون جزم أو تحمس - إنها قد تكون من مرويات ابن النحاس اســتفاد منها الزوزني من دون الإشــارة إليه، خاصة إذا وجدنا أنها لم ترد عند ابن الأنبــاري وطابقت مــا جاء عند ابن النحاس، ومــن هذه عرضه لبيت امرئ القيس:

مِكرٍ مِفَرٍ مقبلٍ مُدبرٍ معاً كجُلمودِ صخرٍ حَطَّهُ السيلُ مِنْ علِ [20]

فهو يعرض للغات المختلفة لكلمة«من عل» وهي ثماني لغات أشار إليها كل من ابن الأنباري وابن النحاس، لكن ما ورد عند الزوزني أقرب إلى الأخير خاصة أنه اتفق معه في إيراد شاهد شعري على لغة «علا» وهو:

باتت تنوش الحوضَ نوشاً من عَلا نوشاً به تقطع أجوازَ الفلا

لكنه يختلف معه في تحديد من روى البيت فهو عنده الفراء، بينما ذكر ابن النحاس أنه يونس، وهذا الخلاف قد يشير إلى اعتماده على مصدر ثالث، ولكن ذلك أيضا قد يكون إحدى محاولات الزوزني في الإضافة والتغيير.

ومثل هذا استعانته بشاهد شعري أيضا أورده ابن النحاس في سياق حديثه عن بيت لبيد:

فَعلا فُروعُ الأيهُقانِ وأطفَلَتْ بالجَهَلتينِ ظباؤها ونَعامُها

حيث إن الشاعر أراد أن يقول: «أطفلت ظباؤها وباضت نعامها، لأن النعام تبيض ولا تلد الأطفال، ولكنه عطف النعام على الظباء في الظاهر لزوال اللبس»، ويورد ثلاثة شواهد أحدها تفرد به ابن النحاس وأورده في هذا الموضع ونعني به قول الشاعر:

يا ليت زوجك قد غدا مُتَقَلِّداً سَيفاً ورمحاً

أي حاملا رمحا [٢١].

وبصورة أوضح ذلك التطابق الذي نلمسه في حديثه عن «وفى» و«أوفى» في معرض شرحه لقول زهير:

ومَن يُوفِ لا يُذمم، ومن يُهدَ قلبُهُ إلى مطمئنِّ البِرِّ لا يتَجَمجمِ

يقول: «وفيت بالعهد أفي به وفاء، وأوفيت به إيفاء، لغتان جيدتان والثانية أجودهما لأنها لغة القرآن، قال تعالى: «وأوفوا بعهدي أوف بعهدكم» [22]، «وهو قريب من قول ابن النحاس» [23].

ولا أريد الاستطراد وراء هذه الملامح البسيطة فكثيرا ما كان يتقارب اتجاه المعنى أو الألفاظ المستخدمة عندهما، لكنها تظل استفادة ممكنة وإن لم تكن حتمية لعمومية الأخبار الواردة حولها وشيوعها [24].

تلك ملامح لبيان كيفية استفادته من مراجعه، وقفنا عند أهم مصدرين معروفين لشرح هذه القصائد مع ملاحظة أنه كان مقلا في اعتماده أو ذكره للأسماء التي أخذ منها، فهو ينفذ إلى القصد المطلوب دون الدخول في الخلافات الدقيقة، لذلك قلّت الأسماء الواردة في كتابه فلم تتجاوز العشرين اسما وهي غالبا ما تكون واردة عند ابن الأنباري أو الشراح الآخرين أو المراجع الأخرى.

وهذا العدد القليل إنما يعني أن الزوزني اهتم بالمادة المروية ولم يكن حريصا على إثبات أسماء أصحابها، فهو فقط يسند الرأي لصاحبه عندما يجد فيه خصوصية معينة، أما ما هو شائع وعام فحسبه أن يقدم خلاصة الرأي أو الخبر لأنه معني بالتعبير عن معنى البيت من أقرب الطرق وأكثرها دقة وتركيزا.

خصائص شرح الزوزني

إن المتأمل في هذا الشرح وما أحاط به من شهرة يدرك أن هناك خصائص معينة امتاز بها عن غيره من الشروح، فمع تقدير العلماء للمادة الجيدة والغزيرة التي توافرت في الشروح الأخرى فإن هذا الشرح استطاع من بين كل الشروح أن يكون صاحب قصب السبق حتى أصبح مرتبطا باسم المعلقات السبع، ونال حظوة عرفها مثقفو العربية، ولا شك في أن وراء هذا أسبابا كامنة في الشرح ذاته بأسلوبه وطريقته وملاءمته للأذواق وتغطيته لحاجة المتعلمين والمربين، وهو أيضا عون سهل وميسور ومبسط للقارئين، وسنحاول في السطور التالية أن نعرض لأهم هذه الخصائص من خلال الأمثلة المبينة والموضحة.

الحس الفني في الشرح

ونعني به الإحساس بفنية النص الشعري، وأنه الأصل الأول في الشرح مع محاولة الشارح الاقتراب من روحه في التعبير عنه تعبيرا صادقا مؤديا للمعنى، وهذا الإحساس نلمسه في التصاقه الدائب بالبيت المشروح على العكس من الشراح الآخرين الذين قد تشدهم جزئية من الجزئيات

فينصرفون عن البيت، ومن هذا ينشأ الاستطراد، أما الزوزني فإنه لا يضع كلمة إلا وقد لمس وحدد فائدتها المباشرة مع النفاذ إلى الهدف الذي أراده الشاعر أو الجو الذي أشاعه في بيته. وهو بهذا يحقق ما ذكره في صدر كتابه من أنه أملاه «على حد الإيجاز والاختصار على حسب ما اقترح علي، مستعينا بالله على إتمامه» (25).

ولكي تتضح الصورة أمامنا ننظر إلى هذا البيت الجميل للحارث بن حلزة:

آنست نبأة وأفزعها القنّاص عصرا وقد دنا الإمساء

في هذا البيت استطاع الشاعر أن يقيم بناء معبرا عن هدفه من التشبيه بعدة اعتبارات ذات دلالات عميقة، فهذه الناقة تشبه في سرعة سيرها سرعة نعامة ضخمة ذات أولاد تعيش في مفازة، وبعد أن حدد الشاعر خصائص هذه النعامة، وضعها في موقف الخوف حيث تكون أشد سرعة منها في غيره من المواقف، ولم يكتف بهذا بل أقام تركيبا غريبا، معبرا عن هذا الهدف، فهذه النعامة سمعت صوتا ثم دهمها القناص وحدد بعد ذلك الزمن بدلالاته الخاصة «عصرا وقد دنا الإمساء»، وهذ التحديد الزمني فيه من النهار الرؤية ومن الليل الظلمة والخوف. كل هذه المؤثرات توحي لنا بالسرعة الكامنة في ذات النعامة والتي برزت في هذا الوضع الخاص والحدث الطارئ المثير للخوف والداعي إلى استخدام هذه القدرة.

ولا نريد الاستطراد وراء شرح هذا البيت، ولكن حسبنا أن ننظر إلى الكيفية التي شرح بها الزوزني هذا البيت مع مقارنته بغيره من الشراح، ويكفي هنا أن نضع شرح ابن النحاس مثلا لشرح هذا البيت، ثم نعقبه بشرح الزوزني ليتضح الفرق:

يقول ابن النحاس: «آنست: أحست، والنبأة: الصوت الخفي، والقناص: الصيادون، ويقال قانص وقناص وقنص. والعصر: العشي وسميت الصلاة باسم الوقت، كما سميت صلاة الظهر باسم الوقت، والعرب تسمي الغداة والعشي العصرين» (26).

ولنرَ الآن كيف يعرض الزوزني لشرح هذا البيت، يقول: النبأة: الصوت الخفي يسمعه الإنسان أو يتخيله. القناص: جمع قناص وهو الصائد.

الإفزاع: الإخافة. العصر: العشي.

يقول: «أحســـت النعامة بصوت الصيادين فأخافها ذلك عشيا وقد دنا دخولها في المســـاء، لما شـــبه ناقته بالنعامة وســـيرها بسيرها بالغ في وصف النعامة بالإســـراع في الســـير بأنها تـــؤوب إلى أولادها مع إحساســـها بالصيادين وقرب المساء فإن هذه الأسباب تزيدها إسراعا في سيرها» (27).

إن نظرة مقارنة وســـريعة تكشـــف البون الشاســـع بين الشـــرحين في التعبيـــر عن المعنى، وتبين أيهما أقرب إلى التعبيـــر الفني الملائم، أما ابن النحـــاس فإنه لم يجد فـــي البيت ما يثير الإشـــكالات اللغوية التي يجيد عرضهـــا فاكتفى ببيان معنى الألفاظ من أبســـط جهاتهـــا وترك معناها المحدد المرتبط بالبيت إلى المسميات العامة، وأما الزوزني ففي هذا الشرح الموجز اســـتطاع أن يعبر تعبيرا مناسبا عن هدف الشاعر وجسده بأجزائه الخفيـــة، فهو يغادر الفهم اللغوي المباشـــر الذي مهد له بشـــرح المفردات وتحديدهـــا ثم رافق المعنى بتؤدة وأناة، فكان أشـــبه بمن يضع إطارا حول الصورة مع تجسيد ووضع خطوط معمقة تحت أهم الجوانب التي أجملها البيت الشعري من دون أن يخل بأي جزئية من جزئياته مهما كانت بسيطة، منطلقا من المعنى المباشـــر إلى العميق المركـــب. فهو مدرك تمام الإدراك اتجاه البيت الذي عرضه ضمن مستويين واضحين أحدهما حرفي ومعبر عن المعنى بصورته المباشرة وهو قوله: «أحست هذه النعامة..» حتى قوله: «دخولها في المساء..».

هـــذه أول مرحلة، فكلامه هذا يكاد يكون نثرا عاديا لمعنى البيت أجمل فيه المعنى وفق منطوق المفردات كما هي.

لكن هنـــاك مرحلة أخرى هي البعد الفني المقصـــود من هذه الصورة المتحركـــة، وتأتي كلمات الزوزني واضحة ومعبرة ودقيقة ومتلائمة مع روح البيت حيث ينبه إلى اتجاه التشبيه قائلا: «لما شبه ناقته بالنعامة وسيرها بسيرها»، فهو هاهنا يحدد التشبيه العام (الناقة = النعامة) ثم يوجه النظر إلى الجانب الخاص (سيرها = ســـيرها). فهذه الإشارة هي ربط للصورة العامة التي بدأت من البيت السابق والتي لا يمكن إغفالها لصلتها الوثيقة

بتتابع الصورة وتكاملها، ثم يكمل ما بدأه مركزا على عنصر المبالغة بقوله: «بالغ في وصف النعامة في الإسراع في السير بأنها تؤوب إلى أولادها مع إحساسـها بالصيادين وقرب المساء»، فهذا السطر جمع عناصر متداخلة ومهمة، فالعودة إلى الأولاد لمثل هذه النعامة دافع للسـرعة يحفزها ويزيد من إحساسـها بالصيادين، واقتراب المساء عنصر آخر يدفع إلى السرعة في هذا الظرف الخاص، كل هذا يحسه الزوزني في عبارته هذه، ويتضح إدراكـه العميق مـن عبارته التي ختم بها شـرحه موضحا لنا اتجاهه في الفهم حين قال: «فإن هذه الأسباب تزيدها إسراعا».

إن أهم ما أشاعه شرح الزوزني في النفس هو هذه الروح المعبرة بدقة والمجسدة لما في البيت الشعري معتصرا أهم ما في اللغة من دلالة وإبراز ما توحي به عبارات الشـاعر فيشـيع ويبلور أهم ملامح البيت ويصله بما سبقه لتكتمل الصورة المؤدية إلى الهدف العام من دون أن يفقدك الارتباط المباشر بالبيت الشعري.

الحس الفني في شرح المفردات

وطريقـة الزوزني في هذا الجانب واضحة في ذهنه، فهو حريص تمام الحرص على إفادة قارئ كتابه، فإذا كان الإحساس الفني الرفيع يقف وراء هذا الشرح فإن وجود الأساس العلمي ضروري، لأنه يقدم للقارئ معلومات طيبة ذات طابع عام، بجانب كونها أساسـا لفهم البيت الشعري، وهذا ما نلمسـه في هذا الشـرح المنظم والمركز الذي يقوم على عدة مستويات من الفهم في أقل عدد من الألفاظ وأكثرها نفاذا.

يبدأ شـرحه بتفسـير المفردات ذات الدلالة المعينـة أو التي تحيطها صعوبـة خاصة، فقد تكون لفظة ما مركزا محوريا لفهم البيت كله، فالحد الأول للفظ هو الخطوة الأولى والمهمة التي لا يمكن تجاوزها، لذلك نجده يحرص على أن يقدم لشرح كل بيت بتوطئة يوضح بها الألفاظ.

ونلاحظ في شـرحه للمفـردات أنه يكتفي بالقليـل، فيقدم الكلمة وما يرادفهـا الذي يعبر عـن المعنى الدقيق في داخل البيـت، أو يعرض الوجه المراد منها في هذا الموقع مع اختصار واضح، فهو مثلا يقدم في هذا البيت:

حتى إذا يَئسَتْ وأسْحَقَ خالِق   لم يبلِه إرْضاعُها وفِطامُها

يقول: «الإسحاق: الإخلاق، والسحق: الخلَق، الخالق: الضرع الممتلئ لبنا» (28).

ويكتفي بتوضيح المفردات على هذه الصورة ثم يباشر شرح المعنى بإيجاز، وفي مثل هذا البيت لا نجد في ألفاظه ما يحتاج إلى أكثر مما قال، وما زاد على هذا ففضول يخرج عن اهتمامه.

وقد نجده في مرحلة أخرى أكثر اهتماما بالألفاظ فيعطيها حقها من البيان وتحديد اتجاهها في داخل البيت وربطها بالسياق العام، يقول تعليقا على بيت الحارث:

مُكْفَهِراً على الحَوَادِثِ لا تَرْ   تُوه للدَهْرِ مؤيدٌ صمّاءُ

«الاكفهرار: شدة العبوس والقطوب. الرتو: الشد والإرخاء جميعا، وهو من الأضداد، ولكنه في البيت بمعنى الإرخاء. المؤيد: الداهية العظيمة، مشتقة من الأيد والآد وهما القوة. الصماء: الشديدة، من الصمم الذي هو الشدة والصلادة والبيت من صفة الأرعن...» (29).

فهذا الشرح لهذه الألفاظ وإن اتسم بالتركيز فإنه أعطى كل كلمة حقها وبين اتجاه دورها في البيت، فالمعنى المقابل لها هو المطابق لسياقها فيه، لذلك نجده يحرص على تركيز وتوضيح معنى كلمة «الرتو» لأنها من الأضداد، فحدد معناها الخاص داخل البيت حتى لا يذهب القارىء إلى النقيض، فتوجيهه منسجم مع اتجاه المعنى في البيت كله، فهو المؤدي إلى المراد، لذلك أتبع هذا التوضيح بآخر يشمل البيت كله مبينا أنه صفة للأرعن وهو الجبل الذي قد شبهوا أنفسهم به، لذلك فالمقام مقام شدة وقوة، فكان نفي الرخاوة عنه أقرب إلى المراد.

ولم يخل تفسيره للألفاظ من بعض الملامح اللغوية المفيدة التي تساعد على جس المعنى جسا عميقا، وذلك حين أشار إلى أن الاكفهرار هو شدة العبوس وأن المؤيد آتية من القوة.. إلخ. فهذه المترادفات تصب في مصب واحد هو القوة والبأس وهو ما يريد الشاعر إيصاله من خلال بيته فكان شرحه له تعبيرا مباشرا عن المعنى وليس معلومة لغوية عامة أو أن ما يخص البيت منها جزء يسير أو بسيط.

وهناك مســتوى خاص مــن الألفاظ فيها من خصوصية البيئة شــيء كثيــر، لذلك يكون فهمها ضمن وســطها مع التفصيــل اللازم حتى يتضح تأثيرها في الســياق وهذا يتطلب وقفة مطولة ليس دافعها رغبة التفصيل اللغــوي لكنها الضرورة التي دفعته إلى ذلك، ولكي تتضح جوانب محاولاته التفصيلية نتأمل هذا المثال:

تَرَبعَّتِ القُفَّينِ في الشَّوْلِ ترتعي حدائقَ مَوليَّ الأَسـرةِ أَغيدِ

في شرحه لهذا البيت تبرز جوانب لطيفة، منها وقوفه أمام الألفاظ الغريبة الخاصة بالبيئة كشــفا عن معناها كشــفا لغويا دقيقا يخدمه فيما بعد في أداء المعنى على أكمل وجه، فهو يســوق شــرحه للألفاظ على هذا النظام:

التربع: رعي الربيع والإقامة بالمكان واتخاذه ربعا.

القف: ما غلظ من الأرض وارتفع ولم يبلغ أن يكون جبلا، والجمع قفاف.

الشــول: النوق التي جفت وقلت ألبانها، الواحدة شــائلة بالتاء لا غير. وأما الشــول فجمع شائل من: شال البعير بذنبه إذا رفعه يشول شــولا، ويقال: ناقة شائل وجمل شائل. والشول الارتفاع ويعدى بالباء، والإشالة الرفع.

الارتعـاء: الرعي، إذا اقتصر على مفعول واحد عن الرعي.

الحدائــق: جمــع حديقــة وهي كل روضــة ارتفع أطرافهــا وانخفض وســطها، والحديقة البستان أيضا، سميت لإحداق الحائط بها، والإحداق: الإحاطة.

المولـي: الذي أصابه الولي وهو المطر الثاني من أمطار الســنة، ســمي به لأنه يلي الأول، والأول: الوسمي، سمي به لأنه يسم الأرض بالنبات، يقال: ولي المكان يولى فهو مولى إذا أمطر الولي.

سر الوادي: وسرارته: خيره وأفضله كلأ، والجمع الأسرة والسرارة.

الأغيـد: الناعم الخلق، وتأنيثه غيداء، والجمع الغِيد، ومصدره الغَيد [30].

فنحن نلاحظ في هذا البســط من شرح المفردات أنه أعطى كل كلمة حقها من الشــرح بما يخــدم دورها وهي في أغلبها ليســت محل خلاف فــي المعنى العام ينعكس على فهم البيــت، لكنها تحوي في داخلها صعوبة

خاصة آتية مـــن خصوصيتها في البيئة، فحاول أن يقدم إزاء كل لفظة ما يكشف معناها، لذلك شرح بعضها بإيجاز كما نلاحظ من شرحه للكلمات: «تريع - القف - الارتعاء - الأســـرة - الأغيد»، وهذا المســـتوى قد ترافقه أحيانـــا بعض الإضافات وفق طبيعة كل لفظة، فنجده يحدد كلمة «التريع» في معناها العام بينما يقدم في شرحه لكلمة «القف» نوعين من المعلومات أولهما خاص بالمعنى الدقيق المحدد، والآخر يشير إلى جمعه كإفادة عابرة، ومثل هذا بيانه لكلمة «الارتعاء» التي حدد معناها حين تقتصر على مفعول واحد وقس على هذا بقية الكلمات.

أمـــا المســـتوى الآخر الذي حـــاول فيه الزوزني الخـــروج عن اقتصاده المألوف في شـــرحه للمفردات فهو تلك الوقفة المبسوطة نسبيا التي حاول فيها إبراز مقدرته اللغوية، وليعطي هذه الألفاظ مدى متســـعا لإحساســـه أن فهـــم البيت محتاج إليه، وهذا ما لمســـناه في شـــرحه للكلمات الثلاث «الشـــول - الحدائق - المولى»، ولكل كلمـــة من هذه الكلمات صفة محددة أراد إبرازها، فأولاها صفة محددة لها مسماها الخاص ولكنها قد تختلط بقرينتهـــا الدالة على الارتفاع، فمع أن المادة واحدة فإن تحديد مســـماها وضبطهـــا يدفعان إلى فهمها في ضوء ما تؤديه من معنى في البيت، لذلك حـــرص على إيراد الكلمتين مع التأكيـــد على الكلمة المرادة في المعنى. أما كلمـــة «الحدائق» فليس فيها ما يحتاج إلى بيان ســـوى فهم أصلها اللغوي البعيد مع مكتسباته في المدينة كما لاحظها الزوزني.

ويلحق بهذا اســـتطراده الآخر لشـــرحه كلمة «الولـــي» وهو ما حرص الشراح على إبرازه وتحديد مصدره.

وهذا الاستطراد والإســـهاب في شرح الألفاظ ظل دائما يمثل المدخل الأول، فتعامله مع الألفاظ تعامل من يريد الوصول إلى فهم البيت والإحاطة بما يريد أن يقوله الشاعر، لذلك كان يحرص على هذا المدخل حرصا بينا مع المحافظة في أغلب الأحيان على الاختصار والتركيز.

ضمن هذا الخط، خط إيضاح الألفاظ وتداخل شـــرحه لها بالمعنى، ما نلاحظـــه مثلا في موقفه ليـــس أمام اللفظة المفردة، لكـــن تحليله للتركيب اللغـــوي الذي يؤدي معنى معينا ومحددا داخل البيت، فهو هنا ليس شـــرحا

للكلمة مفردة في ضوء الفهم اللغوي العام، ولكنه ذلك التداخل بين العام والشائع، مضافا إليه بعده الخاص داخل البيت، وليكن مثالنا هذا البيت لامرؤ القيس:

فقَلتُ له لمَّا تمطى بصُلْبِه   وأردفَ أعجازًا وناءَ بكَلكَلِ

فقد وقف أمام أهم ثلاثة مقاطع مثلت أساس الفهم اللغوي للبيت، لذلك فصلها ووضعها في إطارها السليم الذي يستطيع من خلاله أن يستوي لديه فهم النص: «يقول: فقلت لليل لما مد صلبه: يعني لما أفرد طوله، وأردف أعجازا، يعني ازدادت مآخيره امتدادا وتطاولا، «وناء بكلكل» يعني أبعد صدره، أي بعد العهد بأوله» (31).

في هذا التفسير يعطينا معنى استواء اللفظ في صيغة معينة، فالزوزني حريص كما سنلاحظ فيما بعد على أن يجسد المعنى الحرفي أولا لينفذ بعد ذلك إلى الشرح الدلالي، لكن مستويات الشرح عنده قد تتخذ ما هو أعمق من هذا في البحث عن دور اللفظ داخل البيت من الوجهة الفنية البحتة حين يؤدي اللفظ دورا متميزا وأساسيا، بحيث يستوي المعنى الكلي ضمن المدار الذي يدور فيه هذا اللفظ.

وهذا النوع يكثر عنده لأنه في تعامله مع الألفاظ يسعى دائبا إلى اعتصار فنيتها وحدها الشعري المتميز المكتسب من خلال التركيب العام للبيت، وخاصة إذا كان هذا اللفظ يحتمل عدة احتمالات تتحدد وفق طبيعة السياق العام، وهذا النوع كثير لأنه مرتبط بالفهم اللغوي العام، لذلك يحرص الزوزني على اللفظ ومتابعته وفق كل تفسير ويتابع الأقوال المختلفة حوله ويضع الخطوط الرئيسية لاستواء المعنى وفهم البيت فهما معقولا تبعا لاتجاهات هذه الآراء، وهذا ما نلاحظه في هذا البيت مثلا:

مُشَعْشَعةً كأنَّ الحصَّ فيها   إذا ما الماء خالطَها سَخِينا

في شرح هذا البيت دارت حوله مجموعة من الآراء متابعة للفظ «سخينا» وتتحصر في محورين، أولهما خاص بالرواية والآخر اختلاف حول نوعية اللفظ.

الرواية تتنازع بين روايتين، أولاهما المشهورة وهي «سخينا» بالسين والخاء، والأخرى «شحينا» بالشين والحاء، وهو يقدم المعنى وفق هذه الرواية قائلا: «ويروى شحينا بالشين المعجمة، أي إذا خالطه الماء مملوءة به.. يريد أنها حال امتزاجها بالماء وكون الماء كثيرا تشبه هذا النور» [32].

أما الرواية الأولى فهي المعروفة والمثبتة في صدر الشرح، وهي تدور في إطارين هما كونها فعلا أو صفة فيقول: «اسقينيها ممزوجة بالماء كأنها، من شدة حمرتها بعد امتزاجها بالماء، ألقي فيها نور هذا النبت الأحمر، وإذا خالطها الماء وشربناها وسكرنا جدنا بعقائل أموالنا وسمحنا بذخائر أعلاقنا، هذا إذا جعلنا «سخين» فعلا، وإذا جعلناها صفة كان المعنى: كأنها حال امتزاجها بالماء وكون الماء حارا، نور هذا النبت» [33].

فهو في هذا الفهم اللغوي شكل أساس المعنى المحوري الذي سيتحدث عنه، وكما لاحظنا فقد أحسن التعبير عنه إحسانا طيبا ولصيقا بالمعنى وباحتمال اللغة المباشرة مع طراوة في العرض وحرص على تقديم اتجاهات القول. وهو لم يقف عند حدود فهم كل رواية على حدة فقط ولم يهتم بشرح المفردات، بل تابع العلماء وأخذ عنهم اتجاه الكلمة ومن ثم الجملة، وهذا لا يمثل خروجا عن حدود الشرح الفني ولكنه أساس من أسسه.

خطوة أخرى:

ولعل هذه المرحلة تسلمنا بدورها إلى خطوة أخرى أكثر تطورا ودخولا في الفهم الفني للغة حين يبرز إحساس الزوزني الدقيق بصيغة ما تقدمها لفظة أو تركيب فيتابعهما جامعا الاحتمالات الممكنة للصفة أو الصورة الفنية التي أراد الشاعر إشاعتها في البيت، ومثل هذا بيت طرفة:

نداماي بيض كالنجومِ وَقَيْنَةٌ ... تَروحُ علَيْنا بينَ بُرْدٍ ومُجسَدِ

ففي مجمل شرحه لهذا البيت أدى معناه بدقة ووقف أمام كلمة محورية في الرسم الفني الذي رسمه أو أراده لأصحابه حين وصفهم بأنهم بيض، فنجد الشارح يتابع هذه الصفة بهذه الصورة الوافية والواعية لهدف الشاعر ولإمكانات اللفظ داخل البيت يقول:

1 - وصفهم بالبياض تلويحا إلى أنهم أحرار ولدوا حرائر ولم تعرف الإماء فيهم فتورثهم ألوانهم.

2 - أو وصفهم بالبياض لإشراق ألوانهم وتلألؤ غررهم في الأندية والمقامات ولم يلحقهم عار يعيرون به فتتغير ألوانهم لذلك.

3 - أو وصفهم بالبياض لنقائهم من العيوب، لأن البياض يكون نقيا من الدرن والوسخ.

4 - أو لاشتهارهم، لأن الفرس الأغر مشهور فيما بين الخيل (34).

وهذه الاتجاهات الأربعة كلها تبدأ من البياض بمعناه المادي لتصب في الدلالة المعنوية التي قصدها الشاعر، فالبياض هنا مقصود لما يوحيه في النفس من هذه المعاني التي جمع شملها الزوزني ووضعها أمام هذه الصفة المتميزة، فأي جهة من الجهات إنما هي تجسيد لهدف البيت ومحققة للصفة المرادة، لذلك نجده يختتم قوله بكلمة عامة جامعة قائلا: والمدح بالبياض في كلام العرب لا يخرج عن هذه الوجوه ليجعل بعد ذلك المعنى كله بإيجاز واختصار قائلا: ندامى أحرار كرام تتلألأ ألوانهم وتشرق وجوههم..».

إن هذا التعامل الخاص مع الألفاظ عند الزوزني يوضح لنا النظرة الفنية التي ينظر من خلالها مستخرجا اتجاه الصور الفنية، مجددا بدقة دور الكلمة للمتميز داخل البيت فيساعد القارئ على النفاذ إلى معناه بيسر واتساع في النظرة الفنية. وشرح المفردات عنده ليس شرحا لغويا منفصلا عن معناه الدقيق والمباشر داخل البيت، ولكنه جس للخيط الدقيق الواصل بين معناه العام ودوره الخاص، مع ملاحظة تلازم هذين وتداخلهما، فمعنى اللفظ الأصلي هو أساس الفهم ولكن إذا غلبت على بعض الشراح نزعة المتابعة والاستطراد فإن الزوزني حريص على الاختصار والتركيز ومس الجانب الذي يراه مهما لتوضيح مقصده داخل البيت فقط واتجاهه إلى الاستطراد لا يخرج عما عرضنا.

الحس الفني في شرح المعنى

يتبع بيان الألفاظ مدخل أولي للمعنى العام، وعندما نقول معنى عاما لا نعني تلك الصورة النثرية البسيطة التي تمثلت في صفة غالبة عند كل الشراح، ولكننا نقصد تلك اللمسات ذات الجانب الفني التي

تعبر تعبيرا جيدا عما يريد الشاعر قوله وإيصاله إلى الناس حين ينفذ الشارح في أحيان كثيرة إلى جوانب عميقة ضمن إطار الفهم العام الذي ييسره عصره، فنحن نجد في عبارته، مهما كانت مركزة، من المعلومات ما يجعلنا نصل إلى فهم البيت وصولا فنيا بحتا لا تنازعه أي أمور أخرى.

وفي تعبيره عن معنى البيت لا يقف موقفا سلبيا إزاء إيحاء المعنى فهو يحرص على رسم إطار خاص يبرز فيه معنى كلام الشاعر إبراز رجل فاهم لدقائقه. ولننظر إلى هذين البيتين لنرى كيفية تعبيره عنهما:

فَقضَوا مَنايا بَينهم ثمَّ أصدَروا إلـى كـلإٍ مسـتوبـلٍ مُـتَـوَخَـم

«يقول فأحكموا وتمموا منايا بينهم أي قتل كل واحد من الحيين صنفا من الآخر، فكأنهم تمموا منايا قتلاهم، ثم أصدروا إبلهم إلى كلأ وبيل وخيم، أي ثم أقلعوا عن القتل والقراع واشتغلوا بالاستعداد له ثانيا كما تصدر الإبل فترعى إلى أن تورد ثانيا، وجعل اعتزامهم على الحرب ثانية والاستعداد لها بمنزلة كلأ وبيل وخيم، وجعل استعدادهم للحرب أولا وخوضهم غمراتها وإقلاعهم عنها زمنا وخوضهم إياها ثانية بمنزلة رعي الإبل أولا وإيرادها وإصدارها ورعيها ثانيا، شبه تلك الحالة بهذه الحالة. ثم أضرب عن هذا الكلام وعاد إلى مدح الذين يعقلون القتلى ويدونها» (35).

في هذا البيت نلاحظ أنه قد التزم بمعنى البيت المباشر خصوصا الشطرة الأولى التي بسطها بسطا يحدد مدلولها، لينتقل إلى صورة الإبل التي أصدرت إلى كلأ وبيل وخيم. والتزامه بمعنى البيت الحرفي في أولى مراحل شرحه سنة سار عليها، فهو يقدم مدلول الألفاظ الحرفي ليتبعها مباشرة بالمدلول الأعمق معيدا تركيب المعنى على ضوء هذا الفهم الجديد، وهذا ما نلاحظه في قوله: «أي أقلعوا عن القتال.. إلخ». ففي هذا البيان، وإن لم يبتعد عن منطوق البيت ومعناه المباشر جسد كلماته المركزة محددا معناها وموضحا اعتمادا على فهمه للرعي والإصدار في صورتهما الحقيقية والرابط بينهما وبين ما أراد الشاعر أن ينقله من هذا التشبيه موضحا بأنه «شبه تلك الحالة بهذه الحالة».

وبيت زهير هذا يحوي فكرة ورأيا محددا جسدته صورة معينة، أراد الشاعر من خلالها أن يوصل فكرة الاستبشاع لهذا الأمر، وهذه من لوازم طريقة زهير التي اصطبغ بها شعره حيث الفكرة المستترة، فهو وإن كان يقصد الجمال الفني فإنه يحرص على الوصول إلى الفكرة النهائية المشبعة برأي معين. لذلك كان الزوزني حريصا على الالتصاق بكلمات زهير مع التعبير عنها بما يتلاءم مع هذا الخط الخاص للشاعر.

أما البيت الآخر فهو بيت لبيد:

مشمولةٍ غُلِثَتْ بنابِت عَرفجٍ   كدُخانِ نارٍ ساطعٍ أَسْنَامُها

يقول: هذه النار قد أصابتها الشمال وقد خلطت بالحطب اليابس والرطب الغض كدخان قد ارتفع أعاليها، وسنام الشيء أعلاه، شبه الغبار الساطع من قوائم العير والأتان بنار أوقدت بحطب يابس تسرع فيه النار وحطب غض، وجعلها كذلك ليكون دخانها أكثف فيشبه الغبار الكثيف، ثم جعل هذا الدخان الذي شبه الغبار به كدخان نار قد سطع أعاليها في الاضطرام والالتهاب ليكون دخانه أكثر، وجر «مشمولة» لأنها صفة لمشعلة. وقوله: كدخان نار ساطع أسنامها، صفة أيضا، إلا أنه كرر قوله «كدخان» لتفخيم وتعظيم القصة من مثل:

أرى الموت لا ينجو من الموت   هاربه وهو أكثر من أن يحصى[36]

فهذا البيت عبارة عن صورة معبرة سبقتها بعض أطرافها في الأبيات السابقة حيث صور مرور الفصول على هذا العير وهذه الأتان وتعرضهما لريح الصيف الحارة ثم يجسد اندفاعهما إلى الماء في البيت السابق لهذا البيت حيث قال:

فتنازعا سَبطاً يَطيرُ ظِلالُهُ   كدُخان مُشْعَلةٍ يُشَبّ ضِرامُها

وقد عبر الزوزني عن معنى هذا البيت الأخير قائلا:

فتجاذبت العير والأتان في عدوهما نحو الماء غبارا ممتدا طويلا كدخان نار موقدة تشعل النار في دقائق حطبها، وتلخيص المعنى: أنه جعل الغبار الساطع بينهما بعدوهما كثوب يتجاذبانه، ثم شبهه في كثافته وظلمته بدخان نار موقدة [37].

من هذا الشرح ينفذ إلى البيت المقصود الذي قدمنا شرحه والذي هو صورة تـؤدي معنى مختلفا في اتجاه التعبير عن بيت زهير صاحب الرأي والحكمــة، لذلك يحاول تجســيدها ويعبر عنها تعبيــرا يصل إلى القارئ وصــول متذوق وإلمام متمكن وحاذق النظر. لذلك نلاحظ أنه بعد أن يفرغ من شــرح الألفاظ وبيــان معناها بإيجاز وينفذ إلى هــذه الصورة محاولا الوصول إلى أدق جزئياتها ما أمكنه، يدير اتجاه الشــرح ضمن مســتويات عدة، فيبدأ أولا بشــرح معنى البيت قائلا: «هذه النار... وســنام كل شيء أعلاه».

فهذا المستوى من شرح المعنى إنما هو محاولة للخروج من إسار ألفاظ لبيــد، فنحن نعــرف أن ألفاظه تمتاز بوعورة آتية مــن خصوصية التعبير عنده، لذلك حاول الشــارح أن يعيد كلام لبيد بأســلوب مبسط، ولنقل إنه صاغــه بلغة تتلاءم مع مفردات القارئين في عصره، فحين نتفحص كيفية تعبيره نجده قد عبر عن كل لفظ بما يلائمه على هذه الصورة:

«مشــمولة = هــذه النار قد أصابتها الشــمال، غلثــت بنابت عرفج = خلطت بالحطب اليابس والرطب، كدخان نار ساطع أسنامها = كدخان نار قد ارتفع أعاليها، وسنام كل شيء أعلاه».

فهذا تعبير عن الكلمات بلغة مناســبة ومؤديــة للمعنى ليتجاوزها إلى ما هو أقرب إلى الفنية فيقف وقفة من يملك نظرا جيدا في فهم الشــعر، ملتفتــا إلــى أدق ما في البيت حين قال: «شــبه الغبار الســاطع... الغبار الكثيــف»، فهو هنا قد حدد أول مراحل التشــبيه في المعنى مع وضع اليد على العلة المســتترة التي قصدها الشاعر ومنها ينطلق إلى تكملة الصورة المركبة والمتجانسة في البيت، ثم جعل هذا الدخان... ليكون دخانه أكثر.

فقد أحاط شــرحه هذا بالصورة وبــيَّن دقائقها وتابعها متابعة واعية، ولعل أبرز مراحل وعيه هذه اللفتة التي ختم بها قوله والتي كشفت انتباهه لما في الصورة من تكرار تمثل في أن الشــاعر جعل الغبار كالنار المشــتعلة التي هبت عليها ريح الشــمال وخلطت بنابت عرفج، وشــبه النار المشتعلة بدخان نار ســاطع أســنامها، وهذه أيضا صفة من جنس الصفة السابقة، لذلك قال: «وجر مشمولة لأنها صفة.. وهو أكثر من أن يحصى».

فهذه السطور استطاعت أن تجسد الصورة وكشفت عن شارح مالك لناصية المتابعة الدقيقة للصورة الفنية التي جسد فيها لبيد انطلاق الأتان والعير واعتكار الغبار تحتها وسطوع ذراته، مما يمكننا من أن نقول إن الزوزني وإن انطلق من قاعدة لغوية مشتركة مع الشراح فإن اهتمامه بما في البيت من طبيعة خاصة جعله يوظف فهمه اللغوي باقتدار للوصول بنا إلى مشارف طبيعة فهم الشعر.

ويبدي الزوزني اهتماما واضحا بالآراء المختلفة والاجتهادات المتعلقة بالقصائد التي يشرحها فيعرضها معتصرا أهم ما فيها من دون أن يحرص على ذكر الأسماء، فيركز هذه الآراء في سطور وكلمات قليلة ثم يختار ويرجح ويضيف ما يراه متلائما مع فهمه للبيت، ففي شرحه لبيت امرئ القيس:

أغَرَّكِ مني أن حبَّك قَاتِلي وأنكِ مهما تأمري القلبَ يَفْعَلِ

نجده يقدم لنا مستويات واتجاهات عدة، فمع استعانته المعقولة بما ورد في مصادره نجده يبدأ بشرح المعنى شرحا حرفيا لا محل فيه للاختلاف مع بيان الاستفهام البلاغي والاستشهاد، يقول: «يقول قد غرك مني كون حبك قاتلي وكون قلبي منقادا لك بحيث مهما أمرته بشيء فعله..» (38).

فقد حدد الاتجاه العام للمعنى بأقل قدر من الكلمات ليعود إليه في صورة أكثر تفصيلا وابتعادا عن الحرفية المباشرة فيقول: «وقيل بل معناه: قد غرك مني أنك علمت أن حبك مذلي. القتل: التذليل، وأنك تملكين فؤادك فمهما أمرت قلبك بشيء أسرع إلى مرادك فتحسبين أني أملك عنان قلبي كما ملكت عنان قلبك حتى يسهل علي فراقك كما سهل عليك فراقي».

فهذه النظرة بعدت عن الحرفية في المعنى إلى الإمكانات القائمة لتوجيه الفهم، فقد اتجه شرحه لكلمة «قاتلي» لا على حقيقة معناها بل على دلالته عند العاشقين وهو التذليل، فعلى ضوء هذا الفهم لهذه اللفظة من جهة وللإمكان القائم في البيت نفسه أدار المعنى على ركيزتين هما:

1 - حبك مذل لي.
2 - أنت تملكين فؤادك.

وهــذه المقارنة بين وضعين من أوضاع القلب أسـلمته إلى تلمس نقطة دقيقة هي الفرق بين قلبين، قلبه المأمور وتوهمها أنه يملك قلبه قياسا على أنهـا مالكة لقلبها، وهذا يوصل إلى نتيجة أخرى هي توهمها بأنه يسـهل عليه فراقها كما سهل عندها فراقه.

وهناك رأي آخر لصيق بالمعنـى الظاهر بينه قائلا: «ومن الناس من حمله على مقتضى الظاهر وقال: معنى البيت: أتوهمت وحسبت أن حبـك يقتلني وأنك مهما أمرت قلبي بشـيء فعله؟ قال: يريد أن الأمـر ليس على ما خيل إليـك، فإني مالك زمـام قلبي»، ولا يقف الزوزني هنـا موقف من يعرض الرأي فقط ولكنه يدلي برأيه قائلا: «والوجـه الأمثل هو الوجـه الأول، وهذا القول أرذل الأقوال لأن مثل هذا الكلام لا يستحسن في النسيب بالحبيب»، فهو أولا يرجح الرأي الأول لأنه المنسجم مع نوعية العلاقة بين محب ومحبوبته، لذلك جاء تعليقه العام على تنافي هذا القول مع أسـلوب النسيب عند القدماء، حيث المحب يكون خاضعا لحبيبته مذلا نفسـه لها وهذا ما يوحي به الشرح الأول.

وتعليقـه هذا يرد على ما ذكره النقاد العرب وعابوه على امرئ القيس حين قالوا: «إذا كان هذا لا يغر فما الذي يغر»، ففي تفسـيره الأول يزيل عـن بيت امرئ القيس هذا الفهم. لذلـك رجحه لأنه رأى فيه تعبيرا أكثر نفاذا في الغزل.

لكن هذا الفهم قد يصطـدم مع معنى البيت التالي الذي يدعوها فيه إلى أن تسل ثيابه من ثيابها إذا ساءتها منه خليقة، يقول:

وان تكُ قد ساءتكِ منيَّ خَليقةٌ فسلِّي ثيابي مِنْ ثيابِكِ تَنْسُل

لكن الشـارح الواعي المركز على اتجاهات المعنـى ودلالتها قادر على أن يجعل الرأي الذي سـاقه مطردا ومنسجما مع سياق الأبيات المتتاليـة، لذلك قـدم معنى هذا البيـت الأخير قائـلا: «وقال: إن ساءك شـيء من أخلاقي فاستخرجي ثيابي من ثيابك أي ففارقيني

وصارميني كما تحبين، فإني لا أوثر إلا ما آثرت، ولا أختار إلا ما اخترت لانقيادي لك وميلي إليك، فإذا آثرت فراقي آثرته، وإن كان سبب هلاكي وجالب موتي» [39].

شرح هذا البيت يؤكد اطراد التفسير الذي قدمه على الآخر وإن كان هذا الاتجاه في التفسير يبتعد قليلا عن المعنى اللصيق للبيت ولكنه يقترب من المفهوم الشائع الذي يظهر العاشق مستسلما لحبيبه خاضعا له مستجيبا لرغباته.

وقد قدم لنا مستويين من الفهم متقاربين في مؤداهما العام ولكنهما يختلفان في بعض التفاصيل الدقيقة، وهذا ما نلاحظه مثلا في بيت عنترة:

هَلْ غَادَرَ الشُّعراءُ مِنْ مُتَرَدَّمِ ... أمْ هَلْ عَرفْتَ الدارَ بَعْدَ تَوَهُّمِ [40]

ففي شرحه لهذا البيت نظر إلى الاستفهام الذي صدر به وبالتالي تصدر القصيدة كلها، ومس جزءا أصيلا من تركيب القصيدة العربية الجاهلية، فالأثر الذي تركه هذا الاستفهام ينعكس على فهم البيت، لذلك يقدم الشرح المتلائم مع مستويات المعاني المختلفة، يقول: «هل تركت الشعراء موضعا مسترقعا إلا وقد رقعوه وأصلحوه؟ وهذا استفهام يتضمن معنى الإنكار، أي لم يترك الشعراء شيئا يصاغ فيه شعر إلا وقد صاغوه فيه»، فهذا هو اتجاه المعنى العام فقد وجهه النظر إلى طبيعة هذا الاستفهام البلاغي.

وينفذ بعد ذلك إلى التعبير عن المعنى الذي يقدمه تبعا للتفسير اللغوي لكلمة «متردم» الذي قدمه في صدر كلامه وهو الواهي، والتردم أيضا مثل الترنم وهو ترجيع الصوت مع تحزن، فهذان التفسيران اللغويان مقبولان ومنسجمان مع طبيعة البيت، لذلك قال مراعيا هذين الوجهين: «وتحرير المعنى: لم يترك الأول للآخر شيئا، أي سبقني من الشعراء قوم لم يتركوا لي مسترقعا أرقعه ومستصلحا أصلحه. وإن حملته على الوجه الثاني كان المعنى: إنهم لم يتركوا شيئا إلا ورجعوا نغماتهم بإنشاء الشعر وإنشاده في وصفه ورصفه...».

إن هذين المثالين قدما لنا الكيفية التي كان الزوزني يشـرح بها أبيات القصيدة مستحضرا أهم ما قيل ومقدما الاحتمالات الممكنة معتمدا علـى الفـهم المنفتح لدور الكلمـات والتراكيب في الموقف العام للقصيدة.

وهـذا لا يعني أن الزوزني حريص على حشـد كل الآراء والاجتهادات المختلفة، فمن سـمات شـرحه المتميزة قدرته على التركيز في أداء المعنى سـواء في إطالته الاضطرارية التي تدفعـه إليها حاجة البيت أو محاولته الجيدة في التعبير عن بعض الأبيات بتركيز واضح، مع إيصال جانب مهم أراد إبرازه والإشارة إليه، فيقدمه في أقل الكلمات وأكثرها نفاذا إلى المراد منه، فيقول مثلا موضحا بيت لبيد:

أسْهَلتُ وانتصَبَت كجِذع منيفةٍ   جَـرْداءَ يحصَرُ دُونَها جُرّامُها

وانتصبـت الفرس أي رفعت عنقها، كجذع نخلة طويلة عالية تضيق صدور الذين يريدون قطع حملها لعجزهم وضعفهم عن ارتقائها، شبه عنقهـا في الطـول بمثل هذه النخلة، وقوله: كجـذع منيفة، أي كجذع نخلة منيفة [41].

ففي هذا الشـرح الوجيز الذي تقيد فيه بمفهوم الألفاظ المباشر عبر عن معنى البيت تعبيرا بسـيطا بأسـلوب فني مقبول وقـد ربطه بالبيت السابق له حتى تتم حلقات الفهم مع المحافظة على التركيز.

ويمكن أن نضع بجانب هذا البيت بيتا آخر للبيد أيضا سـلك الزوزني السـلوك نفسه في شـرحه مع المحافظة على التركيز، فيقول تعليقا على هذا البيت:

أوَ ملمعٌ وَسَقَتْ لأَحقَبَ لاحَهُ   طَرْدُ الفُحولِ وضَربُهَا وكِدامُها

يقـول: إنها صهباء أو أتان أشـرفت أطباؤها باللـبن وقد حملت تولبا لفحـل أحقب قد غير وهزل وذلـك الفحل طرده الفحـول وضربه إياها وعضه أو طرد الفحول وضربها وعضها إياه.

وتلخيص المعنى: أنها تشـبه في شدة سـيرها هذه السحابة أو هذه الأتان التي حملت تولبا لمثل هذا الفحل الشديد الغيرة عليها فهو يسوقها سوقا عنيفا [42].

فقد جمع هنا العناصر المكونة للشـــرح مع مراعـــاة اختلاف الألفاظ، وحافظ كذلك على ارتباط البيت بما سبقه، خصوصا أن الشاعر قد انتقل من وصف ناقته بالصهباء إلى وصفها بالأتان ذات الفحل الشـــديد الغيرة. فتركيزه وإيجازه لم يســـقط شيئا من أساسيات فهم البيت بل إنه قربه في صياغة محددة ودقيقة.

ومثـــل هذا النوع من الشـــرح المركز نماذج كثيرة غنية بما تشـــيعه من إشـــباع معقول لاتجاه البيـــت ومعناه، بل إنه يلتمـــس أدق الأجزاء ويحدد إطار الصورة المرسومة في البيت مع ما قد يكون فيها من دقة وغرابة كما نلاحظ في شرحه لبيت طرفة الذي يصف فيه آثار النسع على الناقة:

كأنَّ عُلوبَ النسعِ في دَاياتِها مَـوارِدَ من خَلْقاءَ في ظَهرِ قَرْدَدِ

يقـــول: إن آثار النســـع في ظهر هذه الناقة وجنبيهـــا نقر فيها ماء من صخرة ملساء في أرض غليظة متعادية فيها وهاد ونجاد. شبه آثار النسع أو الأنساع بالنقر التي فيها الماء في بياضها، وجعل جنبها صلبا كالصخرة الملساء، وجعل خلقها في الشدة والصلابة كالأرض الغليظة (43).

ففي هذا الشـــرح المركز تعبير عن المعنى في صورته المباشرة من دون توجيه خارجي بعيد، ثم يعقب هذا كله بالدخول في مجال التعبير البلاغي إذ يجس التشبيه مبينا من خلاله الزاوية الخاصة التي قصدها الشاعر.

ونلاحظ كذلك في هذه الأمثلة كلها ســـهولة التعبير وبســـاطته ونفاذه إلى المراد في يســـر مع المحافظة على الترتيب في حلقات المعنى المترابطة إذ تســـلمنا كل جزئية إلى ما يليها وهكذا، فلا يجد القارئ أي مشـــقة في المتابعة والفهم.

ونلمس كذلك وعيه بالجوانب النفســـية فيشـــير إليها إشـــارة المدرك لهـــا المحيط بجوانبها، وهذه ثلاثـــة أمثلة توضح هذا الإدراك: المثال الأول وشرحه لبيت امرئ القيس:

ألا أيُها اللَّيلُ الطَّويل ألاَ انْجَلِ بصبحٍ وما الإصباحُ منكَ بأمثَلِ

يقول: لما ضجر بتطاول ليله خاطبه وســـأله الانكشاف، وخطابه ما لا يعقل يدل على فرط الوله وشـــدة التحير، إنما يستحسن هذا الضرب في النسيب والمراثي وما يوجب حزنا وكآبة ووجدا وصبابة (44).

المثال الثاني شرحه لبيت زهير:

تَبصَّرخليلِيهَل تَرى من ظعائنٍ تَحملنَ بالعَلياءِ منْ فوقِ جُرْثُمِ

«يقــول: فقلت لخليلي: انظر يا خليلــي هل ترى في الأرض العالية من فوق هذا الماء نســاء في هوادج على إبل؟ يريد أن الوجد برح به والصبابة ألحّت عليه حتى ظن المحال لفرط ولهه، لأن كونهن بحيث يراهن خليله بعد مضي عشرين سنة محال» (45).

والمثال الثالث بيت لبيد:

فوقفتُ أسألُها وكيف سؤالُنا صُمّا خوالدَ ما يبين كلامُها

«فوقفت أســأل الطلول عن قطانها وســكانها، ثم قال: وكيف ســؤالنا حجــارة صلابا بواقي لا يظهر كلامها، أي كيف يجدي هذا الســؤال على صاحبه وكيف ينتفع به السائل؟ لوح إلى أن الداعي إلى هذا السؤال فرط الكلف والشغف وغاية الوله، وهذا مستحب في النسيب والمرثية لأن الهوى والمصيبة يدلهان صاحبهما» (46).

فهذه اللمســات، وإن حكمتهــا النظرة المنطقية للمعنــى، فإنها حوت نظرات نفسية دقيقة جديرة بالاعتبار.

وقــد تبع هذا إلغاء كل ما لا يتعلق بالبيت تعلقا مباشــرا، ويتضح هذا من إلغائه الشــواهد الكثيرة والأسماء والإشــارات العامة إلا القليل المعبر المفيد مكتفيا بالمثال الواحد أو المقولة الواحدة. فهو في استشهاده بالقرآن الكريم والحديث والشــعر لا تختلف دوافعه عن دوافع غيره من الشــراح، ولذلك اتفق معهم في كثير من الشــواهد وإن تفــرد بعدد منها، لكن هذا الاتفاق أو الاختلاف لا يغير حقيقة واضحة في شــرحه وهي حرصه على أن يكون دور الشاهد واضحا، مكتفيا بالقليل الذي يعبر عن وجهة نظره.

وفي اســتخدامه الشــواهد المختلفة يدور في المحاور المعروفة نفسها التي تتناول الفهم اللغوي من شرح مفردات أو تراكيب لغوية، وهذه الأمثلة التي تقدم لنا كيفية اســتفادته من الشواهد وهي شواهد تفرد شرحه بها،

أ - شــاهد على شــرح معنى لفظ: مثلا كلمة القاتل بمعنى المذل «والقتل التذليل، ومنه قولهم: قتلت الشــراب إذا قللت غرب ســورته بالمزاج» ومنه قول الأخطل:

فقلت اقتلوها عنكم بمزاجها وحَبَّ بها مقتولةً حين تقتلُ

وقال حسان:

إنَّ التي ناولَتني فرددتُها قُتِلتْ- قُتِلْتَ- فهاتها لم تُقتلِ(47)

ب - شاهد على الحذف مع دلالة الكلام عليه:

يقول: وقوله: «بأمراس كتان» يعني ربطت، فحذف الفعل لدلالة الكلام على حذفه، ومنه قول الشاعر:

مسنا من الآباء شيئاً فكلنا إلى حسَبٍ في قومه غير واضع

يعني: فكلنا يعتزى أو ينتمي أو ينتسب إلى حسب، فحذف الفعل لدلالة باقي الكلام عليه (48).

جـ - شاهد على مجيء هل بمعنى قد:

«هل أقسمتم أي قد أقسمتم»، ومنه قوله تعالى: «هل أتى على الإنسان» (49). أي قد أتى، وأنشد سيبويه:

سائل فوارس يربوع بشدتنا أهَلْ رأونا بسفح القُفّ ذى الأكَم

أي قد رأونا، لأن حرف الاستفهام لا يلحق حرف الاستفهام (50).

ومثل هذا مجيء أم بمعنى بل:

في معرض شرحه لبيت عنترة:

هَلْ غادَرَ الشُّعراء مِنْ مُتردَّم أمْ هَلْ عَرفْتَ الدَّارَ بَعْدَ توهم

وأم هاهنا معناه: بل أعرفت، وقد تكون «أم» بمعنى «بل» مع همزة الاستفهام كما قال الأخطل:

كَذَبتْكَ عينُك أم رأيت بواسط غلسَ الظلام من الرَّبابِ خيالا

أي بل رأيت، ويجوز أن تكون «هل» هاهنا بمعنى قد كقوله عز وجل: «هل أتى على الإنسان» (51).

د - وقد يقارن معنى البيت بغيره من الأبيات لشاعر من عصر متأخر على نحو ما نرى في شرحه لبيت زهير:

وإنَّ سفاهَ الشَّيخ لاحِلْمَ بعدَهُ وإنَّ الفتَى بعد السَّفاهة يحلُمِ

إذ يقول: ومثله قول صالح بن عبدالقدوس:

والشيخُ لا يتركُ اخلاقَه حتى يواري في ثرى رمسه[52]

هـ - استشهاد على ضرورة: ومثاله بيت زهير حين سكن كلمة العوالي في قوله:

وَمَن يعْصِ أطرافَ الزِّجاج فإنَّه يُطيعُ العوالي رُكِّبتْ كلَّ لهْذمِ

يقول: يطيع العوالي بفتح الياء، لكنه سكن الياء لإقامة الوزن وحمل النصب على الرفع والجر لأن هذه الياء مسكنة فيهما، ومثله قول الراجز:

كأنَّ (ايديهنّ) بالقاع القَرِق أيدي جوارٍ يتعاطين الوَرِق[53]

وهذه الملاحظة واردة عند ابن الأنباري كما بينا من قبل ولكن الزوزني أضاف من عنده هذا الشاهد.

وهناك نوع آخر من الشواهد أخذها من الشراح السابقين، مثلا جاء في سياق شرحه لقول عنترة:

يَنباعُ مِنْ ذِفرَى غضوبٍ جَسْرةٍ زيَّافةٍ مثلِ الفَنيقِ المكدَّمِ

أراد «ينبع» فأشبع الفتحة لإقامة الوزن فتولدت من إشباعها ألف، ومثله قول إبراهيم بن هرمة: «من حوثما سلكوا أدنو فانظور» [54].

وفي هذه المحاور يدور استشهاد بالقرآن الكريم، فهو يشير مثلا إلى خروج لفظ الحرث عن معناه اللغوي وهو إصلاح الأرض وإلقاء البذور فيها واستعارته للسعي والكسب مثلما جاء في بيت امرئ القيس:

كِلانَا إذا ما نالَ شيئاً أفاتهُ ومَنْ يحترِث حرثِي وحرْثَكَ يهْزِلِ

ويستعين على هذا بقوله تعالى: «من كان يريد حرث الآخرة» [55]، حيث خرج اللفظ عن حده اللغوي المادي إلى المعنوي.

ومثل هذا ما نراه في بيت عمرو بن كلثوم:

ألا لا يَجْهلن أحَدٌ عَلينا فَنجْهلَ فوقَ جهْلِ الجَاهلينا

فيتحدث عن تسمية الجهل جهلا أنه «لازدواج الكلام وحسن تجانس اللفظ، كما قال الله تعالى: «الله يستهزئ بهم» [56] وقال الله تعالى: «وجزاء سيئة سيئة مثلها» [57]، «ومكروا ومكر الله» [58] وقال جل وعلا: «يخادعون الله وهو خادعهم» [59] سمى جزاء الاستهزاء والسيئة والمكر

والخداع استهزاء وسيئة ومكرا وخداعا لما ذكرنا [60]. فاستشهاداته تدور في محاور فتح آفاق التعبير ليخرج من محدودية وإشارية اللغة إلى بعدها الفني التعبيري من خلال استدعاء النصوص العالية، وكثير منها كان يدور في الكتب السابقة أو المعاصرة له».

ويحسن هنا أن نشير إلى أن الشارح كان يتابع تطورات القصيدة الداخلية واعيا لتطور المعنى وراصدا حركته بحيث يلم الأطراف التي تبدو متناثرة، حتى يبين التطور الحادث في القصيدة ويحدد نظامها العام، وتستطيع أن ترى مثلا لذلك في شرحه لبيت امرئ القيس:

وليلٍ كَموْجِ البَحرِ أرْخى سُدُولَهُ　　　علَيَّ بأنواعِ الهُمُوم لَيبتلي

فيقول بعد أن شرح هذا البيت: «لما أمعن في النسيب في أول القصيدة التي هنا انتقل منه إلى التمدح بالصبر والجلد» [61].

وهذه الإشارة البسيطة المنبهة إلى حركة التطور في القصيدة قد تأخذ حيزا أكبر حين يجد أن هناك ضرورة لبيان الخطوط الرئيسية التي تسير عليها القصيدة وهذا ما نلاحظه مثلا في ثنايا شرحه لبيت امرئ القيس أيضا.

وَقدْ اغتدى والطَّيرُ في وكُناتها　　　بِمُنجَرِدٍ قيْدِ الأوابدِ هَيكلِ

فبعد أن تابع أجزاء البيت بدقة وأعطاه حقه من الشرح ربطه بحلقات القصيدة المتتالية وركز مسارها الرئيسي: يقول: «وتحرير المعنى أنه تمدح بمعاناة دجى الليل وأهواله ثم تمدح بتحمل حقوق العفاة والأضياف والزوار، ثم تمدح بطي الفيافي والأودية ثم أنشأ الآن يتمدح في الفروسية» [62].

الملاحظات البلاغية

حرص الزوزني على إكساب شرحه الصبغة الفنية، وقد عني عناية خاصة بهذا الجانب وهذا ما يمكن لمسه في مواقع كثيرة من شرحه، وقد حاول جاهدا استقصاء جوانبها المختلفة حتى يعطيها حقها من البيان ليتضح مداها المتميز في البيت، حتى أنه أحيانا يقصر شرحه أو أكثره على بيان صفة معينة مثلت محورا أساسيا في البيت كما نلاحظ في وقفته المطولة أمام قول امرئ القيس.

كَبِكْرِ المُقاناةِ البَيَاضِ بصفْرةٍ غَذَاها نميرُ الماءِ غيرُ المحلَّلِ

فيقــول مجملا آراء الأئمـــة من قبله: ثم إن للأئمة في تفســـير البيت ثلاثة أقوال:

إن المعنـــى: كبكر البيض الذي قوني بياضها بصفرة، يعني بيض النعام وهو بيض تخالط بياضه صفرة يســـيرة، شــبه لون العشـــيقة بلون بيض النعـــام فـــي أن في كل منهما بياضا خالطته صفـــرة، ثم رجع إلى صفاتها فقال: غذاها ماء نمير عذب لم يكثر حلول الناس عليه فيكدره ذلك، يريد أنـــه عذب صاف، وإنما شـــرط هذا لأن الماء من أكثر الأشـــياء تأثيرا في الغذاء لفرط الحاجة إليه، إذا عذب وصفا حســـن موقعه في غذاء شاربه. وتلخيـــص المعنى على هذا القول أنها بيضاء يشـــوب بياضها صفرة، وقد غذاها ماء نمير عذب صاف، والبياض الذي شـــابته صفرة أحســـن ألوان النساء عند العرب.

والثاني: إن المعنى كبكر الصدفة التي خولط بياضها بصفرة، وأراد ببكرهـــا درتها التي لم يـــر مثلها، ثم قال: قد غذا هذه الدرة ماء نمير، وهـــي غير محللة لمن رامها لأنهـــا في قعر البحر لا تصل إليها الأيدي. وتلخيـــص المعنى على هذا القول أنه شـــبهها في صفـــاء اللون ونقائه بدرة فريدة تضمنتها صدفة بيضاء شـــابت بياضها صفرة، وكذلك لون الصدفة، ثم ذكر أن الدرة التي أشـــبهتها حصلت في ماء نمير لا تصل إليها أيدي طلابها، وإنما شرط النمير، والدر لا يكون إلا في الماء الملح، لأن الملـــح له بمنزلة العذب لنا إذ صار ســـبب نمائـــه كما صار العذب سبب نمائنا.

والثالـــث أنه أراد: كبكر البردي التي شـــاب بياضهـــا صفرة، وقد غذا البردي ماء نمير لكم يكثر حلول الناس عليه وشـــرط ذلك ليســـلم الماء من الكـــدر، وإذا كان كذلك لم يغير لون البردي، والتشـــبيه من حيث إن بياض العشـــيقة خالطته صفرة كمـــا خالطت بياض البـــردي [63]. فقد تحكمت هذه الصورة المتميزة في اتجاه فهم البيت الذي أفرد له جل شـــرحه، فهذا التشـــبيه هو المحور الذي دار حوله المعنى، لذلك يحاول جاهدا أن يوضح

جوانبه وأن يربطها بالاحتمالات الممكنة التي تجسد ما أراد الشاعر أن يقوله فيها، وبالتالي أعطى كل اتجاه في الفهم حقه بحيث استوت الصورة المرادة بأحسن وجه.

وقد يقف أحيانا أمام لمسة رقيقة ودقيقة أشاعها الشاعر في بيت من أبياته فيحاول أن يتابعها ما أمكنه ذلك كما في بيت لبيد:

وتُضيء في وجهِ الظَّلامِ مُنيرةً   كَجُمانةِ البَحْرِي سُلَّ نظامُها

«يقول وتضيء هذه البقرة في أول ظلام الليل كدرة الصدف البحري أو الرجل البحري حيث سل النظام منها، شبه البقرة في تلألؤ لونها بالدرة، وإنما خص ما يسل نظامها إشارة إلى أنها تعدو ولا تستقر كما تتحرك وتنتقل الدرة التي سل نظامها، وإنما شبهها بها لأنها بيضاء متلألئة ما خلا أكارعها ووجهها» (64).

والزوزني حريص أيضا على متابعة الأسلوب البلاغي العام فيستخدم ما اصطلح عليه النقاد والشراح من حديث عن فنون البلاغة داخل هذه القصائد فنجده يكثر من الإشارة إلى التشبيه والاستعارة على وجه أخص مع مس بسيط جدا لبقية الفنون الأخرى (65).

وفي حديثه عن التشبيهات والاستعارات يبرز اهتمامه الخاص بهما، فهو لا يكتفي بالبيان السريع العام كما يحدث عند الشراح اللغويين ولكنه يحاول جاهدا أن يعبر عن هذه الفنون تعبيرا ملما ومبينا أجزاءها واتجاه المعنى فيها بإيجاز، فيقدم ما اشتهر من فنون بلاغية في المعلقات، فنلاحظ مثلا إشارته إلى التشبيهات الأربعة في بيت امرئ القيس:

له أيطلاَ ظبْي وساقا نَعامةٍ   وارخـاءُ سِرْحـانٍ وتقريبُ تتفُلِ

لكنه في تعرضه لهذا البيت يحاول الخروج عن عباراتهم المقتضبة فيحدد كل جانب بما يشاكله فيقول: «شبه خاصرتي هذا الفرس بخاصرتي الظبي في الضمر، وشبه ساقيه بساقي النعامة في الانتصاب والطول، وعدوه بإرخاء الذئب، وتقريبه بتقريب ولد الثعلب، فجمع أربعة تشبيهات في هذا البيت» (66).

ومن الأمثلة القريبة من هذا إشارته إلى التشبيه في بيت طرفة:

وفي الحي أحوى ينفض المرد شادن   مظاهر سمطي لؤلؤ وزبرجد

«يقول: وفي الحي حبيب يشبه ظبيا أحوى في كحل العينين وسمرة الشفتين في حال نفض الظبي ثمر الآراك لأنه يمد عنقه في تلك الحال، ثم صرح بأنه يريد إنسانا فقال: قد لبس عقدين أحدهما من اللؤلؤ والآخر من الزبرجد .. شبهه بالظبي في ثلاثة أشياء: في كحل العينين، وحوة الشفتين، وحسن الجيد، ثم أخبر أنه متحل بعقدين من لؤلؤ وزبرجد» (67).

وهذا التفصيل الواضح المبسط تبرز أهم ملامحه حينما يسوقه ضمن إجماله العام لمعنى البيت الذي يقوم على ما فيه من تشبيهات معبرة تشير إلى معنى ضمن السياق، فيجس تشبيهات الشاعر ويحاول أن يصل إلى مستوياتها المختلفة، فمثلا في شرحه لبيت امرئ القيس:

فأدبرنَ كالجزْعِ المفصلِ بَيْنهُ بجيدِ معمٍ في العشيرة مُخْوَلِ

«يقول: فأدبرت النعاج كالخرز اليماني الذي فصل بينه بغيره من الجواهر في عنق صبي كرم أعمامه وأخواله، شبه بقر الوحش بالخرز اليماني لأنه يسود طرفه وكله أبيض، وكذلك بقر الوحش تسود أكراعها وخدودها وجميعها أبيض، وشرط كونه في جيد معم مخول لأن جواهر قلادة مثل هذا الظبي أعظم من جواهر قلادة غيره، وشرط كونه مفصلا لتفرقهم عند رؤيته (68).

ففي هذا الشرح حاول بعد أن أجمل المعنى العام أن يتابع أجزاء التشبيه مع بيان سبب اختيار كل زاوية من زواياه، فاختيار الخرز اليماني لأنه جمع السواد والبياض فطرفه أسود وجميعه أبيض والبقر كذلك، فهو هنا معني ببيان التناسب والتقابل بين المشبه والمشبه به، ويتابع هذا التفصيل مسلطا شروط الاحتراز التي وضعها الشاعر وما تعنيه، فشرط المعم المخول ينعكس على نوعية القلادة، وشرط كونه مفصلا لأن المشبه، وهو البقر، متفرق وهكذا.

فهذا البيان والاستطراد وراءه شارح لا يكتفي بالإشارة العامة كما فعل الشرّاح من قبله فقد حرص على الوقوف أمام هذه الجوانب الفنية المختلفة وفصلها تفصيل من يعرف أثرها في اتجاه المعنى.

وهذه المحاولة في الإلمام بالمنطق الداخلي لسـير التشبيه عند الشاعر أو السـبب الكامـن وراء اختيار هـذه الزاوية دون تلـك نجدها منبثة في شرحه تطول وتقصر، ولعله كان يقف عند البوابة الفاصلة بين الفهم الفني والغوص وراء الدقائق والتقسـيمات المنطقية التي سادت عند البلاغيين، وهـو أقرب إلى الأول مع وجود بوادر الصبغة العقلية البحتة التي انتظمت البلاغيـين، فمثلا نراه في بيت لطرفة يتابع ا لخط الذي وضح في البيت السابق وذلك حينما راح يبين التشبيه فيه:

وتَبْسِمُ عنْ ألمى كأنَّ مُنَوِّرا   تَخلَّلَ حُرَّ الرمَّل دِعصٌ له نَدِ

«يقول: وتبسـم الحبيبة عن ثغر ألمى الشـفتين كأنه أقحوان خرج نوره فـي دعص ند، يكون ذلك الدعص فيما بين رمل خالص لا يخالطه تراب، وإنما جعله نديا ليكون الأقحوان غضنا ناضرا، شبه به ثغرها، وشرط لمى الشـفتين ليكون أبلغ في بريق الثغر، وشـرط كون الأقحوان في دعص ند لما ذكرنا (69).

فواضح هنا أنه يحاول جاهدا تفسـير جمال البيـت، وهو وإن اكتفى بالنظرة التي حكمتها ضوابط العقل المنطقي، فإن هذا لم يحل دون تعبيره عن أوجه التشبيه تعبيرا معقولا مفيدا.

وهـذه المحاولة تعاضدها محـاولات أخرى مفيدة حـين يفصل فيها تفصيـلا واضحا، ويضع أمـام القارئ الاتجاه الذي سـار فيه الشـاعر موضحا ما كان يحاوله دائما في الاقتراب من دوافع اختيار هذا التشبيه، فيشـبعه تفصيلا مفتتا أجزاءه ليسـتطيع تركيبها على أساس ما قدمه له من معلومات، كما نلاحظ في شرحه لهذا البيت لطرفة:

وكرّي إذا نادى المُضَافُ محنَّباً   كَسيدِ الغضى، نبهْتَهُ، المتوردِ

فيقول بعد أن شرح المعنى العام: «ثم شبه فرسه بذئب اجتمع له ثلاث خلال إحداها كونه فيما بين الغضى، وذئب الغضى أخبث الذئاب، والثانية إثارة الإنسان إياه، والثالثة ورده الماء، وهما يزيدان من شدة العدو» (70).

في هذا النص أحس الشارح أن الشاعر أراد أن يجسد حالة التوثب والاندفـاع فاختار نموذجا يحقق هذا وهو ذئـب الغضى الذي وفر فيه مـن الشـروط ما يجعل تصور مـا يريده ممكنا لمن عـرف هذه الحالة

مـن الذئب، لذلك جاءت محاولته عبارة عن إعادة تركيب هذا التشـبيه المتحرك على ضوء الحالات المتعددة التي عرضها الشاعر وأثر كل منها في الحالة العامة المترتبة بعد توافر هذا الوضع الخاص.

ومـن ذلك ما نراه فـي هذا التقصي الدقيق للتشـبيه الغريب الذي سـاقه عنترة في حديثه عن ناقته وتشـبيهها بالظليـم الذي تأوي إليه صغاره فيقول:

تأوي له قُلُص النَّعام كما أوَتْ حِـزَقٌ يمـانيـةٌ لأعـجمَ طِمْطِـم

«يقول: تأوي إلى هذا الظليم صغائر النعام كما تأوي الإبل اليمانية إلـى راع أعجم عيي لا يفصح، شـبه الظليم في سـواده بهذا الراعي الحبشـي، وقلص النعام بإبل يمانية لأن السواد في إبل اليمانيين أكثر، وشـبهها بأوي الإبل إلى راعيها، ووصفه بالعي والعجمة لأن الظليم لا نطق له» (71).

فهـذا المثال ينضم إلى سـابقه في محاولته تحديد التشـبيه بدقة واسـتقصاء مـع التفسـير الواضح للجهـة التي أرادها الشـاعر مع محاولته الدائبـة لتعيين الجزئيات المختلفة والمتشـاكلة والمتقابلة بين المشـبه والمشـبه به، فحدد أولا المعنى المباشـر للبيت ثم عين كل جزء من التشـبيه، فالظليم يقابله الراعي الحبشي وقلص النعام تقابل الإبل اليمانية مع تعيين صفة السواد المتوافرة في إبل اليمانيين. وهكذا يتابع الأجزاء بحيث نخرج مع ختام قوله وقد استوت صورة التشبيه واضحة في الأذهان، محققا بهذا معنى النظرة الفنية للنص التي تعنى أساسـا بصوره وتراكيبه واتجاه معناه وحدود ألفاظه. وتطرد بعد ذلك إشاراته إلى التشـبيه ضمن هذه الخطوط التي بيناها وهي تتراوح بين البسط والاكتفاء بأقل الإشارات (72).

ولا تخرج إشـارته ونظرته للاسـتعارة عن هـذا الخط، حيث كان يحـاول أن يعين اتجاههـا فهي جزء من كل يوضـح المعنى ويعين على تصوره والإحسـاس به، مـع محاولة تلمس الخاطر الـذي كان يحكم الشـاعر حين أنشـأها، فها هو يشير إلى الاسـتعارة في ثلاثة أبيات متعاقبة لعمرو بن كلثوم:

وَقَدْ هَرتْ كِلابُ الحَي منَّا وَشَذبْنَا قَتَادَةَ مَنْ يَلينا

مَتَى نَنْقُلْ إلى قوم رحانا يَكونوا في اللقاءِ لها طَحينا

يَكونُ ثِفالُها شَرْقِيَّ نَجْدِ ولهوتُها قُضاعَةَ أَجْمَعِيْنَا

فيقول في سياق كلامه عن البيت الأول: «استعار لفل الغرب وكسر الشوكة تشذيب القتادة».

وفي شرح البيت الثاني يقول: «لما استعار للحرب اسم الرحى استعار لقتلاها اسم الطحين».

أما البيت الثالث فيقول فيه: «يقول: تكون معركتنا الجانب الشرقي من نجد وتكون قبضتنا قضاعة أجمعين، فاستعار للمعركة اسم الثفال وللقتلى اسم اللهوة ليشاكل الرحى الطحين» [73].

فهذه الإشارات إلى الاستعارة وإن لم يهتم بمتابعتها متابعة تفصيلية فإن عبارته الموجزة أفادت كثيرا وساعدت على الوصول إلى موضع الاستعارة في المثال الأول، ولكنه في المثالين الآخرين اهتم بالمشاكلة في الاستعارة، فقد بين استعارة الشاعر الرحى للحرب وقد ترتب على هذا أن استعار لقتلاهم الطحين، وفي المثال الثالث الذي تناسب فيه كلمة الثفال مع اللهوة، لذلك حرص على الإشارة إلى أن هذا الاتجاه فرضته المشاكلة في الاستعارة حتى تطرد عنده.

ومثل هذا التحديد الذي يقدمه في تفسيره لاستعارة امرئ القيس:

كأنَ ثبيراً في عرانين وَبْلِهِ كبيرُ أناسٍ في بجادٍ مُزَمّلِ

فيقول: « .. ثم استعار العرانين لأوائل المطر لأن الأنوف تتقدم الوجوه» [74]. ومثل هذا محاولته تحديد الاستعارة وتجانس أطرافها في سياق شرحه لبيت لبيد:

صَادَفْن منها غِرةً فاصَبنْها إنَّ المَنايا لا تَطيشُ سِهامُها

« .. ثم قال: إن الموت لا تطيش سهامه، أي لا مخلص من هجومه، واستعار له سهاما واستعار للأخطاء لفظ الطيش، لأن السهم إذا أخطأ الهدف فقد طاش عنه» [75].

وقد يعرض للاستعارة من أبسط جوانبها فيلاحظ خروج معنى لفظ عن معناه المباشر إلى دلالة معينة داخل البيت، فينبه إلى هذا الاتجاه تنبيها عابرا يعين على الفهم وإن لم يفصل تفصيلا واضحا، مثلا شرحه لكلمة الحبائل في قول لبيد:

أو لَمْ تكن تدري نَوارُ بأنّني وصّال عَقْدِ حبائلٍ جَذَّامها

«الحبائل: جمع الحبالة وهي مستعارة للعهد والمودة هاهنا» (76).

في هذا المجال قد يشير إلى استخدام عام عند العرب في الاستعارة حين يرتبط المعنى بلفظ من الألفاظ ويكثر الاستخدام حوله، فيقول مثلا حول هذا البيت لعمرو بن كلثوم:

فإنَّ قنَاتنَا يا عمروُ أَعْيَتْ عَلى الأعداءِ قَبلَكَ انْ تَلينا

والعرب تستعير للعز اسم القناة (77). فهذه جهة واحدة من جهات الاستعارة التصقت باللفظ، لكن هناك ألفاظا قد تحوي المعنى ونقيضه من مثل إشارته إلى كلمة «نبيل» في قول عنترة:

وحشيتي سرج على عبل الشوى نهد مراكله نبيل المحرم

يقول: «النبيل: السمين، يستعار للخير والشر لأنهما يزيدان على غيرهما زيادة السمين على الأعجف» (78).

ولا تخرج إشارته إلى الاستعارة عن هذا الإطار، وهي في مجملها ملاحظات عامة وموجزة وبسيطة ولكنها من جهة أخرى مفيدة في تحديد الاتجاه العام للبيت، تفسره للمبتدئ وتيسره للمتمكن القادر على الوصول إلى ما هو أعمق من هذه الإشارات البسيطة.

والزوزني في هذا الأسلوب الموجز لا يخرج عما تقدمه الدراسات الفنية التي تشير إلى هذه الفنون من جهاتها العامة.

ولقد حقق شرح الزوزني توازنا معقولا بين المعارف اللغوية والتاريخية التي وقف عندها الشراح الآخرون وبين الحاجة إلى فهم الجانب الفني في القصيدة بإدراك حدود الألفاظ ودلالة المعنى والصور الفنية، وهذا ما يتيح لنا أن نقول عنه بأنه قد حقق مفهوم الشرح الفني الذي كان يمكن أن يتسع إطاره عند الذين جاءوا بعده وأن تثمر هذه الطريقة

ثمـــرة طيبة في مضمار النقد التطبيقي والفهم الفني للنص الشـــعري، لكـــن غلبة النزعة اللغوية جعلت النص الشـــعري وســـيلة لفهم معارف أخـــرى، وضياع الهدف المباشـــر هو الذي حـــال دون تطور هذه النظرة الفنية المتميزة.

5

نظرات نقدية تراثية

«إن أي رصد للنظرية النقدية العربيــة لا تكتمل حلقاته إلا من خلال النظــر الجاد إلى ما فعله الباقلاني ومن تابعه في دراسة الإعجاز القرآني»

المؤلف

١ - نظرات شاردة: نصوص المعلقات والنقاد

عنــد النظر فــي كتب النقــد العربي القديم للبحث عن نصيب القصائد السبع، علينا ألا ننساق وراء خدعة التصور الأولي الــذي قد يدفع إلى المبالغة والتضخيم، أو يقلل من قيمة تلك التعليقات، بل يجب أن ننزلها منزلها المناسب ونراها في حجمها وقيمتها الخاصة وأثرها فيما بعدها.

إن هذا التنبيه ضروري في مثل وقفتنا هــذه، فقد احتفل النقد القديم بالمعلقات، وأكثر من إيراد الأبيات المختارة منها، وقد اســتخدم هذه النصوص العاليــة القيمة لاســتخراج معنى متميــز أو ليؤكد نظرة مختارة، وقد يــورد هناتها لينفذ منها إلى الدفاع أو التبرير لرأي خاص، وهكذا. ومع هــذا الفيض الذي نراه مــن الالتفات إلى

أبيات المعلقات لابد من الإشـارة إلى ملمحين أساسـيين يتشكلان أمامنا منــذ الوهلة الأولى، أولهما: كثرة ورود أبيـات المعلقات عند هؤلاء النقاد، حتى أننا لنخال أن في هذه الشـذرات الكثيرة عالما متكاملا، وليس علينا إلا أن نجمع هذا الشتات لتستوي أمامنا النظرية النقدية العربية القديمة من خلال هذه النصوص المحددة.

أما الملمح الثاني فإنه يتشكل عندما نقترب من هذه النصوص النقدية وننفذ إلى الداخل ونلامسـها ملامسة مباشرة، ونضعها بعضها إلى جانب بعض، سـنلحظ أن دورانها المتكرر في عشـرات الكتب إنما مثل تضخما شكليا، فقد انحدرت هذه الملاحظات من رجال الصدر الأول لتلوكها الكتب التالية، ناقلة إياها بكلماتها وجملها، مع إضافات يسـيرة هنا، أو ابتسـار مخل هناك. حينئذ نقع في هوة التسـرع مرة أخرى، ونحكم بأن الحصيلة عبارة عن سمك مستغنى عنه في قاع الشبكة!

ولنقـل إن الانبهار الأول ليس عقليـا، والثاني يفتقد صبر العالم ودقة النظر، وفيه ميل إلى الهجوم غير المبرر دون إدراك لطبيعة وحاجة وظروف كل عصر، وإن ما تراه ضئيلا قد يخفي تحته شـيئا كبيرا، وقد تكون آثاره الإيجابية كبيـرة وعزيزة، وإن تضاؤله الكمـي، وانحصاره في حيز ضيق نسـبيا، لا يفتقد القيمة مادام يحوي أصالة خاصة ويقدم نظرات مفيدة، ويرتكز عليها عالما فنيا متكاملا.

وأمـر آخر لابد من الإشـارة إليه، وهو راجع إلـى طبيعة التأليف نفسها، فجل هذه الملاحظات كانت تدور حول أبيات محددة ومعدودة من المعلقـات، تتكرر في المواقع المختلفة والكتب المتتالية. وهذه الملاحظات تنصـب فقط على بعض القصائد، بل وأبيات قليلة جدا، ولذلك نفتقد النظرة الكلية والشاملة من هؤلاء النقاد إلى هذه القصائد، فهذه أبيات مقتطعة من نصوص كاملة تمثل وتقدم في مجموعها قيمة فنية لعصر كامل، وهذه الأبيات قليلة العدد، نسـبة إلـى تلك النصوص الأصلية، وهذا الاقتطـاع والاجتزاء يقلل من أهمية موقع البيت في سـياقه، حيث يكتسب - في تناسـقه مع الأبيات والمقاطع السابقة واللاحقة - بعدا خاصا.

لكـــن، من جهة أخرى لابد مـــن الاعتراف بأن تلـــك الملاحظات كانت تقال مع افتراض ســـابق وواضح، وهو أن قائـــل تلك الملاحظات ومتلقيها يفترضان ابتداء الإحاطة بنص القصيدة، وأنها مســـتحضرة في ذهنيهما لشـــهرتها، فيقول القائل أو يسجل المسجل ملاحظته ويورد استشهاده وهو واثق بهذه الحقيقة.

وأيضـــا نقول - إحقاقا للحق وإنصافا - إن هذه النظرة التي يشـــي ظاهرها بجزئيتها، إنما جاءت لهدف محدد، ويســـندها نظرات سابقة وشـــاملة لنصوص هذه القصائد كلها، ولدواوين شـــعرائها، مثل شروح المعلقـــات والدواوين، وقد مثلت هذه معينا تقتطع منه هذه الملاحظات، ومن ثم فإن هنـــاك وقفات كاملة ومتكاملة إزاء هذه القصائد وجدناها عند أولئك الشراح وغيرهم من الدارسين، الذين وقفوا عند نص واحد - الباقلانـــي مثـــلا - أو عند قصائـــد أو أبيات متتاليـــة ومتكاملة من قصيدة واحدة.

ولعل من المســـتحب في هذا المقام أن نتذكر تلك النظرات الفنية التي لـــم تثمر نقدا، ولكنها قدمت فنا ناضجا منطلقا من الدراية الدقيقة بهذا الشـــعر، وهذا ما تمتع به شـــعراء العصر الأموي، فقد كانت نقلتهم الفنية المتميزة معتمدة أساســـا على ذلـــك الفهم الدقيق لهذا الشـــعر، وما أكثر الملاحظات المتوهجة التي كانت تشـــي بهذا الفهم. وحتى الشـــعراء الذين أعقبوهـــم، وحاولوا جاهديـــن التحرر من الأطر الســـابقة، إنما هم أيضا كانوا يعونه وعيا نقديا خاصا، سواء جاء هذا بتغيير هادئ أو بثورة عارمة كأصحاب التغيير في العصر العباسي الأول.

هذه إشارات أولية، كان لابد منها، لكي يكون الأمر واضحا ونحن ننظر في ملاحظات القدماء على المعلقات.

تشـــير نظرات البدء الأولى إلى أن بواكير تلك النظرات كانت قائمة على أســـاس المحاولة للفهم الأولي لنص هـــذه القصائد، وبألفاظ أكثر تحديدا، نلتقي بتفســـير النصـــوص، أو أوليات **النقد التفســـيري** الذي يحاول أن يفك مغاليق النص الأدبي، وينفذ إليه ابتداء من الفهم الحرفي المباشر وصولا إلى النظرة الأشمل والإدراك الأعمق للنص، ثم تأتي بعد

ذلك المراحل التالية التي تستخرج أحكاما وقيما فنية، وتعقد مقارنات مفيدة، وهكذا، فهذه المرحلة - النقد التفسيري - هي الأقدم والأبرز، فإدراك النص الأدبي وتحسس قيمته الفنية لا يتحققان إلا بعد وضوح هذه المرحلة الأولى.

ونستطيع القول - باطمئنان - إن هذه المراحل الأولية كانت معلومة عند الأجيال التي عاصرت الشاعر والتالية له، فهذا النشاط النقدي، بمراحله المختلفة، ملازم لقول الشاعر [1]. لكن الذي يعنينا هنا هو الوقوف عند العصور التي كانت تنسب الأقوال إلى أصحابها بوجه أدق، فإنها تمثل لنا حصيلة السابق عليها، كما أنها تقدم أيضا جهود أجيالها.

والأمثلة التي تقدم هذا النوع من الملاحظات التفسيرية كثيرة، منها تلك الطريقة التي اتبعها أبو عبيدة في تفسيره لمجاز القرآن، فقد فسر النصوص الشعرية التي أوردها على ضوء منهجه الذي فسر به القرآن [2]، إذ كان يستخدم الشعر للشرح والبيان، ويشرح ويفسر الشعر كذلك، وهو يبدأ من الحد الأدنى للفهم، يقول: «سريا» أي نهرا، قال لبيد:

فرمى بها عرض السرى فغادرا ... مسجورةً متجاورا قُلاَّمُها

«مسجورة أي مملوءة، بأقلام شجر يشبه القاقُلِّي وهو نبت ينبت على الأنهار» [3].

وأيضا قال لبيد:

ومقسم يعطي العشيرة حقها ... ومقذمر لحقوقها هضامها

يقال: «هضمني فلان حقي، ومنه هضيم الكشح أي ضامر البطن، ومنه طلعها هضيم قد لزق بعضه ببعض وضم بعضه بعضا» [4].

وقد يتابع اللفظ في رحلته اللغوية مثل تعليقه على بيت طرفة:

وعنس كألواح الأران نسأتها ... على لاحب كأنه ظهر برجد

بمعنى أنه يسوقها ويمضيها، وأن المنسأة هي العصاة، وأصلها من نسأت بها الغنم، وهي من الهمز الذي تركت العرب الهمزة من أسمائها، كما تركوا همزة النبي والبرية والخابية، لكنهم يهمزون الفعل منها [5].

وهذا المستوى إنما يساعد على فك مغاليق اللفظة، وحدود المصطلح اللغوي مع الإحاطة السليمة بالنص. وهي التي تجمعت وحصرت في كتب الشروح التي استعانت بها. وقد خطت هذه الملاحظات خطوة أخرى قصيرة، حين لا يكون اللفظ، في ذاته في حاجة إلى شرح أو تفسير، لكنه يحتاج إلى إيضاح في سياقه العام أو تحديد أو تخصيص لفك تناقض حين يترك لعموميته مثل قول عمرو بن كلثوم:

ألا لا يَجْهلنْ أحدٌ علينا فنجهل فوق جهل الجاهلينا

يقول: «إنما أراد المجازاة على الجهل، لأن العاقل لا يفخر بالجهل ولا يمتدح به» (6).

وكما أن الشعر لا يفهم إلا بعد الإحاطة بلغته ومدلولاتها الدقيقة، فإن فهمه، أيضا، يكون عسيرا إذا لم نحط ببيئته، فهو يستمد حقائقه وأمثلته وأطره منها، ويسجل طبيعة مجتمعه وتقاليده وسننه، وهذا لا يكون إلا بالإحاطة التاريخية به. وهذه النظرة الاجتماعية لفهم الأدب نجد بعض أسسها عند صاحب كتاب «عيار الشعر» الذي يشير إلى أهمية هذا الجانب قائلا: «أمثلة لسنن العرب المستعملة بينها، التي لا تفهم معانيها إلا سماعا، كإمساك العرب عن بكاء قتلاها حتى تطلب بثأرها، فإذا أدركته بكت حينئذ قتلاها»، وكذلك كيهم للسليم من الإبل ليذهب العر والجرب عن السقيم منها، وكحكمهم إذا أحب الرجل منهم امرأة وأحبته، فلم يشق برقعها ولم تشق رداءه فإن حبهما يفسد، وإذا فعلاه دام أمرهما، وتعليقهم الحلي والجلاجل على السليم ليفيق، وكفقئهم عين الفحل إذا بلغت إبل أحدهم ألفا، فإذا زادت على الألف فقأوا العين الأخرى، يقولون إن ذلك يدفع عنها الغارة والعين، وكسقيهم العاشق الماء على خرزة تسمى السلوان فيسلو، وكإيقادهم خلف المسافر الذي لا يحبون رجوعه نارا، ويقولون: أبعده الله وأسحقه، وأوقد نارا إثره، وكضربهم الثور إذا امتنعت البقر عن الماء، ويقولون إن الجن تركب الثيران فتصد البقر عن الشرب. وكزعمهم أن التي لا يبقى لها ولد إذا وطئت قتيلا شريفا بقي ولدها، وأن الرجل إذا خدرت رجله وذكر أحب الناس إليه ذهب الخدر، وكحذف الصبي منهم سنه، إذا سقطت، في عين الشمس وقوله: أبدليني بها أحسن منها، وليجر في ظلمها آياتك:

سقته إياه الشمس إلا لثاثه أسف ولم تكدم عليه بإثمد

وزعمهم أنه إذا فعل ذلك لم تنبت أسنانه عوجا ولا ثعلا، ويواصل ابن طباطبا عارضا أساطير العرب، وكان يستشهد على كل حالة بشعر يستخدمه أو يشير إليها، ويختم قوله بأن هذه «الأشياء لا تفهم معانيها إلا سماعا، وربما كانت لها نظائر في أشعار المحدثين، ومن وصف أشياء تعرض في حالات غامضة، إذا لم تكن المعرفة بها متقدمة عسر استنباط معانيها واستبرد المسموع منها» [7]، ولا جدال حول أهمية هذا الجانب، وإذا كانت الدراسات الحديثة قد حشدت صفحات كثيرة لتثبت أهمية إدراك الأدب من خلال الإحاطة بالوسط أو البيئة أو الموروث، فإن هذه اللمسة تلخص هذه النظرة تلخيصا وافيا.

ولا نشك أيضا في الإضافات المهمة التي تسجلها مثل هذه الملاحظات، فالشاعر حينما قال: سقته إياه الشمس، فإن التفسير اللغوي الأول لا يكشف المعنى العقائدي أو الخلفية الاصطلاحية والاجتماعية الملخصة في هذا التركيب، بل إننا نتجاوز هذا ونقول إن هذا الذي ذكره ابن طباطبا وغيره أيضا يحمل مفتاحا لأبواب كثيرة لأصحاب التفسير الأسطوري الذي ينظرون إليه من منظار ميثولوجي.

إن هذا التفسير المتبادل - أي تفسير الشعر اعتمادا على المادة التاريخية - يقدم أطرا متسعة تساعد المتلقي في فك مغاليق النص، وتضع المصطلح في حدوده التاريخية والاجتماعية. وقد كانت هذه الحقيقة واضحة عند النقاد القدماء، لذلك سعى الرواد الأوائل إلى تغطية هذا الجانب جمعا وتبويبا مع الدراية الكاملة، حين رحلوا إلى البادية وعاشوا في البيئة الأصلية لهذا الشعر.

ونستطيع أن نلمس هذا - بجانب ما ذكرنا من قبل - في مواصلتهم للنقد التفسيري للنص حينما تواجههم صورة لا يغمض لفظها، أو دلالتها الاجتماعية المباشرة، ولكن الذي يبعد هو فهم ملامح الأصل الذي جاءت منه الصورة الفنية، فتصعب الإحاطة بالبيت الشعري، وتغمض جوانبه فيحتاج إلى جهد كبير لحل معانيه، ولنضرب مثالا بهذا البيت من معلقة عنترة:

تأوي له قلص النعام كما أوت   حـزق يمـانـيـة لأعـجـم طمطم

فمــا هو الحزق؟ وما معنـى الطمطم؟ وما ســر اجتماعهما معا؟ وما علاقة كل هذا بالنعام التي أوت إلى داعيها؟

كل هــذه مجاهل تحتاج إلــى دراية وفهم خاص، وإلا فــإن هذا النص يصعب فهمه ويعسر تلقيه وتذوقه، ويكون الحديث عنه رجما بالغيب وتقوّلا وافتئاتــا على الحقيقة، لكن - على ضوء الوعي الذي أشــرنا إليه - هناك دائما من يسلط نظره الكاشف ويسخر جهده ليكشف وينير المجاهيل.

هــا هو المفضل الضبي - أحد رواد الثقافة الأوائل وأبرز رواة الشــعر - يقول إنه ســأل رجلا من أعلم الناس عن هذا البيت، قال: «يكون باليمن من الســحاب ما لا يكون لغيره من البلدان في الســماء، قال: وربما نشأت سحابة في وسط السماء فيسمع صوت الرعد فيها كأنه من جميع السماء فيجتمع الســحاب من كل جانب، فالحزق اليمانية تلك السحب، والأعجم الطمطم: صوت الرعد» (8).

لو أننا تركنا أنفســنا، أو تركنــا القدماء، من دون أن نبحث عن الجذر البيئي لهذه الصورة الفنية، واعتمدنا فقط على التفســير اللغوي في حده الأول لجئنــا بأمر عجيب، لكــن هذا الدارس المدقق راح يســتقصي أمر وأصل هذه الصورة التي شكلها الشاعر وركب أجزاءها من خلال معايشته لبيئة عربية عرفها وســاح في أقطارها متعلمــا وباحثا، ومن ثم أصبحت حقيقــة هذه الصورة واضحة متجلية، ويســتطيع بعد ذلك محلل الشــعر ودارسه أن ينطلق على أسس علمية سليمة.

إن الاســتقصاء العلمي الدقيق لم يطغ على الحس النقدي القائم على التذوق الواعي المستند إلى إحاطة دقيقة بنظر أولئك النقاد إلى النصوص المتميزة شرحا وتوضيحا، فهم كما اختاروا وتناولوا القصائد المطولة شرحا وتفسيرا، فإنهم أيضا نظروا في داخلها، مبرزين الأبيات الجيدة، مشيرين إلى الجانب المتميز منها، سواء في المعنى أو الصورة، ولهم في هذا الجانب التعبيــرات والكلمات الخاصة، مثل المعنى المتفرد والتشــبيه العقيم. فعلى مستوى المعنى العام نراهم يقولون على سبيل المثال، إنه «لم يوصف تأهب قوم للزم وتهيئهم للارتحال بأحسن من قول الحارث بن حلزة:

أجمعوا أمرهم عشاء فلما أصبحوا أصبحت لهم ضوضاء
من مناد ومن مجيب ومن تصهال خيل خلال ذاك رغاء[9].

أما على مستوى الصورة، فقد شاعت عبارتهم المشهورة «التشبيه العقيم» لذلك ميزوا قول عنترة:

فترى الذباب بها يغني وحده هزجا كفعل الشارب المترنم
غردا يسن ذراعه بذراعه مثل المكب على الزناد الأجذم

وقد علق الجاحظ على هذين البيتين بأن القدماء قالوا: لم يدع الأول للآخر معنى شريفا ولا لفظا بهيا إلا أخذه، إلا بيت عنترة، ويرى أنه أجاد في صفته فتحامى معناه جميع الشعراء فلم يعرض له أحد منهم، ويوضح هذين البيتين بقوله: «قال: يريد فعل الأقطع المكب على الزناد، والأجذم: المقطوع اليدين. فوصف الذباب إذا كان واقعا ثم حك إحدى يديه بالأخرى، فشبهه عند ذاك برجل مقطوع اليدين، يقدح بعودين. ومتى سقط الذباب فهو يفعل ذلك. ولم أسمع في هذا المعنى بشعر أرضاه غير شعر عنترة [10]».

ويوغلون في الإشارة والتنبيه إلى المعنى الدقيق ودرجات هذه الدقة، بحيث يضعون أمام المتلقي الجوانب الدقيقة التي تميز نصا من غيره، فالأصمعي ينظر في أبيات النابغة:

واحكم كحكم فتاة الحي إذ نظرت إلى حمام شراع وارد الثمد
يحفه جانبا نيق وتتبعه مثل الزجاجة لم تكحل من الرمد

ونجده يحاول أن يضع أيدينا على مواضع دقة تصوير الشاعر بقوله: «ولما أراد مديح الحاسب وسرعة إصابته، شدد الأمر وضيقه عليه، ليكون أحمد له إذا أصاب، فجعله، حزر طيرا، والطير أخف من غيره، ثم جعله حماما، والحمام أسرع الطير وأكثرها اجتهادا في السرعة إذا كثر عددهن، وذلك أنه يشتد طيرانه عند المسابقة والمنافسة، وقال: يحفه جانبا نيق ويتبعه، فأراد أن الحمام إذا كان في مضيق من الهواء كان أسرع منه إذا اتسع عليه الفضاء» [11].

هكذا نلاحظ وهو يحاول توسيع إطار النظر أمام المتلقي، أنه شرح الدلالة العامة للصورة، وعمق مؤداها، ووضع اليد على دقائق الإبداع، ودرجات التركيب فيها، فقد قام خير قيام بدور الناقد المفسر الذي يستنطق النصوص، ويكشف دلالاتها الخفية والتي لا يراها من لا يملك دقته وأناته في النظر.

وقد يصل الناقد القديم بنا إلى مرحلة متقدمة من النظر في النص، حينما لا يكتفي بالوقوف عند جزئية من معنى أو صورة لطيفة أو يكشف فقط خصائص نص معين. ولكنه ينتقل أحيانا من الخاصية المحددة إلى الخصائص العامة لصورة ما مكتشفا تقليدا فنيا دقيقا ويقدم فيه مفتاحا غاية في الأهمية، ويمس جوهر موضوع ما، فها هو الجاحظ مرة أخرى يقف عند عادة الشعراء الجاهليين حين يذكرون الكلاب والبقر في الشعر، هذه الصورة الشائعة في الشعر الجاهلي، يستخدمها الشعراء للدلالة على شيء معين يريده الشاعر، وقد يكون هذا أيضا تقليدا فنيا له أصوله الاجتماعية والدينية قديما. وهذا الملمح هو الذي يشير إليه في سياق تعليقه على قول لبيد وهو يتحدث عن البقرة المسبوعة:

لتذودهن وأيقنت إن لم تذد ... أن قد أحم من الحتوف حمامها

فتقصدت منها كساب فضرجت ... بدم وغودر في المكر سخامها

يقول: «ومن عادة الشعراء إذا كان الشعر مرثية أو موعظة، أن تكون الكلاب التي تقتل بقر الوحش، وإذا كان الشعر مديحا، وقال كأن ناقتي بقرة من صفتها كذا، تكون الكلاب هي المقتولة، ليس على أن ذلك حكاية عن قصة بعينها لكن الثيران ربما جرحت الكلاب وربما قتلتها، في أكثر ذلك فإنها تكون هي المصابة، والكلاب هي السالمة الظافرة، وصاحبها الغانم» (12).

إن مثل هذه اللفتات الدقيقة تمد رحاب الفهم، ويصبح مدى الصورة ومفهومها واضحا بناء على نظرة ثاقبة مستقصية قادرة على استخراج الخواص العامة والتقاطها لتكون دليلا لفهم دقيق لشعر مرحلة من المراحل.

وفـــي مرحلة أخرى من مراحـــل النظر في النصـــوص نجدهم كذلك يحاولون المقارنة ويوازنون بينها مقارنة تمييز وتفضيل، اعتمادا على منطق خـــاص، هو في حكم التقليد الفنـــي أو الاجتماعي أو الخلقي، فذكروا أن الناس عابوا قول طرفة:

أسد غيل فإذا ما شربوا وهـبـوا كـل أمـــون وطـمـر

فهذا البيت يشـــير إلى أن كرم الذين يمدحهـــم إنما هو مرتبط بحالة واحدة، أو تحت ظرف معين، هو حالة سكرهم، وفق تعبير صاحب الموشح: من أن هؤلاء إنما يهبـــون عند الآفة التي تدخل على عقولهم، وفضلوا قول عنترة بن شداد العبسي:

وإذا شـربـتُ فـإنـنـي مستهلك مـالـي وعـرضـي وافـر لـم يكْلمِ

وإذا صحوتُ فما أقصر عن ندى وكمـا علمـت شـمائلي وتكرمي

فبيتـــا عنترة هذان هما الجيـــدان، لأنه أخبر أن جوده باق، لأنه لا يبلغ من الشـــراب ما يثلم عرضه، وأنه احترس من عيب الإعطاء على الســـكر وأن الســـكر زائد في ســـخائه (13). فجودة بيتي عنترة آتية من إحساسهم بشـــمولية معناه وحســـن عرضه. ولا شك في أن الناظر إلى هذا الحكم لا يستطيع إلا أن يؤمن عليه.

وهذه الدقة في الموازنة بين النصوص نلمسها في وقفات كثيرة معتمدة على الحس الفني والتذوق الدقيق الذي قد لا ينحو إلى التعليل كثيرا عند الأوائل. لكن العلة واضحة لمن يتأمل، فمثلا يتشـــاجر الوليد بن عبدالملك ومسلمة أخوه في شعر امرئ القيس والنابغة في وصف الليل أيهما أجود. وقد حكَّما الشعبي بينهما، فأنشد الوليد:

كلـيـنـي لـهـم يـا أمـيـمـة نـاصـب ولـيـل أقـاسـيـه بـطـيء الكواكب

تطاول حتى قلتُ ليس بمنقض وليس الذي يرعى النجوم بآيب

وصـدر أراح الـلـيـل عـازب همه تضاعف فيه الحزن من كل جانب

وأنشد مسلمة قول امرئ القيس:

وليل كموج البحر أرخى سدوله علـي بـأنـواع الـهـمـوم ليبتلي

فقلـت له لمـا تمطـى بصلبـه وأردف أعـجـازا ونـاء بكلكل
ألا أيها الليل الطويل ألا انجلي بصبح وما الإصباح منك بأمثل
فيالـك من ليل كـأن نجومـه بكل مغار الفتل شدت بيذبل

قال: فضرب الوليد برجله طربا. فقال الشعبي: بانت القضية؟» [14].

واضح هنا دور التذوق الحسن، وهو ذوق الخصم نفسه الذي لم يستطع أن يقاوم إعجابه وإحساسه بجمال أبيات امرئ القيس، ولا نعتقد أن الوليد سمعها فقط في هذا المجلس للمرة الأولى، فلعله سمعها من قبل، ولكن إبراز إعجابه بها بيَّن تمييز مواطن الحسن فيها بإنشادها.

وهذا الإحساس الذوقي المجرد يأخذ عند آخرين مدى أبعد في النظر النقدي، فالصولي مثلا يحاول أن يضع إصبعه على عناصر الجمال ويوضحها، وينظر داخل الأبيات موضحا سبب الإعجاب بها، فيرى في قول النابغة «وصدر أراح الليل عازب همه» أنه جعل صدره مألفا للهموم، وجعلها كالنعم العازبة بالنهار عنه، الرائحة مع الليل، كما تريح الرعاة السائمة الليل إلى أماكنها، وهو أول من وصف أن الهموم متزايدة بالليل وتبعه الناس. فالناقد هنا يحاول تحديد خطوط المعنى وإبرازها وتفسيرها مشيرا إلى موضع وفي الوقت نفسه يرى أن امرأ القيس هو المبتدئ بالإحسان «فإنه بحذقه، وحسن طبعه، وجودة قريحته، كره أن يقول: إن الهم في حبه يخف عنه في نهاره، ويزيد في ليله، فجعل الليل والنهار سواء عليه قلقه وهمه، وجزعه وغمه».

ونجد أن من القدماء من يقدم وجهة نظر أخرى، ترى أن «ما ذهب إليه امرؤ القيس، مع إحسانه فإنه مخالف للعادة، وهو مستحيل في المعقول ولا يوجبه القياس، والعادة غير جارية به»، لذلك يأتي شاعر آخر يوضح أن هناك فرقا بين هم الليل وهم النهار.

«وإنما أجمع الشعراء على ذلك في تضاعيف بلائهم بالليل وشدة كلفهم، لقلة المساعد، وفقد المجيب، وتقييد اللحظ عن أقصى مرامي النظر الذي لا بد أن يؤدي إلى القلب بتأمله سببا يخفف عنه، فينسى ما سواه» [15].

مـن المهم هنا الوعي أن نقدر وجهات النظر التي كشـفت عن إعجاب وتذوق، إلى مقارنة وتفسـير وتحديد مواطن الحسـن وصولا إلى وجهات النظر المتقابلة التي تمثل في تقابلها إمكانية النص ونضج التلقي، ولا شك فـي أن الملمح الأخير، يقـدم لنا الاختلاف الناجم في هذا التفسـير بين طريقتـين في التفكير، أولاهما ترى أن الهم السـاكن في النفس إذا تحكم فـي صاحبه أجبره على الخضوع إليه، والاستسـلام لـه، وأن المبالغة في تصوير العاطفة تدفع إلى القـول إن المحب لا تصرفه العناصر الخارجية من ليل أو نهار أو انشـغال أو تشـاغل، فهذه يتوقـف تأثيرها عند درجة معينة من الهموم، أما امرؤ القيس فقد أراد أن يصور الدرجة الأكثر تشبثا وسيطرة على النفس.

تقـف النظرة الأخـرى - الأقرب إلـى الواقعية - عند حـدود العادة والمعقول والقياس، وكلها تشـير إلى أن هم الليـل مختلف في نوعيته عن هم النهار، فعندما تشـد أنظار المهموم أو تشغل بشيء خارجي، يمثل هذا محاولـة لكي يدخل في نفسـه منازع يصرفه عن الاسـتمرار في التأمل الداخلي المؤلم.

وهكـذا نجد أن هـذه النظـرات النقدية أخذت الجانـب العميق من التجربة الإنسانية والمسـجلة في النصوص الشعرية، ودارت حول تحليلها والنظـر في دقائقها، فليس الخلاف هنا حول حكمة أو عبارة، ولكنه حول شعور دقيق وآخر.

وحـين النظر في البناء الفني نجد النقـاد القدماء قد تمثلوا الأدوات الفنية التي استمدوها من تراثهم الأدبي ونصوصه المتميزة، وكانت المعلقات أيضا لها مكانة عالية، لذلك كان من المحتم أن تدور أبياتها على ألسـنتهم حين الحديث أو استعادة هذه الأدوات والأساليب الفنية.

وقد اهتم دارسـو النصوص، والبلاغيون بوجه أخص، بهذا الجانب، لذلـك جاءت نماذجهـم واستشـهاداتهم من هذه النصـوص القديمة، فنراهم - على سبيل المثال - يسـتقصون محاسن الاستعارة ويتلمسون دقائقها، ويدافعون عنها - موضحين - حينما تشـكل على البعض، يقول الآمدي: «وإنما اسـتعارت العرب المعنى لما ليس هـو له إذا كان يقاربه،

أو يناسبه أو يشبهه في بعض أحواله، أو كان سببا في أسبابه، فتكون اللفظة المستعارة حينئذ لائقة بالشيء الذي استعيرت له، وملائمة لمعناه، نحو قول امرئ القيس:

فقلت له لما تمطى بصلبه وأردف أعجازا وناء بكلكل

وقد عاب امرأ القيس بهذا البيت من لم يعرف موضوعات المعاني والاستعارات ولا المجازات، وهو غاية الحسن والجودة والصحة، لأنه قصد وصف أحوال الليل الطويل فذكر امتداد وسطه، وتثاقل صدره للذهاب والانبعاث، وترادف أعجازه وأواخره شيئا فشيئا، وهذا عندي منتظم لجميع نعوت الليل الطويل على هيئته، وذلك أشد ما يكون على من يراعيه ويترقب تصرمه، فلما جعل له وسطا يمتد وأعجازا مرادفة للوسط، وصدرا متثاقلا في نهوضه حسن أن يستعير للوسط اسم الصلب، وجعله متمطيا من أجل امتداده لأنه تمطي وتمدد بمنزلة واحدة، وصلح أن يستعير للصدر اسم الكلكل من أجل نهوضه.

وهذا أقرب الاستعارات من الحقيقة لشدة ملاءمة معناها لمعنى ما استعيرت له [16].

فالآمدي هنا يحاول متابعة الصورة، وإبراز أسبابها وغايتها الخفية والكامنة وراء إظهارها بهذا المظهر الذي اختاره الشاعر، وإذا كان الفنان يقذف بالصورة وحدها، فإن الناقد الثاقب النظر قادر على إعادة تشكيلها مرة أخرى من التسلسل المنطقي الذي لم يكن بعيدا عن حدس الشاعر، وهو أيضا يحاول تجسيدها عقليا كي يتقبلها المتلقي ويفهم مراميها.

ويكتفي القاضي الجرجاني باستخلاص جوهر الفكرة التي بسطها الآمدي فيشير إلى هذه الأبيات وإلى أن فيها إفراطا في الاستعارة، ولكنه مقبول، يقول: «فجعل له صلبا وعجزا وكلكلا لما كان ذا أول وآخر وأوسط مما يوصف بثقل الحركة إذا استطيل وبخفة السير إذا استقصر، وكل هذه الألفاظ مقبولة غير مستكرهة، وقريبة المشاكلة ظاهرة المشابهة» [17]، فنظرته قائمة على تحديد الاستعارة ومجانستها لما أتت إليه، منبها إلى أن المقابل أو المعادل التصوري لأول الليل ووسطه وآخره هو هذه الأجزاء من الجمل من

صلب وعجز وكلكل، أما الحركة فهي متضمنة بما في هذه الصورة من معنى، فهو طويل ثقيل إذا استطيل وخفيف سريع إذا استقصر، تبعا للحالة النفسية المتلقية، وفي هذه مشابهة قريبة، أي أن الأداء الفني استطاع أن يصطاد هذا المعادل القادر على تجسيد الحالة، ولا يفوته أيضا الإشارة أو التنبيه إلى أن ألفاظه مقبولة غير مستكرهة، فهي مستجيبة له وطيعة.

وهكذا نلاحظ أن صاحب كتاب «الوساطة» قد جس حدود الاستعارة واستخرج عناصرها محددا معناها، مشيرا إلى مسوغات قبولها، فهي ليست مستكرهة، بمعنى أنها جاءت متسقة مع هدفها، وأنها مرتبة لا تحتاج إلى إعمال فكر أو إرهاق، وعناصر المشابهة ظاهرة. فالذي كان يعنيه هنا طبيعة وملاءمة هذه الاستعارة للشيء الذي جاءت لأجله.

وينظر عبدالقاهر الجرجاني من المنظور نفسه، لكن من خلال الدخول في أجزاء الاستعارة واستخراج ملامح الجمال الدقيقة، يقول: «ومما هو أصل في شرف الاستعارة، أن ترى الشاعر قد جمع بين عدة استعارات قصدا إلى أن يلحق الشكل بالشكل، وأن يتم المعنى والشبه فيما يريد، مثال قول امرئ القيس:

فقلت له لما تمطى بصلبه ... وأردف أعجازا وناء بكلكل

لما جعل لليل صلبا قد تمطى به ثنى ذلك فجعل له أعجازا قد أردف بها الصلب، وثلث فجعل له كلكلا قد ناء به فاستوفى له جملة أركان الشخص وراعى ما يراه الناظر عن سواده إذا نظر قدامه، وإذا نظر إلى خلفه، وإذا رفع البصر ومده في عرض الجو» (18).

وكما نلاحظ، فإن عبدالقاهر قد يتفق في صدر كلامه مع ما ذكر من قبل، ويحاول، أيضا، من جانبه أن ينظر إلى داخل الصورة الفنية، وتركيبها اللغوي، موضحا تواليها واستدعاء بعضها للبعض الآخر من واقع ما يريده الشاعر، وإذا أردنا أن ننظر إلى جملة ما قيل بإيجاز فسنجد:

كلكل = أمام

الليل كأنه جمل له = صلب = فوق

أعجاز = خلف

وهذه بدورها تعطي وتجسد الظلمة السائدة لكل الجهات.

وليس هذا استدعاء عشوائيا، لكنه تتابع ضرورة، فقد استوفى له جملة أركان الشخص، وراعى ما يراه الناظر، وعمق المشابهة المادية وأحاط بأطرافها لينفذ إلى الجانب المعنوي منها، وعبدالقاهر يحاول توضيح اجتماع عدد من الاستعارات وتناسق أشكالها بحيث يتم المعنى والشبه فيما يريد، وهكذا نرى أن هذه الأبيات كانت عند الآمدي صورة هي غاية في الجودة، وهي عند القاضي الجرجاني إفراط مقبول، ورآها عبد القاهر تماما محمودا، وكل هذه جاءت من مثل هذه المناقشة الدقيقة لهذا النص [19].

ومثل هذه الوقفة عند أبيات محددة، إنما تعطينا ملمحا حيا لمحاولة الجدية المعتمدة على الإحاطة، واستخدام الإمكانات المتيسرة من خلال فهم محكوم بعصره للولوج إلى كنه التجربة الفنية. وهذه الوقفة، مع إجمالها، لم تكن تخلو من فائدة وإضافة وعون طيب للإحاطة بهذه النصوص.

ولعل من أطرف الوقفات المفيدة تلك التي نلحظها عندما يبدأ القدماء يتحاورون حول نص معين وهم بين مجيز متحمس، وآخر يخطئ ويبرز العيوب، وثالث يبحث عن توفيق بين هذه النظرات. وهذه المحاورات تكشف لنا جانبا من طبيعة التوجه النقدي الذي كان يدور حول الشعر الجاهلي ومن بينه المعلقات. وها هي وقفة عند أبيات لامرئ القيس أيضا، يجمع أطرافها الشريف المرتضى في أماليه، حينما عرض لما يحتمل وجوها مختلفة، وكل وجه يحتمله النص ويتقبله.

القضية المعروضة، هي قول امرئ القيس:

فتوضح فالمقراة لم يعف رسمها ... لما نسجتها من جنوب وشمأل

فهذا البيت يوحي بأن هذه الأماكن باقية لم تندثر بفضل هاتين الريحين، لكنه يقول: «فهل عند رسم دارس من معول»، وهذا يناقض قوله السابق، وحول هذه النقطة تحاورت أجيال العلماء [20].

أول هذه الآراء يقول إن الرسم دارس لكن سبب دروسه ليس هاتين الريحين، ولكن لعوامل أخرى مثل تتابع الرياح والمطر، ومن ثم فإنه ليس هناك تناقض، فإذا كانت هناك ريح تكشف وأخرى تغطي، فمن جانب آخر هناك أنواء تقوم بالتعفية.

ويتمسك أصحاب الرأي الثاني بالمفهوم الظاهر للبيت الأول، أي أن الرسم باق غير دارس، ويميلون إلى تأويل البيت الآخر المناقض له، على أنه سيدرس في المستقبل وإن كان في هذه الساعة موجودا غير دارس.

ويشايع هذا أصحاب الرأي الثالث، فهي عندهم بمعنى «أنه لم يدرس أثرها لما نسجتها، بل هي بواق ثوابت فنحن نحزن لها، ونجزع عند رؤيتها»، ويأتون بأمثلة من الشعر مثلا:

ليت الديار التي تبقى لتحزننا كانت تبين إذا ما أهلها بانوا

وهم لا يرون أن البيت الآخر مناقض له، «إنما هوكقولك: درس كتاب، أي ذهب بعضه وبقي بعضه».

وهذا التعليل أو التخريج إنما هو لجوء إلى إمكانات واحتمالات الاستخدام اللغوي الذي قد يتوسع في مؤداه.

ويلجأ الرأي الرابع إلى صرف الرأي عن الرسم إلى الشخص، فهو تأويل آخر بعيد عن السابق، لأنه يفصل بين المادي والمعنوي، بمعنى أن الشاعر لم يكن يقصد بكلمة «درس» الطلل، ولكن المعنى الكامن في النفس، لذلك يقول: «معناه لم يعف رسمها من قلبي، وهو دارس في الموضع».

ومن ثم فليس هناك أي تناقض، لأن العبارة الأولى خاصة بالقلب، والثانية خاصة بالموقع، وليس بين القولين تناقض لأن الموضوع مختلف.

الوجهة الخامسة لا يزعجها أن يكون هناك تناقض وتعتبره جزءا من التعبير، بمعنى أنه يمكن أن نقول: «لم يعف» لم يدرس، ثم يكذب نفسه بقول: فهل عند رسم دارس من معول.

قف بالديار التي لم يعفها القدم بلى، وغيرها الأرواح والديم

ويمثال آخر:

فلا تبعدوا يا خير عمرو بن جندب بلى، إن من زار القبور ليبعدا

ومع أن بعضهم رد أمثلة هؤلاء [21]، فإن جوهر فكرتهم لا غبار عليها من الناحية الفنية، فإذا كان الواقع المادي الملموس يعطي حقيقة واحدة، فإن الجانب النفسي قد لا يقبل هذا ويتردد بين فكرة ونقيضها، خاصة في حالات الحزن والألم، حيث يغطي جيشان العاطفة على الترتيب المنطقي للأشياء، ومن ثم يمكن للشاعر أن يثبت حقيقة وينفيها في الموقف نفسه.

ونأتي إلى الرأي الســادس والأخير، وفيه عودة إلى التفســير اللغوي لمفهــوم الكلمة ومعناها، نافذا إليها من مدخــل الأضداد، فإذا كانت كلمة «عفــا» تحمل في داخلها معنيين، أحدهما خاص بالدروس والثاني يشــير إلى الزيادة والكثرة، والأمثلة متوافرة من القرآن وأقوال الرســول - صلى الله عليه وسلم - والاستعمال والشعر[22]، فاللفظة إذن لها وجه آخر، ومن ثم يلقي ضوءا جديدا على المعنى، وفي هذه الحالة يكون «لم يعف رسمها»، أي لم يزد ويكثر حتى يعرفه المترسم، ويثبته المتأمل، بل هو خاف غير لائح ولا ظاهر. ثم قال من بعد:

«فهل عند رسم دارس من معول»

فلم يناقض الأول، لأنه قد أثبت الدرس له في كلا الموضعين.

وجهات نظر ست توالت مؤكدة لنا أن مثل هذا الحوار يكشف أنهم أدركوا أن الكلمة الشــعرية مشــعة وحمالة أوجه يحتملها التأويل ويسيغها الفهم، ومن ثم فلا مبرر للتمســك بمفهوم واحد، ولهذا توالت الآراء حتى وصلت إلى ستة دروب كل واحد منها يفسر ويضيف ويعمق الدلالة والمغزى، بعيدا عن فكرة التخطئة وتهمة التناقض، وقد داروا حول الفهم اللغوي المباشــر الذي يفسر الكلمات ويطرح معانيها ليصل إلى المعنى الدقيق المراد.

مــع أن وجهة أكثر هذه الآراء قد اعتمدت والتصقت بالنص وبمفهومه اللغوي، فإنها من جهة أخرى اســتطاعت أن تحرك نظرها فيه مستكشفة أبعــاده وإمكان فهمه الفهم الدقيق، وقد أثمرت هذه المحاولة وجهات نظر اســتطعنا أن نحصرها في ســتة أوجه، مرتكزها الأساسي الفهم اللغوي، حيــث يكون الخــلاف حول المعنى الدقيــق والموحي للكلمــة. وقد يحاول بعضهم أن يســتخرج دلالة أعم وأعمق من شــرح الكلمــة، لكنه ينظر إلى الموقف الذي قيلت فيه.

ونلمــس أيضا ذلك الاهتمام الواضح بنظام البيت الشــعري وتناســق القصيــدة، وقد وجهــوا نظراتهم لتمييز هذه الجوانــب الدقيقة والمتعلقة بالبناء اللغوي والفني، ولأن إحساسهم بالقصيدة المسموعة المنطوقة غالب على غيره، لا يغفلون سياقها الصوتي داخل البيت بجانب تناسقها اللغوي، وهذا الإحساس بالصوت هو الذي جعلهم يرفضون ويعيبون المعاظلة حيث

تتراكب الكلمات بعضها فوق بعض، فيبرز التنافر وتثقل الكلمة على اللسان فيصعب النطق بها، مثل قول امرئ القيس «غدائره مستشزرات إلى العلا»، فالتنافر والثقل وعسر النطق واضح فيه.

ولكن هذا لا ينفي إدراكهم قيمة اللفظة في سياقها من حيث دلالة معناها، فهي كلمة جامعة شاملة تنقل إحساس الشاعر بالصورة التي يراها نقلا موحيا، فكلمة «مستشزرات» جمعت أشكال الشعر التي تشكلها، وقد شرحوها بقولهم إن معنى البيت «أن حبيبته لكثرة شعرها، بعضه مرفوع وبعضه مثني وبعضه مرسل، وبعضه معقوص ملوي بين المثني والمرسل» [23].

وليس هناك من كلمة يمكن أن تؤدي هذا الشمول والاستقصاء والنظرة المحيطة بكل هذه الأشكال مثل هذه الكلمة التي استخدمها الشاعر.

وتوقفوا عند الأصوات في البيت الشعري، فعابوا التنافر ولم يرضوا كذلك كثيرا عن التكرار من دون ضرورة أو حاجة ملحة، واعتبروه حشوا، فابن الأثير يرى أنه معيب في موضع دون موضع: «فهو معيب في استعماله في صدور الأبيات الشعرية وما والاها، أما الموضع الذي لا يعاب فيه فهو الأعجاز من الأبيات، لمكان القافية، إنما جاز ذلك، وإن لم يكن عيبا، لأنه قافية، والشاعر مضطر إليها، والمضطر يحل له ما حرم عليه».

والمتأمل في هذا القول يلمس أن قائله لا يميل إلى التكرار، وهو مجاز عنده فقط عند الاضطرار لا غير، ويستشهد على هذا بقول عنترة:

حييت من طلل تقادم عهده ... أقوى وأقفر بعد أم الهيثم

فقوله «أقوى وأقفر» من المعيب، لأنهما لفظان وردا بمعنى واحد لغير ضرورة، إذن الضرورة لا تكون إلا في القافية [24].

وقضية التكرار هي جزء من الفكرة العامة والخاصة بالحشو، وهم يفسرونها كما لاحظنا من هذا المنظور، وهي الزيادة في البيت الشعري من دون حاجة ملحة، خاصة عندما يضطر الشاعر، بعد أن استوفى معناه من أطرافه، إلى أن يكمل البيت شكلا بإضافة جديدة ليستوي البناء الموسيقي للبيت.

وقد كان هذا الاضطرار محلا للتوقف عندهم، فقد يستطيع الشاعر أن يجعل إضافته تعميقا لما يريد أن يعبر عنه، فيخفي الحشو، وتصبح هذه الزيادة جزءا أساسيا من المعنى المراد. وقد يكون الحشو واضحا بحيث يكون وجوده لا يحمل إضافة، وحذفه لا يؤثر شيئا.

ولا تخلو المعلقات - عندهم - من مثل هذه الاضطرارات، ولعل المثال المشهور ما قاله القاضي الجرجاني في ملاحظته على امرئ القيس وعدي بن الرقاع، فقد قال الأول:

تصد وتبدي عن أسيل وتتقي   بناظرة من وحش وجرة مطفل

وقال الآخر:

وكأنها بين النساء أعارها   عينيه أحور من جآذر جاسم

هذا وتخلل كل واحد منهما من حشو الكلام ما لو حذف لاستغني عنه وما لا فائدة في ذكره، لأن امرأ القيس قال «من وحش وجرة»، وعديا قال: «من جآذر جاسم»، ولم يُذكر هذان الموضعان إلا استعانة بهما في إتمام النظم، وإقامة الوزن، ولا تلتفتن إلى ما يقوله المعنويون في «وجرة» و«جاسم»، فإنما يطلب به بعضهم الإغراب على بعض، وقد رأيت ظباء جاسم فلم أرها إلا كغيرها من الظباء، وسألت من لا أحصي من الأعراب عن وحش وجرة فلم يروا لها فضلا عن وحش وجرة وغزلان بسيطة، وقد يختلف خلق الظباء وألوانها باختلاف المنشأ والمرتع، وأما العيون فقل أن تختلف لذلك [25].

قد حكم الجرجاني في نصه هذا بأن هذا حشو اعتمادا على الإحاطة، أو درايته بأن هذا التشبيه، وذكر هذا الموضع، لا يضيف جديدا إلى الصفة المقصودة منه، فالتشبيه قد تم حينما ذكر أن العيون تشبه عيون الوحش أو الظباء، أما الإضافة فهي حشو وزيادة لا مبرر لها إلا الحاجة إلى إتمام النظم.

وقد توقفوا كذلك عند ما أسموه بالتصريع المعلق، أي أن يذكر المصراع الأول، ويكون معلقا على صفة يأتي ذكرها في أول المصراع الثاني، ومثالهم أيضا، بيت لامرئ القيس:

ألا أيها الليل الطويل ألا انجلي   بصبح وما الإصباح منك بأمثل

فإن المصراع الأول معلق على قول: «بصبح» وهذا معيب جدا [26].

وهذا الرأي القائم على أن كل جزئية من البيت الشعري يجب أن تكون مستقلة مكتملة في ذاتها مكملة لغيرها، هو رأي له مؤيدوه، ولا نجد من يعارضه قديما، والخلاف يكون فقط حول الفهم ذاته، لذلك نجد أن هناك من لا يؤيده، بل يرفضه، ليس على أساس معارضة فكرة التصريع المعلق ولكن من منطلق أن هذا العيب لا وجود له في هذا البيت، وأن المصراع الأول مستقل بنفسه، غير محتاج إلى الذي يليه أصلا، لأنه لو وقف على قوله: «ألا أيها الليل ألا انجلي» لكان مفيدا، لأنه سأل الليل أن ينجلي وينكشف، وهذا كلام تام مستقل بنفسه، كقوله: «قفا نبك من ذكرى حبيب ومنزل».. بل أتم استقلالا منه، لأنه إذا ذكر الحبيب والمنزل ولم ينعتهما، كان الكلام يخرج عن الإفادة. وقوله لليل: «ألا انجلي» معناه واضح، كأنه قال «ما أطولك يا ليل فانكشف» (27).

ولكننا قد نجد من لا يتوقف عند التسليم بالتعليق، ورفض اعتماد الأقسام بعضها على بعض من ناحية المعنى الواحد أو العبارة اللغوية المكتملة. كما في حديث صاحب كتاب «المثل السائر» عن تضمين الإسناد الذي يقع بين بيتين من الشعر أو فصلين من الكلام المنثور، بحيث يكون الأول منهما مسندا إلى الثاني، فلا يقوم الأول بنفسه، ولا يتم معناه، إلا بالثاني، وهذا هو المعدود من عيوب الشعر.

وهذا عنده ليس معيبا، «فلا فرق بين البيتين من الشعر في تعلق أحدهما بالآخر، وبين الفقرتين من الكلام المنثور في تعلق إحداهما بالأخرى، لأن الشعر هو كل لفظ موزون مقفى دل على معنى، والكلام المسجوع هو كل لفظ مقفى دل على معنى، فالفرق بينهما يقع في الوزن لا غير» (28) ويذكر مثالا من القرآن الكريم، يشير فيه إلى ترابط الفقرات فيه، فلا تفهم كل واحدة منها إلا بالتي تليها، وإن هذه كالأبيات الشعرية في ارتباط بعضها ببعض.

وعناية القدماء بنظام القصيدة واضحة من إشارتهم إلى شروط المطالع والانتقال من معنى إلى آخر أو من جزء إلى الذي يليه، فحسن التخلص باب كبير استقر في دراستهم النقدية، وحثوا على أن يكون ختام القصيدة يحمل معه استيفاء الفكرة التي أرادها الشاعر، لذلك نجدهم - على سبيل

المثـال - يتوقفون عند ختام معلقة امرئ القيس، الذي افتقدوا فيه الختام المستوفى، فكان تعليقهم الذي يجمله ابن رشيق قائلا: «ومن العرب من يختم القصيدة فيقطعها والنفس بها متعلقة، وفيها راغبة مشتهية، ويبقى الكلام مبتورا كأنه لم يتعمد جعله خاتمة، كل ذلك رغبة في أخذ العفو، وإسقاط الكلفة، ألا نرى معلقة امرئ القيس كيف ختمها بقوله يصف السيل عند شدة المطر:

كأن السباع فيه غرقى غدية   بأرجائه القصوى أنابيش عنصل

فلم يجعل لها قاعدة كما فعل غيره من أصحاب المعلقات، وهي أفضلها»[29].
واللافت لنا في هذا النص أن الناقد هنا لم يقف عند هذا موقف اللائم أو المعيب ولكنه شخَّص الظاهرة، وفسرها، وامتدحها، فقد سجل إحساسه وتعلق النفس بالقصيدة، لانعدام الختام، وفسر هذا بأن الشاعر قد يكون متعمدا ليحدث هذا الأثر، فهذه نقطة جديرة بالنظر. ومن جهة أخرى يرى أن الشاعر لم يسر وراء النظام الهندسي للقصيدة، وأنه ترك نفسه على سجيتها متحررا من أي ضغط يجبره على أن يضع ما لا ينسجم مع ما في نفسه، أو على حد تعبير الناقد، «كل ذلك في أخذ العفو، وإسقاط الكلفة».

لذلك لم يكن للقصيدة ختام أو نهاية محددة، أو قاعدة واحدة، لكنها عالم مفتوح لا يحده حد، تماما كهذا السيل الذي استمر محطما كل السدود. وهذه النهاية المفتوحة هي وقفة متميزة لهذه القصيدة التي تعيد مرة أخرى إلى دورة الحياة التي بدأت بالقحط والمحل.

إن الناقد هنا كان متفهما، وواعيا مدركا لهذه التجربة الفنية، واستطاع بحسه الدقيق أن يضع يده على جوهر التجربة الفنية، ومن ثم كان حكمه، أن هذه القصيدة، بهذا وغيره، هي أفضل قصائد المعلقات الأخرى التي استوفت الشروط الشكلية. وهو من جهة أخرى لم يلجأ إلى التفسير السهل المستهلك، من أن القصيدة أو أن ختامها قد ضاع واندثر، بل قبل الأمر الذي رآه واعتمد حسه الذوقي في تقييم هذه التجربة.

هذه اللمسات، وأمثالها، تمثل الوعي النقدي الذي كان يتشكل بهدوء ودقة، ويضع أطرا معبرة، ويسلط أضواء كاشفة على النصوص القديمة، قائما بدوره النقدي خير قيام.

ويبقى جانب أخير لابد من أن ننظر فيه، خصوصا أن الكتب القديمة قد أولته اهتماما واضحا حتى غلب على أصحاب الحكم المتسرع، إطلاق الرأي العام من أن النقد القديم انحصر فقط في الملاحظات الشكلية، وتتبع القاعدة اللغوية.

ومع أن هذا الاهتمام ليس تهمة تدفع، فهذا أيضا نشاط أساسي يرتبط بالعمل الفني، فالسلامة والصحة اللغوية، ودقة المعنى وارتباطه بواقعه، هذه هي الوسائل الأساسية في نظام فني يعتمد على النشاط اللغوي في جانبه التعبيري، كما أن دراسة الخروج على القاعدة أو الالتزام بها أو التمتع بجوازتها، إنما تمثل جانبا يستطيع الناقد الواعي أن يستخرج منه البذور الكامنة فيه من جمال وإبداع.

ولأن هذه القضايا تمثل هامشا أوليا من هوامش الدراسة القديمة، يهمنا الإشارة إلى بعض ملاحظاتهم لتكتمل أمامنا دائرة النظر النقدي لهذه القصائد.

إن القصائد السبع سابقة على كل القواعد الشكلية لوسائل الفن الشعري، وهي أصل يعتد به في استخراج هذه القواعد من لغة وموسيقى وتقاليد فنية ثابتة، لكنها مع ذلك لم تسلم من وقفات لاحقت مواطن الخروج فيها من اطراد القاعدة، وحوت الشذوذ الذي يرافق مثل هذه القواعد.

ولعل أهم جانبين يمكن الإشارة إليهما هنا هما:

- القاعدة النحوية.
- القاعدة العروضية.

وهذان الجانبان يلتقيان عند نقطة واحدة في كثير من الأحيان.

في المستوى الأول - القاعدة النحوية - نلمس بوضوح اطراد هذه القواعد بشكل واضح، فهي أصل معتمد من حيث السليقة والقاعدة، ومن ثم خلت من أي خروج إلا النزر اليسير. وإذا راعينا الخلافات اللهجية للقبائل، نجد أنها قد استوت سليمة نقية لا تشوبها شائبة.

حتى هذا القليل نجد أن الدارسين القدماء قد حاولوا إيجاد تخريج أو تفسير مناسب يحفظ لقواعدهم الاحترام والثبات والاطراد. وقد مر علينا أكثره في الفصول السابقة مثل حركة القافية «مزمل» في بيت امرئ القيس [30].

وقد بذلوا محاولات للتبرير، فقالوا إنه جر للمجاورة، مثل قولهم: جحر ضب خرب، وقدم آخرون تخريجات أخرى [31].

ومثله دوران بيت الحارث:

فملكنا بذلك الناس حتى　　　ملك المنذر بن ماء السماءُ

فالإقواء فيه واضح مع أهمية هذا البيت لسياق المعنى، وكذلك تسكين الفعل «يعتلق» في بيت لبيد [33]:

تراك أمكنة إذا لم أرضها　　　أو يعتلقْ بعض النفوس حمامها [32]

وإذا كانت تمثل الملاحظات الخاصة بالشكل، فإنهم أيضا نظروا إلى المعنى من حيث مستوى الصحة والخطأ، لذلك يرون أن طرفة قد أخطأ حينما قال: «كسكان بوصى بدجلة مصعد».

يقولون إنه أراد أن يشبه عنق الناقة بالدقل فأخطأ حينما شبهها بالسكان [34]، وأنه قصر في عدم مطابقته للواقع أو الشائع عندهم، مثل قوله:

كأن جناحي مضرحي تكنفا　　　حفافيه شكا في العسيب بمسرد

ويقولون: إنما توصف النجائب برقة شعر الذنب وخفته، وجعله هذا كثيفا طويلا عريضا» [35].

لا نريد أن نسير وراء أمثال هذه الملاحظات، فهي لا تزيد على كونها أمثلة على تلك العناية الخاصة بضوابط الشكل والحرص على تتبعها، وهي إشارة أولية إلى هذا النوع لتكتمل حلقة النقد القديم حول الشعر الجاهلي - والمعلقات بوجه أخص - وإن هذه الدائرة مكتملة لم تهمل جانبا مهما إلا حاولت ريادته بما ملكت من وسائل متيسرة لها آنذاك.

وإن هذا النشاط النقدي، مهما اختلفت حوله الآراء، ينهض ليكون دليلا على الوعي والاهتمام بإدراك النص بدرجات متفاوتة، تبدأ من البسيط والأولي والمهم لتنتهي إلى الأهم والأعمق، ورب إشارة أو لمحة فتحت بابا كبيرا يستطيع النافذ منه أن يوسع الإطار ويمس الجوهر والدقيق الخفي.

الباقلاني ومعلقة امرئ القيس

جاءت الملاحظات الكثيرة التي بذرها رواد الجمع الأول مفردة مجزأة، فارطة العقد، لا يسلكها خط واحد، أو ينتظمها فكر يشد بعضها إلى بعض، لذلك قل أن نجد نصا واحدا قد استوفي النظر فيه. هناك، فقط،

ملاحظات على قصيدة أو قصائد لشاعر أو أكثر، ولكننا نفتقد نظرة كاملة في قصيدة واحدة إلا ما ندر، وقد بقيت متابعة دراسة النص الواحد عند شراح الدواوين والمجموعات. وهذه محكومة بظروف كثيرة، قد يصعب معها استخلاص نظرة كلية وكاملة عن نص معين. وإن كانت الملاحظات المتناثرة تستقرئ النص كله.

إن دراسة شعر الشاعر الواحد والنظر فيه، وكذلك دراسة القضية الأدبية العامة دراسة متكاملة، كل هذا لا يغني عن النظر في النص الواحد الذي بقي بعيدا عن الاهتمام الدقيق الذي ينظر فيه نظرة استيفاء ومتابعة في ضوء فكري محدد [36].

ويأتي الباقلاني متفردا في منهجه وطريقته، فإذا كان الآخرون قد وقفوا عند البيت والبيتين، يستحسنون ويسجلون ملاحظة لغوية أو معنوية، فإن الباقلاني يقبل على موضوعه حاملا معه أمرين. أولهما: استكشاف وبيان لإعجاز القرآن، والثاني: اختياره لنص طويل من نصوص الأدب العالية الرتبة، ناقدا إياه. فقد نظر نظرة نقدية شبه متكاملة في قصيدة امرئ القيس المعلقة. ثم نظر في قصيدة البحتري. وتم هذا في ضوء فكرة واضحة في ذهنه، فكانت هذه المحاولة الفريدة جديرة بأن ينظر إليها وأن تفهم أطرافها.

لم يكن الباقلاني دارس أدب، لكنه كان مفكرا عقائديا، يعكس طبيعة فكر عصره. فكان لا بد من أن يواجه القضية الكبرى التي شغلت ذلك العصر، ونعني بها قضية «إعجاز القرآن»، أسراره ودقائقه. ولما كان القرآن الكريم ينتمي من حيث الشكل إلى جنس الكلام، فإن الربط بينه وبين كلام البشر قائم يستدعيه العقل، ومن ثم كان لا بد من النظر إليه ومقارنته بفن الكلام، من شعر وخطب ونثر رفيع، وكانت هذه المقارنة واردة للذهن، بل وواقعة فعلا.

والباقلاني من الذين ينظرون إلى أن أسرار الإعجاز القرآني قائمة في ذات القرآن الذي أمامنا، فلا مجال للصرفة - أي صرف الناس عن محاكاته - كما أن هذا الإعجاز لا يرد إلى جزء دون آخر، كالإخبار بالغيب أوالتشريعات، ولكن ينظر إليه كلا كاملا، وعلى وجه

أخـص، النظر فيه من داخل تركيبه وبنائـه اللغوي، وفي تميزه. وهذا هـو الواجب ينفرد فيه القرآن، فالمعجزات الأخرى متحقق بعضها عند أنبياء آخريـن. فالقرآن يتميز بهـذا البناء اللغـوي الخاص واللافت للنظـر، وبكلمة محـددة: الإعجاز القرآني كامن فـي بلاغته، ومن ثم علينا محاولة إدراك هذا من خلال التأمل فيه كاملا، ولذلك كان لا بد من طرح هذين السؤالين:

- ما هو الإعجاز القرآني؟
- كيف يختلف ويتميز نظم القرآن عن شـعر الشعراء وخطب الخطباء ما دام هو من جنس الكلام نفسه؟

حين الحديث عن إعجاز القرآن – أو المعجزة القرآنية – علينا أن نشير ابتداء إلى الأسـس الثلاثة التي اعتمدها الباقلاني في تحديده لشـروط المعجزة، ومن ثم انطباقها على القرآن. فهو يضمن حديثه شـروط الشيء المعجز حين يشير إلى أنه:

- خارج عن العادة.
- ينفرد الله تعالى بالقدرة عليه.
- لا يقدر عليه العباد.

وتحت هذه الشروط تتحدر تفصيلات أخرى.

وإذا نظرنا إلى حديثه عن القرآن سنجده يشير إلى توافر هذه الشروط كلهـا. فيقول: «الكلام إذا بلغ غايته وتجاوز حد البلاغة إلى حيث لا يقدر عليه أهل الصناعة، وانتهى إلى أمد يعجز عنه الكامل في البراعة صح أن يكون له حكم المعجزات وجاز أن يقع موقع الدلالات [37].

هذه شـروط المعجزات الدالة على الرسـل مطبقة على جنس الكلام بحيـث يصل إلى الغاية والكمال ويتجاوز حد البلاغة، وهذا يعادل الخروج عـن العادة. وأنـه لا يقدر عليه أهـل الصناعة، ويعجز عنـه الكامل في البراعة، ومن ثم فقد انفرد الله بالقدرة عليه.

والقـرآن معجز لتوافر الشـروط الثلاثة فيه، فهـو خارج عن أصناف الكلام المعروفـة. وكما يقول الباقلاني: «إنه خارج عن العادة، وإنه معجز، وهذه خصوصية ترجـع إلى جملة القرآن، وتَمَيزٌ حاصل في جميعه» [38].

فالقـــرآن - إذن - توافر فيه كمال من جهة القول، وعجز من جهة البشـــر القائلين عن مواجهته. مع ملاحظة حقيقية أساســـية وهي أن هذه المعجزة نزلت على قوم امتازوا بالفصاحة وافتخروا بها.

ولا بد هنا من التوقف عند مفهوم العجز البشـــري، فعدم الاســـتطالة لا يعني عند الباقلاني نقصا. أو عدم وصول إلى الكمال النسبي، لكنه يشير إلى طبيعة القدرة الإنسانية وحدودها ضمن القوانين العامة التي تتحرك فيها:

يقـــول إن المعجز هو «الذي لا يقدر عليـــه العباد، إنما ينفرد الله تعالى بالقـــدرة عليه، ولا يجوز أن يعجز العباد عما تســـتحيل قدرتهم عليه، كما يستحيل عجزهم عن فعل الأجسام، فنحن لا نقدر على ذلك. وإن لم يصح وصفنا بأنا عاجزون عن ذلك حقيقة» (39).

فهـــو هنا لا يعيب العبـــاد، لكنه يبين مقدرتهـــم. وأن هناك حدودا قد تتحرك ضمنها طاقة الإنســـان، وضمن هذه الحـــدود يتفاوت الناس فيما بينهم قدرة وعجزا.

لكـــن من جهة أخرى فإن كمال المعجـــزة لا يعني أنها النهاية التي ليس بعدها شـــيء، فإن الله قادر على كل شـــيء، ومن ثم، بالنسبة إلى القرآن، فـــإن «الله وحده يقدر أن يأتي بنظم أبلـــغ وأبدع من القرآن كله، أما قدرة العباد فهي متناهية في كل ما يقدرون عليه، مما تصح قدرتهم عليه» (40).

إن الجانب الخاص الذي يميز القرآن عن غيره من الكلام، هو خروجه عن حد العادة، أو البلاغة البشـــرية، ودخوله فـــي القول المعجز، وإن هذا حاصـــل فيه كله. وهـــذا الإعجاز يمكن تلمســـه في خصائص الأســـلوب القرآني، حين مقارنته بكلام البشـــر، ومن هنا تبدأ محاولته بالإشارة إلى طبيعـــة هذا التميز من خلال حديثه عن خصائص القرآن ومقارنته بفنون العرب القولية.

يمكننا أن نستخلص من حديثه عناصر عامة توافرت في القرآن ميزته عن غيره من كلام العرب، منها أنه:

- ليس للعرب كلام مشتمل على هذه الفصاحة على هذا الطول.
- إن نظم القرآن على تصرف وجوهه وتباين مذاهبه خارج عن المعهود من نظام كلام العرب.

● إن القرآن على كثرته وطوله متناسب في الفصاحة، لا اختلاف ولا تفاوت فيه، مع تصرف وجوهه، فهو إذن ليس من جنس الكلام الذي يتفاوت ويختلف، وهو لا يتوسط أو ينزل عن مستوى الفصاحة.

ومن ثم فمثل القرآن بتنوع مادته واستواء بلاغته، لا يصح أن يقع اتفاقا أو مصادفة كما يتفق للشاعر البيت النادر والكلمة الشاردة.

● مرد الإعجاز القرآني إلى نظمه وليس إلى عناصر أخرى يمكن أن تدرك بالتعليم.

هذه هي العناصر مجملة، ويرى الباقلاني أن الذي يستطيع إدراك هذه الخصائص هو الذي له دراية وعلم بهذا الفن القولي.

ونستطيع الآن أن نسمع كلماته مباشرة وهي تشير إلى هذه العناصر، يقول:

● «ليس للعرب كلام مشتمل على هذه الفصاحة والغرابة، والتصرف البديع، والمعاني اللطيفة، والفوائد الغزيرة، والحكم الكثيرة، والتناسب في البلاغة، والتشابه في البراعة على هذا الطول، وعلى هذا القدر»(41).

● «إن نظم القرآن على تصرف وجوهه، وتباين مذاهبه خارج عن المعهود من نظام جميع كلامهم، ومباين للمألوف من ترتيب خطابهم، وله أسلوب يختص به ويتميز في تصرفه عن أساليب الكلام المعتاد»(42).

● وإن هذا القرآن «على كثرته وطوله متناسب في الفصاحة على ما وضعه الله تعالى به، فقال عز من قائل «الله نزل أحسن الحديث كتابا متشابها مثاني تقشعر منه جلود الذين يخشون ربهم ثم تلين جلودهم وقلوبهم إلى ذكر الله» وقوله «ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا». فأخبر سبحانه أن كلام الآدمي إن امتد وقع فيه التفاوت وبان عليه الاختلال»(43).

● ونظم القرآن ليس من جنس كلام الناس الذي يتفاوت ويختلف ولكنه يتصرف من الوجوه المختلفة «على حد واحد في حسن النظم، وبديع التأليف والرصف، لا تفاوت فيه، ولا انحطاط عن المنزلة العليا، ولا إسفاف فيه إلى الرتبة الدنيا»(44)، فهو مع عجيب نظمه، وبديع تأليفه لا

يتفاوت ولا يتباين، على ما يتصرف عليه من الوجوه التي يتصرف فيها: من ذكر قصص ومواعظ واحتجاج، وحكم وأحكام، وإعذار وإنذار، ووعد ووعيد وتبشير وتخويف...» (45).

وإذ كان القرآن كذلك فإن كلام البشر لا يرتفع إلى هذا الشأن، وإنما تنسب إلى حكيمهم كلمات معدودة وألفاظ قليلة، وإلى شاعرهم قصائد محصورة، «يقع فيها الاختلال والتعمل والتكلف والتجوز والتعسف. كما أن الشعراء يختلفون تبعا لما يكتبون، فمنهم من يجود في المدح من دون الهجو، ومنهم من يبرز في الهجو من دون المدح.. إلخ. ومن ثم فإنك متى تأملت شعر الشاعر البليغ، رأيت التفاوت في شعره وفق الأحوال التي يتصرف فيها، فيأتي بالغاية في البراعة في معنى، فإذا جاء إلى غيره قصر عنه، ووقف دونه، وبان الاختلاف على شعره» (46).

لذلك فالقرآن «لا يصح وقوع مثله اتفاقا، كما يتفق للشاعر البيت النادر والكلمة الشاردة والمعنى الفذ الغريب كما يلحق كلامه بالوحشيات، فإنما يتفق للشاعر في لمع من شعره وللكاتب في قليل من رسائله، وللخطيب في يسير من خطبه، ولو كان كل شعره نادرا ومثلا سائرا، ومعنى بديعا، ولفظا رشيقا، وكل كلامه مملوءا من رونقه ومائه، ومحلى ببهجته وحسن روائه، ومن يقع فيه المتوسط بين الكلامين، والمتردد بين الطرفين، ولا البارد المستثقل والغث المستنكر، لم يبن الإعجاز في الكلام، ولم يظهر التفاوت العجيب بين النظام» (47).

وإذا كان النظام المتميز هو الفاصل الوحيد بين القرآن وغيره، فإن الباقلاني يرفض أن يكون مرد الإعجاز ما يذهب إليه بعض الناس من أن الإعجاز يؤخذ من وجوه البلاغة من بديع وبيان، أو البديع، فإن هذه الأمور تنقسم إلى ما يمكن الوقوع عليه والتعمل له، وما يدرك بالتعلم، فهذا لا سبيل إلى معرفة إعجاز القرآن به، فالإعجاز مرده إلى ما لا سبيل إليه بالتعليم ومن ثم فإن الآية التي ذكر فيها التشبيه ليس مرد إعجازها إلى موضع التشبيه، ولكن لألفاظ الآية ونظمها وتأليفها، وليس مرد الإعجاز موضع التشبيه» (48).

إن نقطـة الارتـكاز التي اعتمـد عليها الباقلاني هـي أن الإعجاز القرآني شـيء آخر غير بلاغة البشـر، وأنه من الكلام المعجز الذي لا يتوصـل إليه، وأنه لا يتفاوت ولا يتباين، بينمـا كلام الفصحاء يتفاوت، يعلو ويسـفل، يتناقض ويتلاءم. وكل هذه عيوب مدركة تحدث عنها نقاد الشعر في نقدهم.

ومن ثم فهو يشـير إلى بديهة من البديهات، وهي أن الإنسان مهما بلغ شأوه، عاجز؛ فالنقص وعدم الكمال سمة بشرية، فهي لا تضيره، ولا يعتبر عاجزا ما دامت إمكاناته تقف عند حدود الممكن الذي يدرك بالتعليم. أما المعجز فهو شيء خارج للعادة.

ونسـتطيع أن نقرب الأمر بقولنـا: إن التغلب على المرض ممكن في حدود قدرة الإنسـان وتعلمه، أما إعـادة الموتى فهي معجزة، وكذلك رد البصـر إلى أعمى ميئوس منه تعتبر معجزة داخلة في خوارق العادات. وعلى هذا القياس، فالبلاغة سـمة بشـرية فيها بلـوغ القصد بجانب الانحطاط والقصور، أما القرآن فهو يدخل في حيز الإعجاز.

ومـن ثم فإن الذي يمكن أن يوصل إليـه بالتعلم يتقارب فيه الناس، ويرمون فيه إلى حد، فإذا تجـاوزوه وقفوا بعده لم يمكنهم التخطي إلا أن يحصـل ما يخرق العادة، وينقض العـرف، وهذا لا يكون إلا للدلالة على النبوات.

لذلك فالإنسان قد يقذف طبعه في النادر البيت البديع والقطعة في ديوان الشـاعر، وقد يكون الشاعر ابن بيت أو بيتين وقطعة أو قطعتين، وهـذا قليل. وإذا اطرد كلامه في هذا المسـلك لأمكـن أن يدعي فيه الإعجاز، لكننا نعلم قلة الأبيات الشـوارد، والكلمـات الفرائد وأمهات القلائد. فالباقلاني لا ينكر أن يسـتدرك البشـر كلمة شريفة، ولفظة بديعة، لكنه ينكر أن يقدروا على نظم سورة كاملة يصلون فيها إلى الحد الأعلى في البلاغة[49].

ولا يـدرك هذا الإعجاز إلا من له دراية بالفـن الذي جاءت فيه، لأنه يملـك العلـم الذي يمكنه مـن هـذا الإدراك، لأن الإنسـان المتناهي في الفصاحة والمتمكن منها ومن علم الأسـاليب متى سـمع القرآن، عرف أنه

معجـــز، وأدرك أنـــه وغيره عاجزون إزاء هذا القـــرآن. وعجزه ليس عجز عدم قدرة، لكن لإدراكه اســـتحالة الوقوع، فـــإذا كان إخراج اليد البيضاء مـــن الجيب خارجا عن العادات، فهو لا يجوزه من نفســـه، وكذلك لا يجوز وقوعه من غيره [50].

ولا تفتقر نظرة الباقلاني إلى سند واقعي وفني، فإن تميز بعض أعمال الشاعر من دون غيرها يشير إلى هذا، ونحن نعلم أن الدفقة الفنية المتميزة نادرة شحيحة، لحظة عزيزة، يصعب على الفنان التمسك أو الاحتفاظ بها طويلا. لذلك قل أن نجد قصيدة أو عملا فنيا متكاملة أطرافه، تصل إلى حد واحد من التميز.

إن هذه الفكرة، بعيدا عن التوقف عند الإعجاز، جديرة بالنظر والمتابعة وما أكثر الشواهد عليها من ألسنة الشعراء أنفسهم وسلوكهم.

2 - الباقلاني ومعلقة امرئ القيس

اســـتقرت - إذن - في ذهن الباقلاني حين دراســـته لإعجاز القرآن تلك الفكرة الرئيســـية التي اعتمد عليها ونعني بها: الكمال إزاء النقص، الكمال الإلهي إزاء النقص البشـــري من خلال دراسته الإعجاز القرآني، و«إن نظم القرآن يزيد في فصاحته على كل نظم ويتقدم في بلاغته على كل قول» [51].

ولكـــي يقدم دليلا عمليا على ما ذهب إليـــه كان لابد من أن ينظر في كلام العرب ليميز بينه وبين القرآن، وقد أورد أمثلة كثيرة ونماذج من أدب العرب وتحدث عنها، ولكي يعطي فكرته حقها من البروز، اختار شـــاعرين بارزين: من القدماء امرؤ القيس، ومن المحدثين البحتري.

وقـــد وقع اختيـــاره - أولا - على امـــرئ القيس «فهـــو كبيرهم الذي يقرون بتقدمه، وشيخهم الذي يعترفون بفضله، وقائدهم الذي يأتمون به، وإمامهم الذي يرجعون إليه، كيف ســـبيله، وكيف طريق سقوط منزلته عن منزلة القرآن» [52].

ويشير إلى أنه لا شك «في جودة شعر امرئ القيس وبراعته وفصاحته وأنه أبدع في طرق الشعر أمورا اتُّبع فيها، من ذكر الديار والوقوف عليها، إلى ما يصل بذلك من البديع الذي أبدعه، والتشـــبيه الذي أحدثه، والمليح

الذي تجد في شعره، والتصرف الكثير الذي تصادفه في قوله، والوجوه التي ينقسم إليها كلامه من صناعة وطبع وسلاسة وعفو، ومتانة ورقة، وأسباب تحمد، وأمور تؤثر وتمدح، وقد ترى الأدباء أولا يوازنون بشعره فلانا وفلانا ويضمون أشعارهم إلى شعره، حتى ربما وازنوا بين شعر من لقيناه وبين شعره في أشياء لطيفة، وأمور بديعة، وربما فضلوهم عليه، أو سووا بينهم وبينه، أو قربوا موضع تقدمه عليهم، وبرزوه بين أيديهم».

وكما اختار أمير شعراء الجاهليين، وقع اختياره أيضا على أهم قصائده، ونعني بها المعلقة، لتكون محلا لمناقشته وإبراز فكرته فهي من المختارات، فقد اختاروها في «السبعيات» [53]، لهذا عمد إليها فهي - كما يقول - قصيدة متفق على كبر محلها، وصحة نظمها، وجودة بلاغتها، ورشاقة معانيها، وإجماعهم على إبداع صاحبها فيها، مع كونه من الموصوفين بالتقدم في الصناعة، والمعروفين بالحذق في البراعة، فنقفك على مواضع خللها، وعلى تفاوت نظمها، وعلى اختلاف فصولها، وعلى كثرة فضولها، وعلى شدة تعسفها وبعض تكلفها، وما تجمع من كلام رفيع، يقرن بينه وبين كلام وضيع، وبين لفظ سوقي، يقرن بلفظ ملوكي، وغير ذلك من الوجوه [54].

اختار الباقلاني من المعلقة ستة وثلاثين بيتا تمثل تقريبا ثلثي القصيدة وراح - على حد تعبيره - يبين عوارها متناولا الأبيات المختارة بيتا بيتا، مسلطا ثقافته ومجيلا فيها عقله الجدلي الذي يتميز به. ولم تخرج مناقشته عن حدود السائد من الثقافة آنذاك.

نستطيع القول إن مدار ملاحظاته ينصب ويدور حول مجموعة من القضايا، وبتحديد أدق، ينصب على الثنائي الأساسي في كل عمل فني، والذي تناوله النقاد قديما ونعني به:

- المعنى.
- اللفظ وقضايا الشكل الفني [55].

فهذه هي المتطلبات الأساسية التي كان يدور حولها النقاد ويسجلون حولها ملاحظاتهم، ومن ثم اعتمدها الباقلاني لخدمة غرضه الذي يسعى إليه. ولن تكون هذه الملاحظات غريبة على قارئ الكتب القديمة،

فقد جمع الباقلاني شتاتها وأضاف إليها وحاكاها في مواجهته لنص امرئ القيس هذا، وسننظر في هذه الجوانب لنرى الكيفية التي سار بها في نقده.

أولا: المعنى

في حديثه عن المعنى ومتابعته التقييمية له، نجده يدور حول أربعة محاور أساسية، تجتمع فيها بعض توجهات النقد العربي القديم، ونجملها فيما يلي:

- فكرة الكمال.
- التناقض.
- مستوى الصحة والخطأ.
- النظرة الخلقية.

وهذه المحاور الأربعة تمثل أهم الجوانب التي احتضنها التراث النقدي العربي بالنسبة إلى المعنى، ولن نعدم أمثالها في النقد القديم عند الأمم الأخرى.

أ - فكرة الكمال

فكرة مطردة عند القدماء، فالفن لا يحاكي الواقع أو يعكسه ولكنه يرسم صورة محسنة، متجاوزة حرفيته لتكمل نقصه، يرسم الصورة المثالية المعوضة لهذا النقص، وليست هذه المرة الأولى التي يعاب فيها امرؤ القيس، ففي الحكومة المشهورة في النقد القديم والتي عقدتها أم جندب، بينه وبين علقمة، نجدها فضلت وصف علقمة الفحل لفرسه على وصف امرئ القيس لجواده، وكانت حجتها قائمة على أساس أن وصف فرس علقمة كان يدنيه من الفرس المثالي، بينما ينزع وصف فرس امرئ القيس إلى الجانب الواقعي، وفي هذا التوجه اقتراب من شرط أرسطو من أن التعبير الفني هو ما يجب أن يكون لا ما هو كائن.

إن فكرة الشـــيء الكامل، أو تصوير الشـــيء على هيئــة المثال الذي لا يدرك، سمة من سمات النظرة القديمة، لذلك أخذت المبالغة أو الغلو حظا من العناية عند بعض من تصدى للنقد، ومن ثم فليس من الغريب أن تكون نظــرة الباقلاني تمر، في بعض ملاحظاته من خـــلال هذا المقياس الذي يقيس عليه شعر امرئ القيس.

عندمــا نتأمل هذه الأمثلة ســنرى أن الباقلاني يدور حول هذه الفكرة التي استقرت عند النقاد القدماء، يقول في تعليقه على بيت امرئ القيس:

ففاضت دموعُ العين مني صبابةً   على النحر حتّى بلَّ دمعي مِحْمَلي

« .. ثــم تقديره أنه قد أفرط في إفاضة الدمع حتى بل محمله، تفريط منه وتقصير، ولو كان أبدع لكان يقول: حتى بل دمعي مغانيهم وعراصهم. ويشبه غرضه إقامة الوزن والقافية، لأن الدمع يبعد أن يبل المحمل، وإنما يقطــر من الواقف والقاعد علـــى الأرض أو على الذيل وإن بل فلقلته وأنه لا يقطر» [56].

فقد لاحظ أن إحســـاس الشاعر بأن دموعه قد أفرطت في الإفاضة، لا يعكســـه منطوق كلماتـــه، ويتضح هذا مــن جهتين همـــا: أن الدمع بل المحمل، بينما كان المفــروض - وفق قانون المبالغة - أن يقول: بل مغانيهم وعراصهم. أي أن على الشـــاعر ألا يكتفي بالمحمل فقط لكنه يتجاوزه إلى الساحة المحيطة!

والملاحظة الثانية التي يسجلها الباقلاني على الشاعر هي أنه استخدم كلمة «يبل»، بينما كانت المبالغة تقتضي أن يقول يقطر ويسح ليكون أبلغ.

وواضح أن الملاحظتين ترتكزان على التقصير في المبالغة، أي القصور عن الوصول إلى الكمال في تصوير الحالة التي أمامه.

وهذه الفكرة تتضح في صورة أوضح حين تعليقه على قول الشاعر:

إذا قامتا تضوَّع المسك منهما   نسيم الصبا جاءت بريًّا القرنفل

قـــال: «ولو أراد أن يجود أفاد أن بهمـــا طيبا على كل حال، أما في حالـــة القيـــام فقـط، فذلك تقصيرا!». «ثــم فيه خلل آخر: لأنه بعد أن شـــبه عرفها بالمسك، شـــبه ذلك بنســـيم القرنفل، وذكر ذلك بعد ذكر المسك نقص» [57].

بون شاسع بين الذي يعتمد على معيار استقر في ذهنه وتسلط على أحكامه وبين فنان ينظر بمنظار مختلف يتلاءم مع طبيعة ما يصور، وإذا كانت فكرة الكمال تستدعي أن تكون رائحة المسك صفة دائمة لازمة ليكون هذا أكمل، فإن امرأ القيس تختلط في ذهنه صورة أخرى، هي من مادة الواقع الملموس، فحين الحركة يتطاير العطر بعد سكون فينتشر مغيرا طبيعة ما حوله، وهذا التلازم بين الحركة والرائحة يلتقطه حس الفنان ويعمل فيه خياله فيشيع فيه حياة خاصة، بينما اكتفى الناقد بالوقوف عند فكرة الأشمل والأكمل من وجهة نظر منطقية.

ومثل هذه أيضا الملاحظة الثانية فهو يرى أن التشبيه يكون بين ما هو أدنى إلى الأعلى في بابه، «والمسك» - في رأيه - أعلى درجة من رائحة النسيم الحامل لرائحة القرنفل، ومن ثم لا مجال هنا للتشبيه. وهذا تحكم آخر لفكرة ثابتة قائمة على الأكمل - والأعظم - وليس هذا يلازم - فقد كان حس امرئ القيس أدق، وقد ضرب بعرض الحائط كل المقولات ما دام يرى نبض الحياة في موضوعه، فحركة نسيم الصبا - بما تحمل من ريا القرنفل - كانت في خيال امرئ القيس هي الصورة المكملة لهذا المسك الذي يتضوع منها.

وهناك أيضا فكرة أخرى مكملة للسابق، تدور في ذهن الناقد القديم ركن إليها الباقلاني في نقده، ونعني بها التقليد الفني المتبع، الذي حمده النقاد واستراحوا إليه، فعلى سبيل المثال، لا يعجبه قول الشاعر:

أغرَّكِ مني أنَّ حبَّك قاتلي وأنك مهما تأمُري القلب يفعل

يورد على هذا البيت ملاحظاته ومنها أنه لا يحق للشاعر أن ينكر تدلل الحبيبة: «وكيف ينكر عليها تدللها، والمتغزل يطرب على دلال الحبيبة» [58].

ولم يدرك الباقلاني أن قبول الدلال من المحب لا يمنع إنكاره له.

ب - التناقض

ويمثل التناقض في المعنى المحور الثاني الذي سلطه الباقلاني على المعلقة، فهو يأخذ على الشاعر أنه يقول الشيء ونقيضه، وواضح هنا أنه لا يتحدث عن التناقض في موقفين وقصيدتين مختلفتين، حيث نجد

أن هنـــاك من أجاز هذا، أو على حد تعبيـــر قدامة بن جعفر الذي لا يرى الشاعر المتناقض مخطئا «من أجل أنه لم يكن في شرط شرطه يحتاج إلى ألا ينقض بعضه بعضا، ولا في معنى ســلكه في كلمة واحدة، ولو كان فيه لم يجر مجرى العيب؛ لأن الشاعر ليس يوصف بأن يكون صادقا، بل إنما يراد منه، إذا أخذ في معنى من المعاني - كائنا ما كان - أن يجيده في وقته الحاضر لا أن يطالب بألا ينسخ ما قاله في وقت آخر» [59].

لكن التناقــض المعيب هو الذي يأتي في الموقــف الواحد أو القصيدة الواحدة، بحيث لا يكون الشــيء وعكسه في الموقف نفسه، وهي أيضا من مقولات النقد القديم القائمة على أساس من المنطق.

لقد وقف عند قوله:

فتوضح فالمقراة لم يعف رسمها　　　لما نسجتها من جنوب وشمأل

قائــلا: ثم في هذه الكلمة خلل آخر، لأنــه عقب البيت بأن قال: «فهل عند رســم دارس من معول»، فذكر أبو عبيدة: أنه رجع فأكذب نفسه، كما قال زهير:

قف بالديار التي لم يعفها القدم　　　نعم، وغيرها الأرواح والديم

وقال غيره: أراد البيت الأول أنه لم ينطمس أثره كله، وبالثاني أنه ذهب بعضه حتى لا يتناقض الكلامان.

وليــس في هذا انتصار، لأن معنى «عفا» و«درس» واحد، فإذا قال: «لم يعف رسمها»، ثم قال: «قد عفا، فهو تناقض لا محالة» [60].

وواضح أن الباقلاني في إصراره على تناقض الشاعر يقف عند حرفية الدلالة، فإذا كان الشاعر قد قال أولا: إن رسمها لم يعف، ثم عاد فوصفه بأنــه رســم دارس فإنما هذا آت من أنه يرى الشــيء واحدا، فالبقايا من الطلل، وإن ظهرت، لا تمثل القائمة الحية، فقد خلا وأقفر، فدروســه آت من خلوه، وبقاياه تظل بقايا طلل ولا تزيد على هذا ومن ثم فهو سواء ظهر بعضه أم درس كلــه، معناه الماثل أمامه واحد لا يتغير، يهيج الذكرى ويثير صورة الراحلين. وهذا الجو بكامله هو الذي أثار شجون الشاعر، وأخذت معانيه تضرب في أماكن عدة، وليســت التفاصيل إلا تعداد مراحل معينة للذكرى في الذهن. ونتذكر هنا قول عنترة:

حييت من طلل تقادم عهده أقــوى وأقـفــر بـعــد أم الهيثم

وتحت هذا المنظور - التناقض - يقف أيضا عند قول الشاعر:

وإن شِفَائي عبرةٌ مهراقةٌ فهل عند رسم دارسٍ من مُعَوَّلِ

يرى في هذا البيت أنه: «مختل من جهة أنه جعل الدمع في اعتقاده شافيا كافيا، فما حاجته بعد ذلك إلى طلب حيلة أخرى، وتحمل ومعول عند الرسوم؟ ولو أراد أن يحسن الكــلام لوجـب أن يدل على أن الدمع لا يشــفيه لشـــدة ما به من الحـــزن، ثم يســـأل هــل عنـد الريــع من حيــلة أخرى» [61].

فها هو الباقلاني مرة أخرى يصر على أن الشـــاعر إذا حدد شــيئا فلا ينصــرف إلى غيره معتبـــرا أن هذا نوع من التناقض، فالشـــاعر هنـــا قد حدد أولا أن الدمع المراق فيه شــفاء له، ثم انصرف عن هذا وراح يبحث عن معول يشــفيه فيقف متسائلا: هل يجده عند مثل هذا الرسم؟ وبين الفكرتين تناقض، أو عودة مرة أخرى إلى البحث والتعدد بعد التحديد.

ويحـــاول الباقلانـــي أن يزيل هـــذا التناقض وأن يضـــع بديلا وهو أن علـــى الشـــاعر أن يذكر أن الدمع لا يشــفيه ولا يعزيه، ومن ثم هو يبحث عن معين جديد، وهو اقتراح ممجوج ولا جديد فيه، وهو يخضع للمقولة نفسها التي تعتمد على المبالغة وتجاوز الحد، بينما كان الشاعر ينطلق عن إحســـاس متميز يجســـد اللحظة التي لا تقول شيئا واحدا فقط ولكنها تشـــي بأكثر من شيء يجسد اللحظة، فالشعر هنا إذا كان قد وقع حقا في تناقض بين فكرتين، فإن هـذا التنـاقض الظاهر لا يمثل خللا فنيا ما دام الموقف النفســـي والفني يحتملانه، ففي لحظة اهتزاز الشـــعور والعاطفة قد نثبت شيئا ونتجاوزه وننفيه، وليس هذا تناقضا، لكنه استجابة طبيعية لهذا الموقف.

ولن تعوزنا الحيلة، حين نســـتعمل أيضا الفهم العقلي الذي يسير عليه الباقلانـــي، فنقول إن الدمع يمكن أن يشـــفي، أو يخفـــف الحزن، لكن ألا يمكن أن يجد عند الطلل معولا آخر يلجأ ليخفف عنه، أو أنه مجلبة للدمع الشافي، ومن ثم يتحد الاثنان؟!

ولابـد هنا من ملاحظـة أن التناقض في الفن الـذي وقف الباقلاني يعيبه ويقلل من مقدرة الشـاعر لوقوعه في شـعره، هـذا التناقض يؤدي وظائف خاصة بعيدة عن تحكـم المقاييس العقلية المحددة التي لا تتطابق مـع تموجات العاطفة القادرة على إزالة التناقض من خلال الخيال القادر على صهره ودمجه في حالة واحدة تقبله كاملا بإيحاءاته المتميزة.

إن الكلمة الشعرية حاجتها مختلفة في نوعيتها عن حاجة وخصائص الكلمة العادية للمنطق، لأن الشـعر يسـتخدم الكلمة والصورة والإيحاء اسـتخداما خاصا قد يصل في لحظة ما إلـى حكم عقلي، لكن هذا لا يتـم إلا فـي المحصلة النهائية وتبقـى التفصيلات في منأى عن حرفية القياس المنطقي.

فالفـن لا يحارب المنطـق ولكنه يقدم منطقا خاصـا لفهم الحياة من حولنا، وهذا هو الجانب المهم الذي عجز عن إدراكه الباقلاني.

ج - مستوى الصحة والخطأ

قضيـة الصحة والخطأ في الفن متصلة بالتفكير المنطقي والمتمسـك بحرفية الواقع، فالقائلون بها يعتمدون على مدى صدق المقولة ومطابقتها لهذا الواقع أو مخالفتها له، وهذا هو الذي نلمسه في الملاحظات المنحدرة إلينا في كتب النقد.

وهذا الواقع الذي نشـير إليه ليس فقط الواقع المادي ولكنه يتجاوزه إلى مـا هو في حكمه مثـل الواقع اللغوي، وما أكثر الملاحظـات المتعارف عليها بحيث يشـكل الخروج عليها خطأ لا يقبل، ويمتد هذا إلى ما هو أدق بحيث تصل إلى الصورة الفنية والمجاز المقبول حين يشيع وينتشر فيلزم الشعراء به.

وهكـذا نجد أن كتـب النقد قد توالدت فيها هـذه المتابعات لمثل هذه الأخطاء، وقد تشـعبت الأطر التي يركن إليها الناقد محاسبا على أساس من المعيار المسبق والمتحكم.

وأقرب الأمثلة التي يسـير عليهـا الباقلاني على ضوء هذه التصورات ذلـك المثال الذي يحتكم إلـى الواقع الملموس، أو مطابقـة المقولة للواقع حينما ردد ما عابه النقاد على قول امرئ القيس:

إذا ما الثُّريَّا في السماء تعرّضتْ   تعرُّض أثناء الوِشاح المُفَصَّلِ

يقــول: «قد أنكــر عليه قوم قوله: إذا ما الثريا في الســماء تعرضت»، وقالوا: الثريا لا تتعرض، حتى قال بعضهم: سمى الثريا وإنما أراد الجوزاء، لأنهــا تعرض، والعرب تفعل ذلك، كما قــال زهير: «كأحمر عاد» وإنما هو أحمر ثمود [62].

ولابد هنا من الإشــارة إلى أن الباقلانــي عندما أورد هذا البيت مثالا على مخالفة الشــاعر للواقع وسوقه للتخريجات والتفسيرات المختلفة له، نجده بعد ذلك لا يســلم بأن هذا البيت معــاب من حيث عابوه، ويعده من محاسن القصيدة [63]. وهذا اجتهاد يحسب له.

لكن هذا التســاهل إزاء هذا البيت يقابله رفض كامل في موقع آخر لبيــت رأى أن في معنــاه ما يجافي المألوف والســائد، فهو في أول بيت من المعلقة حينما دعا الشــاعر إلى الوقوف والبكاء على الأطلال، يقول: «فأول ذلك: أنه اســتوقف من يبكي لذكر الحبيب، وذكراه لا تقتضي بكاء الخلي، إنما يصح طلب الإســعاد في مثل هذا، على أن يبكي لبكائه ويرق لصديقــه في شــدة برحائه فأما أن يبكي على حبيب صديقه، وعشــيق رفيقه، فأمر محال».

فــإذا كان المطلوب وقوفه وبكاءه أيضا عاشــقا، صــح الكلام من وجه وفسد المعنى من وجه آخر! لأنه من السخف ألا يغار على حبيبه، وأن يدعو غيره إلى التغازل عليه، والتواجد معه فيه! [64].

واضــح أن الباقلانــي قد جرفته هنــا النظرة الحرفيــة، فلم يفهم من هذه الدعوة إلا شــيئا واحدا، هو أنــه ليس هناك من منطق واضح لدعوة الآخرين إلى البكاء مع الشاعر على ممن يحب. لذلك كان فهمه منحصرا في أن:

- ذكرى الحبيب لا تســتدعي بكاء الرفيق، فليس هناك من ســبب لأن يبكي هذا المرافق على حبيب صديقه.
- وإذا كان بكاء الرفيق على الحبيب لأنه عاشق له، فكيف لا يغار هذا على حبيبه.

وهذا تصور قاصر يريد ألا يتجاوز المعنى المباشر إلى الدلالة الأشمل، فالحبيب هنا مطلق وليس محددا، فكل بكاء إنما ينصرف إلى ما يخص الشخص ضمن هذه الصورة الجماعية، وهل كان يخلو عربي مرافق لامرئ القيس من إحساس بالحزن على الأحبة الراحلين؟ فتعدد وشمول هذا الموقف يستدعي مثل هذه الدعوة.

ومن البداهة المسلم بها أنه من البعيد جدا أن الشاعر كان يدعو مرافقه إلى أنه محب للحبيب نفسه! إن الإسعاد أو التسرية تأتي من هذا البكاء الجماعي، ففيه تقليل من حدة الحزن الوحيد، فعندما يكون الألم جماعيا يحس الإنسان بأنه لا ينفرد بألمه ولكن هذا الألم جزء من كل. ألم يسمع الخنساء وهي تقول:

ولولا كثرةُ الباكين حولي ... على إخوانهم، لقتلت نفسي

وما يبكون مثلي أخي ولكن ... أُعزي النَّفْسَ عنه بالتأسي

يعرج بعد ذلك على تفسير الأصمعي لهذا البيت - بيت امرئ القيس - رافضا قوله من أن حزن الشاعر باق ما دام الرسم باقيا، فلو عفا لاسترحنا. والباقلاني يرى أن هذا الانتصار لمعنى الشاعر يوقعه في خلل وأنه «يكون من مساويه أولى، لأنه إن كان صادق الود، فلا يزيده عفا الرسوم إلا جدة عهد وشدة وجد» (65).

وهكذا نرى أن مطابقة المعنى للواقع المادي أو اللغوي أو ما ألفه الناس، مثل الصخرة الصلبة التي يتكئ عليها الباقلاني في نقده لهذه القصيدة، ولم يكن محقا فيما ذهب إليه، فلم يكن الشاعر بناقل للواقع أو تارك نفسه أسيرا لغيره، ولكنه كان يحاول أن يعبر عن اللحظات التي يحس بها إحساسا فنيا واعيا.

د - النظرة الخلقية

النظر إلى الفن من خلال المقياس الخلقي قديم، إن لم يكن أقدم المقاييس، وهي نظرة آتية من منبع اجتماعي من جانبيه الديني والتهذيبي. ولا نعدم - في كل العصور - وجود مؤيدين - لها - ومعارضين، ونحن نجد بعض النقاد العرب من ينظر إلى هذا الجانب نظرة تقدير أو يعطيه اهتماما خاصا، بينما يقف آخرون ليفصلوا بين الجانب الخلقي والديني

والفن، وتحت جناح الفصل بين الأخلاق والفن قبل الكثير من شعر الهجاء والشـــعر الخليع من دون حرج، وكما يقول قدامة بن جعفر: وليس فحاشة المعنى في نفسه مما يزيل جودة الشعر فيه، كما لا يعيب جودة النجارة في الخشب مثلا رداءته في ذاته [66].

ومـــن الطبيعي ألا نرى مثل هذا التســـامح عند الباقلاني، فلا يقبل أبيات امـــرئ القيس التـــي تخرج عن المألـــوف والمقبول من التصريـــح والتلميح إلى الكشـــف والصراحة، فهو يرى أن عقر الشاعر لمطيته سفاهة، وأن هذا البيت لو سلم من العيوب «لم يكن فيه شيء غريب، ولا معنى بديع، أكثر من سفاهته، مع قلة معناه، وتقارب أمره، ومشاكلته طبع المتأخرين من أهل زماننا» [67].

ويسلط بعد ذلك مقياسه الخلقي على أبيات امرئ القيس المشهورة:

فقلتُ لها: سيري وارخي زمامَه ... ولا تُبْعديني من جَنَاك المُعَلَّلِ
فمِثْلُك حُبْلى قد طرقتُ ومرضعٍ ... فألهيتُها عن ذي تَمائمَ محْولِ
إذا ما بكى من خَلْفها انصرفتْ لهُ ... بشقٍّ وتحتي شقُّها لم يحوَّلِ

إن حكمـــه على هذه الأبيات يقوم على أن الشـــاعر قد وصف نفســـه بأنه زير نســـاء، وأنه يفسدهن ويلهيهن عن حبلهن ورضاعهن، لأن الحبلى والمرضعة أبعد من الغزل وطلب الرجال.

ويـــرى أن كونه مفســـدة لهن لا يوجب له وصلهن وتـــرك إبعادهن إياه، بل يوجب هجره والاســـتخفاف به، لسخفه ودخوله كل مدخل فاحش، وركوبه كل مركب فاسد! وفيه من الفحش والتفحش ما يستنكف الكريم من مثله ويأنف من ذكره، أما البيت الثالث فهو: «غاية في الفحش، ونهاية في الســـخف، وأي فائدة لذكره لعشـــيقته وكيف يركب هذه القبائح، ويذهب هذه المذاهب، ويرد هذه الموارد؟! إن هذا ليبغضه إلى كل من ســـمع كلامه، ويوجب له المقت! وهو - لو صدق - لكان قبيحا، فكيف: ويجوز أن يكون كاذبا» [68].

واضح، إذن، مقياســـه الخلقي الذي أســـقط، من خلاله، هذه الأبيات لصراحتهـــا وانكشـــاف معناهـــا وخروجها عـــن المألوف، ومـــن المؤكد أن الباقلانـــي لم يكن يقف منفردا في حكمه هذا، بينما كان الشـــاعر بعيدا كل البعد عن هذا الحكم فهو منســـاق مع الصورة الفريدة التي استطاع أن يبدعها في أبياته هذه.

وبهـذا تكتمل الجوانـب الأربعة التـي اعتمدها الباقلانـي في نظرته للمعنى. وما لا شك فيه أن المقولات التي كان الباقلاني يرددها هي حصيلة كاملة للنقد الذي وجه إلى هذه المعلقة، جاء الباقلاني وسلكه في خط واحد متتابع، وأكسبه نظرته ضد النص للدفاع عن فكرة الإعجاز القرآني.

ثانيا: قضايا الشكل الفني

لـن يخرج الباقلاني فـي تناوله قضايا اللفظ - والشـكل الفني - عن ثقافـة عصره وما وفرت لـه من فهم وقدمت له مـن معلومات أولية. ففي متابعته لهذه القصيدة المعلقة سـنلمس أن المسـارات المهمة التي كان يسير فيها أصحاب الملاحظات النقدية من القدماء، هي نفسـها التي يسير فيها، ومن ثم نجده يثير موضوعات من مثل: الاختلال اللغوي - الألفاظ ودلالاتها - الترادف - التطويل والحشـو والتكرار - الأساليب الركيكة - الصيغ غير المقبولة - الألفاظ الحوشية - الوحدة داخل البيت - الوحدة في القصيدة.

هذه هي النقاط الرئيسـية التي كان يلتقطها وهو يستعرض القصيدة، مسـتخدما إياها لبيان أن اندفاعة الفيض الشعري عند الشاعر المتميز لا تخرج عن الطاقة الإنسانية المحددة المحكومة بقدرته إزاء الكمال الرباني. وكان إلحاحه على هذه الفكرة يجعله يطلق العنان لتفسيراته لهذه الجوانب التي راح يتلمسها.

نجده يتوقف عند الكلمات التي يعتقد أنها وحشية صعبة لا يرى مبررا لصعوبتها ولا فائدة منها، خاصة إذا كانت قد وردت وسط كلام يشبه كلام المولدين في سهولته، فيقول في تعليقه على قول الشاعر:

فلما أجَزْنا ساحة الحيّ وانتحى   بنا بطن خبْتٍ ذي حِقَافٍ عَقَنْقَلِ

«وهذا بيت متفاوت مع الأبيات المتقدمة، لأن فيها ما هو سـلس قريب يشـبه كلام المولدين وكلام البذلة، وهـذا قد أغرب فيه وأتى بهذه اللفظة الوحشية المتعقدة، وليس في ذكرها والتفضيل بإلحاقها بكلامه فائدة».

يعيب هنا على الشاعر أمرين:

- استخدامه للوحشي من الكلام من غير طائل.
- تفاوت النسج بين الوحشية والسهولة.

ويمكن أن ندخل في هذا الباب ملاحظته على بيت الشاعر:

مهفهفةٌ بيضاء غيرُ مفاضةٍ ترائبُها مصقولةٌ كالسَّجنْجَل

حيث يرى أن هذا البيت فيه مخالفة في الطبع للأبيات المتقدمة عليه، وأن فيه نزوعا إلى الألفاظ المستكرهة [69].

لكنه، من جهة أخرى، يرى أن الكلام الغريب واللفظة الشريدة المباينة لنسج الكلام قد تحمد إذا وقعت موقع الحاجة في وصف ما يلائمها. كقوله تعالى في وصف يوم القيامة: «يوما عبوسا قمطريرا..».

ولعل هذا الاستدراك من جانبه يشير إلى أنه يرفض تفاوت الأسلوب من دون حاجة فنية. وعدم مشاكلة الأبيات وانسجامها.

ومع صحة هذه المقولة في عمومها. فإن الملاحظة الرئيسية التي لابد من إثارتها في هذا الموضع هي أن الباقلاني في متابعته للمفهوم السائد آنذاك بشأن الفصاحة والألفاظ المستأنسة المألوفة يتجاهل حقيقة أساسية وهي أن السهولة والوعورة اللتين أحس بهما، هما انعكاس لشعوره الخاص إزاء ألفاظ الشاعر. فميز بين نوعين من الألفاظ، وقد لا يكون هذا الشعور هو نفسه عند الشاعر وسامعيه في عصره، فباب الألفاظ آنذاك واحد، وألفتهما متساوية، فاحتجاجه ساقط لأنه ليس حكما دقيقا على ألفاظ شاعر تفصله عنه أربعمائة سنة.

وكما عاب التوحش، لا يفوته التوقف عند الترادف وما هو في حكمه حيث الألفاظ والجمل التي تؤدي معنى واحدا. فهو يشير أولا، إشارة عابرة، إلى استخدام الشاعر لكلمة عفا ثم درس بمعنى واحد. ثم يشير إلى قوله:

فقمتُ بها أمشي تَجُرُّ وراءنا على إثرنا أذيالَ مِرْطٍ مُرَجَّل

يقول: «وفيه تكلف. لأنه قال: «وراءنا على إثرنا»، ولو قال «على إثرنا» كان كافيا، والذيل إنما يجر وراء الماشي، فلا فائدة لذكر وراءنا» [70].

وكما تتبع الألفاظ نظر في الأساليب النحوية واللغوية، وتتبعها من ناحية السلامة اللغوية، فيعلق على قول الشاعر «لما نسجتها من جنوب وشمأل» قائلا: «وقوله «لما نسجتها»، كان ينبغي أن يقول: «لما نسجها» ولكنه تعسف فجعل «ما» في تأويل تأنيث لأنها في معنى الريح، والأولى التذكير من دون التأنيث، وضرورة الشعر قد قادته إلى هذا التعسف» [71].

وتدور أمثلته الأخرى حول هذا، مثلا:

- وقوله: «لم يعف رسـمها» كان الأولى أن يقول: «لم يعف رسمه» لأنه ذكـر المنزل. فـإن كان رد ذلك إلى هذه البقاع والأماكـن التي المنزل واقع بينهـا. فذلك خلل، لأنه إنما يريد صفة المنزل الذي نزل حبيبه، بعفائه، أو بأنه لم يعف دون ما جاوره (72).

- «وقوفا بها صحبي على مطيهم»، وقوله «بها»: متأخر في المعنى وإن تقدم في اللفظ. ففي ذلك تكلف وخروج عن اعتدال الكلام» (73).

فظلَّ العذارى يرتمين بلحمها وشحم كهدَّاب الدِّمقس المفتَّل

وفيه شـيء وذلك أنه عرف اللحم ونكر الشـحم، فلا يعلم أنه وصف شحمها، وذكر تشبيه أحدهما بشـيء واقع للعامة، ويجري على ألسنتهم، وعجز عن تشـبيه القسمة الأولى فمرت مرسلة! وهذا نقص في الصنعة، وعجز عن إعطاء الكلام حقه (74).

تجاوزتُ أحراساً وأهوالَ معشرٍ عليَّ حراصا لو يُسرُّنَ مَقْتَلي

وقوله: «لو يسـرون مقتلي» أراد أن يقول لو أسروا، فإذن نقله إلى هذا ضعـف ووقع في مضمـار الضرورة، والاختلال علـى نظمه بين، حتى أن المتأخر ليحترز من مثله (75).

وقد يتجاوز مثل هذه الملاحظات إلى ما هو أدق وأقرب إلى روح التناول الشـعري، حينما ينظر في ظـلال الكلمات وإيحاءاتهـا على النفس، مثل وقفته إزاء قول الشاعر:

تصُدُّ وتُبْدي عن أسيلٍ وَتَتَّقي بناظرةٍ من وحش وَجْرَةَ مُطفِلِ

وهنا يتوقف عند دلالة اللفظ وما يوحيه في النفس، فتلفت نظره كلمة «وحـش» ويرى أن قوله: «تتقي بناظرة»: لفظة مليحة، لكن أضافها إلى ما نظـم به كلامه، وهو مختل، وهو قولـه: «ومن وحش وجرة» وكان يجب أن تكون العبارة بخلاف هذا، كان من سـبيله أن يضيف إلى عيون الظباء أو المها من دون إطلاق الوحش، ففيهن ما تستنكر عيونها.

ويلحـق بهذا أيضا ملاحظته على قول الشـاعر: «وجيد كجيد الريم ليس بفاحش». حيـث يرى أنه «كلام فاحش موضوع» وتوصف الأعناق ما يشبه السحر، فكيف وقع على هذه الكلمة، ودفع إلى هذه اللفظة (76).

وبغض النظر عن توجيهاته واقتراحاته، فإن نظرته هذه قد يوافقه البعض فيها، لكن هذا لا يمنع من الالتفات إلى أن بيت الشاعر يحمل في داخله دلالة كلية توجه هذا اللفظ وتكسبه من روح المعنى الذي يريد الشاعر أن يشيعه في ذهن متلقيه، فهذه النظرة المركبة تعني شيئا كثيرا، عجز هو عن إدراكه وجعل ظلال الكلمة وانعكاسها عنده حكما أخيرا، بينما هو بعيد كل البعد عن تصور المعنى الذي أراده الشاعر.

ولا يكتفي الباقلاني بمناقشة اللفظ من ناحية صحة الأسلوب في إطاره الخارجي، ولكنه ينظر أيضا إلى الأبيات كاشفا كل خلجات الاضطراب التي يلاحظها، مكثفا النظرات السائدة عند دارسي النص الأدبي ليسخرها لخدمة هدفه الذي يسعى إليه، فقد أجال عينيه في كتب الأدب واستخرج المآخذ التي تتعلق بنص امرئ القيس هذا، ودرس إمكان تطبيق النظرات الأخرى على هذه القصيدة.

لذلك نجده يثير قضايا من مثل: الحشو - التطويل - التكرار - التناسق - النظم القبيح - الأسلوب الركيك - وحدة البيت - الوحدة العامة... إلخ.

ولم يكن هو متفردا فيما يقول ولكنه كان يعكس ثقافة عصره، ومدار تفكير نقاد النص الأدبي ودارسيه، وقد كان عصرا متوثبا خصب التفكير، واجه كل أطراف ثقافته بجدية واضحة، وكانت محاولة الباقلاني هذه في دراسة الإعجاز واحدة وشاهدة على هذا النضج الفكري.

ينظر إلى بيت امرئ القيس (77):

ويوم دخلتُ الخِدْرَ خدرَ عُنَيْزة   فقالت: لك الويلاتُ إنّك مُرْجلي

تقولُ وقد مال الغبيط بنا معاً   عقرتَ بعيري يا امرأ القيسِ فانزل

نجده يسجل على هذه الأبيات الملاحظات التالية:

- إن تكرار قوله: الخدر خدر عنيزة، إنما هو تكرار لإقامة الوزن وأنه لا فائدة فيه، ولا ملاحة ولا رونق، فهو إذن حشو!

- وعلى مثل هذه يحمل قول الشاعر: «فقالت لك الويلات إنك مرجلي». لا فائدة منه غير تقدير الوزن، وإلا فحكاية قولها الأول كاف.

- ويلاحظ أيضا أن النظم هنا قبيح «لأنه ذكره مرة»، «فقالت»، ومرة «تقول»، في معنى واحد، وفصل خفيف.

- ويلاحظ ثالثا أن قوله: «فقالت: لك الويلات إنك مرجلي» صيغة غير مقبولة، «فهو كلام مؤنث من كلام النساء. نقله من جهته إلى شعره! وليس فيه غير هذا» [78].

ونجد أن مثل هذا التعليق يسوقه إزاء قول الشاعر: أفاطم مهلا بعض هذا التدلل.

يـرى فيه ركاكة، وتأنيثا ورقة، وهو يـدرك أن هناك من يقول إن كلام النسـاء ما يلائمهن من الطبع أوقع وأغزل. فلا يقبل هذا ويرى أنك تجد الشعراء في الشعر المؤنث لم يعدلوا عن رصانة قولهم [79].

ويقـف عند قـول أبي عبيدة الـذي علق على قـول امرئ القيس «عقرت بعيري» ولم يقل ناقتي، لأنهم يحملون النسـاء على ذكور الإبل لأنها أقوى.

ولا يرى الباقلاني هذا الرأي ولا يقبل هذا التوجيه، فالأظهر عنده أن كلمة البعير اسم للذكر والأنثى، وأن الأمر لا يزيد على كونه أنه احتاج إلى ذكر البعير لإقامة الوزن.

وفي موضع آخر يعلق على قول الشاعر:

ففاضتْ دموعُ العين (مني) صبابةً   على النَّحرِ حتَّى بلَّ دمعي مِحْمَلي

يرى في قوله: «ففاضت دموع العين» ثم استعانته بقوله: «مني» استعانة ضعيفة عند المتأخرين في الصنعة، وهو حشو غير مليح ولا بديع. وقوله: «على النحر»، حشو آخر، لأن قول: «بل دمعي محملي» يغني عنه ويدل عليه، وليس بحشو حسن. ثم قوله: «حتى بل دمعي محملي» إعادة ذكره الدمع حشو آخر، وكان يكفيه أن يقول: حتى بلت محملي، فاحتاج لإقامة الوزن إلى هذا كله [80].

وهكـذا نلاحـظ أن الباقلاني اسـتحضر أنواع الملاحظـات الأدبية وسلطها على هذه الأبيات هذا التسليط الذي لم يقبله عدد من الدارسين مثل البغدادي، صاحب الخزانة.

لكن هذا لا يعني الاستسلام لما يذكره الباقلاني، فنحن لا نسلم بأن كل هذه وغيرها أيضا حشـو لا فائدة منه، وأن الشاعر حينما يتجنب القلق الموسـيقي إنما يؤدي وظيفة فنية أساسـية، فمراعاة

إيقـــاع الوزن تعني معالجة أمر حيوي، فالوزن ليس شـــيئا طارئا لا دور له، ومن ثم تكون مراعاته حشـــوا لا ضـــرورة فنية. فهذه أمور يجـــب ألا تغيب عن ذهـــن دقيق النظر مثـــل الباقلاني، وليس من الإنصاف تجاهلها.

ومثل هذا نقول بشأن تعليقه على تكرار الشاعر للمواضع حينما ذكر الدخول وحومل وتوضح فالمقراة، إذ كان يرى أن على الشـــاعر أن يذكر بعضها، وأن «هذا التطويل إذا لم يفد كان ضربا من العي» (81).

من المؤكد أننا لا نطالب الباقلاني - في عصره المتقدم - بأن يدرك ذلك الإحســـاس العميـــق الذي تضمنته هذه الوقفـــة المتميزة، وإذا كان بعـــض معاصرينا الآن - وبعد أن فضت أختـــام كثيرة عن ذلك الموقف المتميـــز - لا يزالون لم يتصـــوروا بعد عمق هذه اللحظة. نقول: إذا كان هؤلاء الذين تيســـر لهم ما لم يتيسر للباقلاني لم يفهموا هذا التعديد، فإنه من اليســـير علينا أن نعذر الباقلانـــي حينما يرى في هذا التكرار تطويـــلا، ولم يصل إلى خلاف هذا، وســـنعذره أيضا إذا أحطنا بما دار فـــي عصور قريبة منه من ثورة على هذا التقليد، فالعصر العباســـي - الذي عاش فيه - كانت من ســـماته الأدبيـــة محاولته الخروج عن هذا الإطار والثورة عليه، وتجاوزه إلى أشكال جديدة.

ولهذا تكون ملاحظة الباقلاني منســـجمة مع ثقافته ومســـتجيبة لتيارات عصره الأدبيـــة، وإن لم تكن صادقة في حكمها على قصيدة امرئ القيس هذا، كما أنها ليســـت ملائمة للعصور التالية والمعاصرة التي تستطيع، مع بعض الصبر والعمق، أن تتوصل إلى تلك الخاصية المتميـــزة التـــي يجســـدها العرض لمســـميـــات الموقـــع الـــذي يحتضن ديار أحبابه.

الوحدة الفنية

ولا يفـــوت الباقلانـــي أن يتوقـــف ليتحدث عن الوحـــدة الفنية في القصيـــدة. ونلاحظه يســـير فيها على مســـتويين، الأول: الوحدة داخل البيت الشعري، والثاني: تناسب البيت مع غيره من الأبيات.

نحـــن نعلم أن هاتـــين الوقفتين لم تفوتا النقاد العـــرب القدماء، فقد عابوا تفاوت المصراعين داخل البيت، واستسخفوا الأبيات المتنافرة. وكما يقول الجاحظ: «وأجود الشـــعر ما رأيته متلاحم الأجزاء، ســـهل المخارج، فتعلم بذلك أنه قد أفرغ إفراغا واحدا، فهو يجري على اللسان كما يجري الدهان» [82]. وعدوا أن من الشـــعر المتكلف رديء الصنعة أن: «ترى البيت مقرونـــا بغير جـــاره، ومضموما إلى غير رفقـــة، ولذلك قال عمر بن لجأ لبعض الشـــعراء: أنا أشـــعر منك، قال: وبم ذلك؟ فقال: لأني أقول البيت وأخاه، ولأنك تقول البيت وابن عمه».

وهـــذا رؤبة يعيب شعر ابنه أنه «ليس لشعره قران، يريد ألا يقارن البيت بشبهه» [83].

ويســـتوفي ابن طباطبا النظر في ذلك حين يقول: «وينبغي للشاعر أن يتأمل تأليف شـــعره وتنســـيق أبياته، ويقف على حسن تجاورها أو قبحه فيلائم بينها لتنتظم له معانيها، ويتصل كلامه فيها، ولا يجعل بين مـــا قد ابتـــدأ وصفه أو بين تمامه فصلا من حشـــو ليس من جنس ما هو فيه، فينســـى السامع المعنى الذي يسوق القول إليه، كما أنه يحترز من ذلك في كل بيت، فلا يباعد كلمة عن أختها ولا يحجز بينهـــا وبين تمامهـــا بحشو يشينها، ويتفقد كل مصراع، هل يشاكل ما قبله؟» [84].

هـــذا الأســـاس النقدي القديم، كان يـــدور على ألســـنة النقاد وإن لم يستوفوا دراسته.

ويأتي الباقلاني ليســـتثمره ويوظفه في وقفتـــه هذه إزاء المعلقة، فهو ينظر داخل البيت الشـــعري فيرى أن ثمة انقطاعـــا بين المصراعين الأول والثاني في قوله:

إذا قامتَا تضوَّعَ المِسْكُ منْهُما نسيمَ الصبَّا جاءت بريّا القرنفل

ويشـــير إلى أن القول «نســـيم الصبا» في تقديـــر المنقطع عن المصراع الأول، لم يصله به وصل مثله. وكذلك قوله:

فقالت: يمينَ الله مالك حيلةٌ وما إن أرى عنك الغواية تَنْجلي

«فالـــكلام في المصراع الثاني منقطع عن الأول، ونظمه إليه فيه ضرب من التفاوت».

وكذلك قوله:

افاطمَ مهلاً بعضَ هذا التدلل   وإنْ كنتِ قد أزمعتِ صرمي فأجملي

إن «المصـــراع الثاني منقطع عن الأول، لا يلائمه ولا يوافقه، وهذا يبين لك إذا عرضت معه البيت الذي تقدمه»[85].

وعندمـــا ننظر إلى إشـــارته إلى مثل هذه الأبيـــات نجده يبحث فيها عن الترابط اللغوي المباشـــر أو المنطقي الذي يســـلم فكـــرة إلى أخرى، وهذا تعســـف واضح في مجال الشعر، فهذه الأبيات وغيرها تعتمد على منطق فني خاص، والشاعر يتصرف تبعا لهذا المنطق النابع من إحساسه بالمعاني في انفصالها واتصالها، وليس من اللازم أن تكون معاني الأبيات متجـــاورة حذوا بحذو. ولم يســـتطع الباقلانـــي إدراك عمق لحظات أو لمحات التوقف والانتقال التي يستخدمها الشاعر بدلا من أن يكون أسيرا للروابط المنطقية أو اللغوية الشـــائعة. ولا ندري هل غاب عنه الشـــاهد النحوي المشهور.

ما زلت أسعى بينهم وألتبط   حتى إذا جنَّ الظلام واختلط

جاءوا بمذْقٍ هل رأيتَ الذئبَ قط

فهذا الراجـــز الطريف عندما نزل بقـــوم، وانتظر طويلا ليكرموه فأحضـــروا له لبنا مشـــوبا بكثير مـــن الماء فقال هـــذا البيت. ودلالة الصـــورة واضحة، فإن من رأى هـــذا اللبن يقول: هل رأيت الذئب قط فإنه يشبهه، فليس هناك علاقة لغوية مباشرة بين الذئب واللبن ولكن مـــؤدى الصورة الذي يتوافر من فعل الربط الفكري والتخلي هو الذي يهبنا هذا المعنى.

وكمـــا توقف عنـــد جزئيات البيت الواحد لم يفتـــه النظر في وحدة أبيات القصيدة وترتيب معانيها وتناســـقها وتتبـــع الرابطة بين اللاحق والسابق.

ولن يخرج الباقلاني عن شـــروط القدماء، في النظرية التي أشاروا إليها في بعض كتبهم من أن: «أحسن الشعر ما ينتظم القول فيه انتظاما يتسق به أوله مع آخره على ما ينسقه قائله، فإن قدم بيت على بيت دخله الخلل، بل يجب أن تكون القصيدة كلها ككلمة واحدة في اشـــتباه أولها

بآخرها، نسجا وحسنا، فصاحة وجزالة ألفاظ ودقة معان، وصواب تأليف، ويكون خروج الشاعر من كل معنى يصنعه إلى غيره من المعاني خروجا لطيفا» [86].

وإذا كانت مثل هذه الأفكار بشأن الوحدة تدور في الأذهان آنذاك فلا جرم أن الباقلاني يجد فرصته ليضع يده على خلل مثل هذا في هذه القصيدة التي يتعرض لها. وهو، في ملاحظاته، لم يعترض على تعدد الموضوعات داخل القصيدة الواحدة، كما فعل بعض المعاصرين، لكنه أثار وحدة الكتلة الواحدة، أو تناسق أجزاء الموضوع المطروح.

ويتوقف عند الأبيات:

فجئتُ وقد نَضتْ لنوم ثيابها ... لدى السِّتْرِ إلا لبسة المُتَفَضِّلِ

فقالت يمينَ الله ما لك حيلة ... وما أن أرى عنك الغواية تنجلي

«انظر إلى البيت الأول والأبيات التي قبله [87]، كيف خلط في النظم، وفرط في التأليف! فذكر التمتع بها، وذكر الوقف والحال والحراس، ثم ذكر كيف كانت صفتها لما دخل عليها ووصل إليها، من نزعها ثيابها إلا ثوبا واحدا والمتفضل الذي في ثوب واحد. وهو الفضل. فما كان من سبيله أن يقدمه إنما ذكر أخيرا» [88].

والباقلاني يثير في هذا النص موضوع الوحدة المنطقية التي افتقدها، فقد كان الشاعر يراوح بين معنى وآخر، حيث يترك المعنى الذي هو فيه، ثم يعود إليه مرة أخرى ليتحدث عن بعض أجزائه الأولى، وواضح - كما أشرنا - أن هذه اللفتة لا تختلف كثيرا في جوهرها عما أثاره أوائل النقاد المحدثين، الذين أثاروا هذه الملاحظة: «التفكك والاضطراب».

ما الذي لاحظه الباقلاني في هذه الأبيات؟

- ها هو الشاعر يحكي بعض تجاربه النسائية، وقد تحدث عن تلك الفتاة الجميلة المكنونة في خدرها، وأن خباءها بعيد المنال، لكنه تمتع بها لاهيا غير معجل.
- وأنه لكي يصل إليها تجاوز أحراسا وأهوال معشر كانوا حريصين على قتله لو ظفروا به.

- في تلك اللحظة كانت الثريا قد تعرضت كما تتعرض في أثناء الوشاح.
- ثم قال: فجئت وقد نضت لنوم ثيابها.

هذا هو الترتيب الذي لاحظه الباقلاني، وقد تكون النظرة المنطقية للأشياء أن يسبق هذا البيت موضعه هذا إلى ما قبل الأبيات التي جاءت قبله، فتجاوز الأحراس سابق على المجيء حين نضت الثوب عنها، ونضو الثوب سابق على التمتع بها، وهكذا!

لكن الباقلاني، في حماسته، لا يلتفت إلى طبيعة البناء الشعري، بل حتى الأساليب النثرية، التي تتراوح بين الإجمال والتفصيل، وإذا نظرنا إلى هذه الأبيات من هذا المنظار، فسنجد أن حس الشاعر وتلون أدائه أدق وأعمق من مثل هذه الملاحظات، فقد أجمل، أولا، المحور الذي يرتكز عليه، فإذا كانت فاطمة قد تدللت عليه، وأنها قد غرها حبه لها، وأن قلبه مستجيب لما تأمره، فإن الموقف يستدعي استحضار مغامراته مع فتاة مكنونة محمية صعبة المنال، نالها لاهيا وتمتع بها من دون عجل أو خوف، ثم بعد ذلك يحكي الكيفية التي حصلت بها هذه النتيجة.

وتأتي الأبيات بعد ذلك متناسبة خالية مما لاحظه الباقلاني، ومن ثم تسقط حجته، فقد كان الشاعر هنا أقرب إلى روح تركيز الشعر وإلى هدف الشاعر من سياق مثل هذه الحكاية، وسيجد المتأمل أن الوحدة والتناسب في مفهومهما الأعمق متوافران بشكل واضح، ولم تكن القصيدة كميات متجاورة ولكنها لحمة وسدى، تامة الشكل والبناء الفني.

تلك كانت وقفتنا مع الباقلاني، أمام قصيدة امرئ القيس المعلقة، ومهما كان التفاوت بين نظرتنا ونظرته، فليس هذا محلا لغرس الأظفار في عمل الباقلاني هذا، فالخلاف معه - والذي يفرضه التطور وطبيعة الأشياء - لا يستدعي ما ناله من باحثين، لهم حق العيب على محاولته ونقدها، بعد التعمق في كلياتها وأجزائها، ولكن لا مجال للسخرية من عمل كامل تام من حيث أركان الجدية وعمق التناول، فقد كان يملك دقة في التناول تدل على ذكاء النظر والإحاطة بما يعمل، وهو ينطلق

من أســـاس مقبول، لا يختلف بشـــأنه عاقلان، وهو أن العمل الكامل لا وجود له، وأن التميز والإعجاز في العمل الإنساني لا يتيسر ويشمل كل أجزاء العمل الفني مهما كان، وهذه حقيقة لابد من الاعتراف بها، وقد حاول الاســـتفادة منها ليصل إلى نتيجة مســـتقرة في ذهنه، عن الفرق بين الإعجاز القرآني والإبداع البشـــري، وأن الأول كمال مطلق والثاني يشوبه نقص واضح.

ولابـــد من ملاحظة الإيجابيات الكثيرة المندســـة فـــي كتابه التي تدل على نظرة نقدية متميزة تســـتوجب التوقف والاحترام، فلم يكن الباقلاني، بالرجل المستســـلم لعظمة السابقين، لذلك نجده يعيب ويمدح، بل إنه كان يشـــيد بشعر كثير من الشـــعراء المحدثين ويقدمه على شعر القدماء، وإن وقف وقفته الأخرى مع البحتري، ليوضح من خلالها أيضا فكرته التي على أساسها قام عمله.

لقد حفـــل كتابه بنظرات - مهما كان الخلاف بشـــأنها - دقيقة، وقد لامسها بعد ذلك عدد من الدارسين.

لكن التحفـــظ الذي لابد منه هو عن تلك النظـــرة «القبلية» أو الحكم المســـبق، مهما كان صدقه مع الحقيقة، ولا شـــك في أن مبررات قبوله لا تختلـــف عن مبـــررات قبول الفكر الذي حمله علم الـــكلام، فنحن لا ننكر دور المعتزلة والأشـــاعرة وغيرهم من حملة هذا العلم، والخلاف هو نفسه الخلاف، فأصحاب علم الكلام يعتمدون على أســـاس ثابت يبرهنون عليه عقليا، بينما كان الفلاسفة يبدأون مع الحقيقة مجردة من دون قضية أولى مسلم بها.

ولا أحد يستطيع أن ينكر دور علم أصحاب الكلام، ومن ثم فلا حق لنا أن نتحمس كثيرا مع الباقلاني أو ضده.

ونقطة أخرى لابد من الإشارة إليها وهي أنه كان يمثل محصلة متميزة للطريقة النقدية العربية القديمـــة، القائمة آنذاك، فقد كانت تعتمد على دراســـة الوحدة الأساســـية في البناء الشـــعري من كلمة وصـــورة، وتنظر في مكونـــات البيت الواحد وعلائقه، بجانب الاهتمـــام بالملاحظة اللغوية والسبك اللغوي، وصحة المعنى وشرفه.

هذه الأسس التي كانت تستخدم منفردة، حاول الباقلاني أن يسلكها في خط واحد، ويستخدمها إزاء نص واحد، وهو متفرد في هذا، وقد أوجد لنا هذه المحاولة المتكاملة، ولكنها في الوقت نفسه كشفت عن النقص الكامن في هذه النظرات، وهي أيضا ليست خالية من الحس الجيد، وأنها تمثل مرحلة خطيرة من مراحل تمييز النص الأدبي، لكنها تحتاج إلى تطوير عجز اللاحقون عن استحوائه كما يجب، إلا قليلا.

لذلك نجد أن أي رصد للنظرية النقدية العربية لا تكتمل حلقاته إلا من خلال النظر الجاد إلى ما فعله الباقلاني ومن تابعه في دراسة الإعجاز القرآني واستخلاص أهم ما صنعوه، والنظر فيه نظرة نقدية جادة وناضجة.

6

المعلقات ونظرات العصر الحديث: معلمون ومتذوقون

مثلت القصائد السبع النموذج الحي الذي ظل محل الإعجاب والاستشهاد طوال العصور المتعاقبة، فقد جسدت نصوص هذه القصائد القدرة الكامنة في العمل الفني الحي المتكامل القادر على الصمود لتغيرات الزمن، المثير للإعجاب، مهما طرأت على الأذواق من تغيرات وتطورات، وهذا دال على ما في هذه النصوص من أصالة فنية مكنتها من مجالدة الزمن والنفاذ إلى الأعماق وإخضاع من يتلقاها للدخول إلى عالمها المتميز واستكناه مداها الفني.

وفي العصر الحديث اتجه اهتمام أصحاب حركة الأحياء إلى الشعر الجاهلي والقصائد السبع في

«دخل الشارحون إلى دنيا القصائد السبع والشعر الجاهلي بوجه عام حاملين معهم تراثا ضخما من الدراسات والتعليقات والمناقشات التي أثرت الجو الأدبي، ومدت ساحله إلى آفاق عريضة وعميقة المدى»

المؤلف

الدرجة الأولى، ووجد فيها أصحاب التعليم والنظرة المدرسية مجالا لنفض الغبار عن دراساتهم التي ران عليها غبار العصور المتأخرة.

وقد اتجه إليها أيضا أصحاب النظرة الجديدة، فأصحاب النظرة العلمية يقذفون حولها بذرتهم لتكتسب مشروعية القبول، مطبقين عليها تصوراتهم لأنها الأصل الذي انحدر عنه الأدب العربي.

وأما أصحاب النظرة الذوقية التأثرية، الذين يتركون النفس على سجيتها أمام النص الأدبي فإنهم عادوا إلى هذه النصوص ووجدوا فيها مجالا ملائما للدراسة لصدقها وملامستها لجوهر الفن وعلو كعبها في التعبير الفني.

وهناك الجماليون الذين وجدوا في إيغالها في الزمن ولغته، صياغتها النابعة من طبيعة الجاهليين الخاصة، وتجاوزهم لعبودية التقليد وقسوته، كل هذا أتاح لهم نظرتهم الجمالية دون حرج.

وهناك النفسيون الذين لم يجدوا خيرا من هذه النفوس التي كانت تسير على سجيتها وتقول ما تريده من دون أن تعوقها العوائق، لذلك كان الدخول إلى النفس من خلال هذه النصوص أمرا متيسرا، ففيها من تداعيات النفس شيء كثير، ومنها دخل أصحاب الاتجاه الأسطوري بقوة ومن ثم جاء البنيويون، والطريق من بعد مفتوح لكل نظرية قادمة.

في هذا الفصل سنوجه الاهتمام إلى اتجاهين سادا عند دارسي مرحلة الإحياء وهي:

[1] الشروح التعليمية.

[2] النظرات الذوقية.

وليست هذه إلا نماذج من الدراسات كانت القصائد السبع محلا لها، وهناك كثير من الاتجاهات الأخرى، وحسبنا هذه لتكشف لنا الحد الذي وصلت إليه دراسات القصائد السبع في العصر الحديث.

أولا: نظرات تعليمية

يمكن القول إن أغلبية أصحاب النظرة التعليمية ينتمون إلى أصحاب المنهج التقليدي الذي يتمسك بما أثر عن القدماء وبخاصة ما ينتمي منه إلى العصور الأولى، فقد اتجه رواد الإحياء إلى أنصع ما في التراث

العربي لتجليتــه وتقديمه إلى العصر الحديث بحلتــه القديمة بعد نفض غبــار العصــور المتأخرة عنه. لذلك كان يمكن تســمية هــؤلاء بأصحاب المنهــج التقليــدي أو أصحاب القــديم، لولا أن هناك مــن أدخل - ضمن منهجه التعليمي - شـــذرات من النظرات الحديثة، مما يحول دون انطباق المصطلح عليهم، لذلك كانت تســمية شروحهم «شــروحا تعليمية» أشمل وأصدق فكلهم يسعى إلى تقريب القصائد السبع إلى الأجيال الحديثة من جهة التعليــم والتثقيف، ونلمس هذا من اتفاق أهدافهم وخططهم العامة، قال بها النعساني في مقدمة كتابه المنشور في أوائل القرن العشرين ليبين أنه يقدم «شــرحا» يقــرب معانيها، ويدني ثمار أســرارها من يد جانيها. والموجود مشـــتت العبارات، مختلف الإشارات، يشتبه المورد منه على أولي الألباب، فضلا عن صغار الطلاب. لذلك عمد إلى شــرحها شرحا يقرب معانيها ويســهل تناولها على الطلاب بعبــارات عصرية مع نُبذ من تراجم قائليها» [1].

فالباعــث التعليمي واضح، وهذه الخطة تجســد لنــا المنهج التعليمي بصــورة واضحة، وهو متحقق في داخل شــرحه. وهذا الباعث ذاته نجده في مقدمة كتاب شـــارح تعليمي متأخر عن ســابقه، في الربع الأخير من القرن العشـــرين، كاتب مقدمة «المعلقات السبع» للدكتور بكري شيخ أمين، فقد وضح أن هذا الشـــرح هو: «تقريب التــراث العربي إلى أفهام طلاب الأدب والمتأدبين والمثقفين بوجه عام. فلهذا عمد المؤلف إلى أيســر السبل في تقديم نماذج من التراث القديم، وضمها في إطار من الشرح والتحليل المبسطين لتحقيق الغاية المرجوة» [2]. هاتان المقدمتان بينتا الهدف التعليمي الذي قامت هذه الشروح لتحقيقه.

النعســاني أولا: وقد نشــر شــرحه مع بداية القرن العشــرين ســنة 1906[3]، شرح فيه عشر قصائد، السبع الأول وهي المشهورة، موافقا فيها ما جاء عند ابن الأنباري والزوزني، وأضاف ثلاث قصائد هي دالية النابغة وقصيدة الأعشــى التي مدح فيها الرســول صلى الله عليه وسلم وقصيدة لعبيد بن الأبرص مطلعها:

لَيْسَ رسم الـدَّفين بـبِـالـي فَـلِوى ذِرْوةٍ فَجنْبَىَ ذيـــــال

ولم يوضح النعساني سر هذا الاختيار، ولعله أراد أن يقدم من قصائد الأعشى ما يرتبط بالتاريخ الإسلامي، ولم يوضح - كذلك - سبب اختياره هذه القصيدة لعبيد بن الأبرص.

الناظر في شـرح النعسـاني يدرك أنه لم يخرج عن حدود المأثور من المعلومـات المتناثرة حول هذه القصائد المشـهورة، خاصة ما جاء في كتب الشـروح. بل من الممكن، بشـيء من الاسـتقصاء المطـول، رد كلامه إلى الأصول الأولى، مع الاحتفاظ بالاختيار والاختصار والترتيب وصياغة كل هذا بأسـلوبه الواضح المركز للمعلومـات مع ملاحظة أنه كان يملك دراية واضحة بالتراث العربي تغني شرحه وتثريه..

وأبرز هذه المصادر شـرح الزوزني المشهور الذي نجد بصماته واضحة في شـرحه، وهو لا يحرص على الإشارة المباشـرة إليه[4]، وإن تابعه في كثير من المواضع متابعـة حرفية[5]، وأحيانا ينتقي ويتصـرف مع المحافظة على نفس عبارات الشارح القديم[6]. فالنصان يتقاربان في الخطوط العامة، ولا شك في أن النعساني كان مستبطنا كلام الزوزني، فكانت معانيه تدور حول هذا الشرح القديم. ونحن لا نستطيع في هذه السطور المقتضبة متابعة نقوله الكثيرة [7].

وقد تركزت اسـتفادة النعساني من شرح الزوزني في القصائد الأولى، ولكنه بعد ذلك أخذ يعتمد على ابن الأنباري بصورة مبينة [8].

ولم يقتصر النعسـاني على كتب الشروح وحدها - وإن كثرت نقوله منها - وإنمـا امتد بصره إلى بعض المراجع المسـاعدة التي أمدته بمادة طعّم بها شـرحه، فقد كان يرجع إلى المعاجم [9]. وإلى كتاب «الشـعر والشعراء»[10]. وشـرح ابن السـكيت لديوان طرفة وديوان النابغة [11]، ورسالة الغفران [12]، وكتب أخر متفرقة.

إن شرح النعساني تصدق عليه الملاحظات التي قيلت من قبل عن التبريزي من حيث الهدف التعليمي والطريقة المستخدمة والقائمة على اعتصار ما في الكتب السـابقة، وإن اختلف عنه، تبعـا لطبيعة العصر، في التقديم والعرض وطريقـة الأخذ التـي يتبع فيها إدراكه العام لما يحيـط بالبيت من معلومات، فيصوغهـا بأسـلوبه الخاص الذي تخللـه كثير من كلمـات وجمل وعبارات السابقين، بينما كان التبريزي يمزج بين عبارات الشارحين من دون تدخل.

وينتظم خط الشرح عند النعساني في إطار واضح لا يختلف بيِّن هو نفسه خطوطه الأولى في مقدمته، فيقدم لكل قصيدة بترجمة لصاحبها، وهي لا تخرج عن المألوف في كتب الأدب المشهورة، وخاصة الأغاني والشعر والشعراء بالإضافة إلى مقدمات الدواوين والشروح. وهي عادة متعلقة بالخطوط الرئيسية لحياة الشاعر والظروف التي أحاطت بإنشاء القصيدة يسوقها كما هي دون أن يناقش أسسها العامة أو تفصيلاتها.

ومن هذه المقدمة ينفذ إلى الشرح الذي يتبع فيه طريقته البسيطة والمدرسية فيورد البيت أولا - وقد يجمع بين بيتين - ثم يأتي الشرح الذي يقسمه بدوره إلى قسمين أولهما يصدره بكلمة «اللغة»، ويهتم فيه بشرح معنى المفردات ثم إعراب ما يراه جديرا بالإعراب، وقد يشير إلى بعض الخلافات اللغوية والإعرابية.

وبعد أن يفرغ من هذا، وهو غالبا ما يكون مركزا لا إفاضة فيه، وقد يضم إليه بعض الإشارات إلى الروايات المختلفة، ينفذ إلى القسم الثاني والذي يصدره بكلمة «المعنى» وفيه يجمل المعنى العام بصورة بسيطة مع التمسك بحرفية الأبيات ودلالاتها الأولية، وإبراز جوانب المعنى المختلفة.

وهذا مثال يقدم طريقته في حالتها العامة والمعقولة والمطرودة.

والساحِبات ذُيولَ الرَّيطِ فَنَّقَها   بَردُ الهَواجِرِ كالغزلان بالجَرَدِ

«اللغة: الساحبات: جمع ساحبة من السحب وهو الجر - والريط: جمع ريطة، وهي كل ملاءة لم تكن ذات لفقين، وفنقها: نعّم عيشها، ويروى فانقها وجارية فنق منعمة - والهواجر: جمع هاجرة وهي شدة الحر - والجرد: أرض لا نبات فيها.

المعنى: يقول إنه يهب الإبل ويهب الجواري اللائي يسحبن أذيالهن إذا مشين نعمة حتى يطلون بأرجلهن على أطراف أذيالهن. وقوله فنقها برد الهواجر يريد أنهن لا يبرزن للشمس وأنهن في كن دائما فهن أرق أجساما. وقوله كالغزلان بالجرد مثل قول غيره آرام وجرة وذلك أن الغزال إذا تربى في أرض لا نبات فيها كان ذلك أحسن له وأقوى في جمال خلقه» [13].

ففي هذا الشـــرح نلاحظ أنه وقف أمـــام الكلمات ذات الأثر البين في المعنى الكلي وتحتاج إلى وقفة توضح معناها في شــرح أكثر كلمات البيت وبالتحديد خمس كلمات من ثمان.

وليســت في هــذا البيت إشــكالات واضحة تمــس الرواية أو الضبــط، لذلك انصرف جهده إلــى بيان المعنى الذي ربطه بالبيت السابق له:

الواهبُ المائةَ الأبكارِ زَيّنها سَعدانُ تُوضِحَ في أوبارِها اللِّبد

ويمكن النظر إلى شــرحه هــذا من زاويتين أولاهما: أنــه قدم المعنى بســياق مبســط، والثانية محاولته الاقتراب من دلالة التركيب الفنية، في حدود ضيقة من خلال الصورة التي رســمها الشاعر للجواري اللواتي نعّم عيشهن برد الهواجر وأنهن كالغزلان، فقد حاول النفاذ إلى المقصد الكامن وراء وصف الشــاعر لهن بهذه الصفات، وفــي تعليله لم يخرج عما ألفناه عند الشرّاح القدماء، وإن يكن قد صاغه بأسلوبه.

وقــد يعــرض رأيين متعارضين فيحــاول حل التناقــض بينهما حلا بسيطا معتمدا فيه على ما أثر عن القدماء [14]. ومن جهة أخرى يحاول المقارنــة بين الأبيــات من مثل: «والناس يعارضون هــذه الأبيات الثلاثة بقول النابغة:

كليني لهمٍّ يا أميمةُ ناصب وليـل أقاسيـه بطيء الكواكب

...إلخ»[15]. ونجده يتابع القدماء في استحسانهم للاستعارة في أبيات لامرئ القيس ويوضحها.

ويشير إلى الفنون البلاغية بإيجاز واضح، مثلا يقول في بيت لبيد:

صَادَفْنَ منها غِرة فأصبنها إنَّ المنـايـا لا تـطيشُ سهامُـها

«وليس للمنية ســهام، إنما هذا مثل وكنايــة» [16]، وكذلك قوله عن بيت لبيد:

غُلبٌ تشذّرُ بالذُّحول كأنها جِـنُّ الـبـديِّ رواسـيـا أقدامُـهـا

يقــول: «... وكأن تلــك الوفــود إبل غــلاظ الرقاب كنايــة عن قوتهم وجسامتهم» [17].

ولا تخـــرج نظراته عن هذا الإطار الذي دار فيه في فلك الفهم القديم جامعا ما تفرق مما قبل. ومن ثم فهذا الشـــرح مدخل أولي للمتعلم الذي يريـــد الوصول إلى هذه القصائد من البوابـــة القديمة وهي نظرة تعليمية حكمتهـــا روح التقليد والاتبـــاع من دون أن يتخلل هذا أي ضوء جديد لهذا التراث الخالد.

ولا ينفرد النعساني بهذا فنحن نجد هذا الاتجاه نفسه، عند الشنقيطي والغلاييني.

ولقد اهتم الشـــنقيطي [18]. في كتابه «شـــرح المعلقات العشر وأخبار شعرائها» بإخراج نصوص هذه القصائد بجانب أخبار شعرائها. وهو ينهج النهج الســـابق مع الاختصار والتركيز، خاصة فيما يتعلق بشـــرح نصوص القصائد مكتفيا بأقل القليل، فكتابة أقرب إلى شرح المفردات، مع الإشارة إلى بعض مواضع الإعراب المهمة، فهو نسخة مضبوطة من المعلقات لتكون بين يدي القارئ، لذلك نص في صدر كتابه على أنه من جمعه وتصحيحه.

وقد قدم أولا، تراجم الشـــعراء[19]، ثم جاء بنصوص القصائد، ووقفته عنـــد التراجم لا تزيد على كونها ترديدا لما جاء في كتب القدماء التي كان يوردها في سياق كلامه [20].. وهو يتمسك بما جاء فيها وإن حاول أحيانا توضيح بعض المقولات [21]. وقد يقوم بنقدها معتمدا على ثقافته فهو يرد قول أبي الفرج الأصفهاني من أن امرأ القيس قد دفن بالقرب من عسيب اعتمادا على قوله:

أجـارتَـنـا إنّ المـزار قـــريـــبُ   وإنـي مـقـيـمٌ مـا أقـام عَـسِـيـبُ

يقول: «... وهذا غلط محض، لأن عســـيبا جبـــل بعالية نجد، وأنقرة من بلاد الروم ولا يدل ضربه المثل لإقامته بإقامة عسيب على أنه قد دفن به [22].

ويشك كذلك في قصة أبيات الألغاز التي دارت بين امرئ القيس وعبيد بـــن الأبرص [23]. ولكنه من جهة أخـــرى قد يورد قصصا غير مقبولة مثل قولـــه «إن هاجس امرئ القيس هو لافظ بن لاحظ، وإن هاجس الأعشـــى مســـحل بن أثافة، واســـم هاجس النابغة هـــاذر..» [24]. وهذه أخبار غير مقبولة لغرابتهـــا وخروجها عن حدود العقل فهي أخبار وأقاصيص تدخل في مضمار الخرافات.

أما طريقته العامة في شرح نصوص القصائد العشر فهي تعليقات بسيطة ويسيرة في أسفل كل صفحة مع اهتمام واضح بالتوثيق وعلوم اللغة. فالتوثيق نلمسه في حديثه عن عدد كبير من الأبيات، وعلى سبيل المثال:

وصادقَتا سَمْعَ التَّوجّسِ للسّري لهجس خفيٍّ أو لصَوت مُندَّدِ

قوله: «قوله: لهجس خفي هذه رواية الخطيب، وروي لجرس وهو رواية الأعلم وابن السكيت، وروي الأعلم في السرى لجرس، وقوله أو لصوت مندد، روي بإضافة صوت إلى مندد، وعليه فمندد اسم فاعل، وروي بتنوين صوت وفتح النون من ندد، وعليه فهو اسم مفعول» [25].

ويقترن التوثيق بالوقفات والنظرات النحوية حيث يورد آراء النحاة في بعض أبيات هذه القصائد المشهورة، وملاحظاته في هذا الموضوع كثيرة وهذا مثال دال على أسلوبه في هذا النوع من التفسير، قال عنترة:

عُلقتها عَرضًا واقتلُ قومَها زعما لعمرُ أبيكَ ليس بمزَعمِ

يقول: «... وهذا البيت يستشهد به النحويون في باب الحال، والشاهد فيه:

واقتل قومها، حيث وقع حالا، وهو مضارع مثبت فاقترن بالواو، وحقه ألا تكون فيه.، قال في الألفية:

وَذَاتُ بدْء بُمضَارِع ثبتْ حَوَت ضميرا ومِن الواوِ خَلَتْ

وأولوه بأن التقدير: وأنا أقتل قومها زعما، وقيل الواو فيه للعطف، والمضارع مؤول بالمعنى، والتقدير: علقتها عرضا، وقتلت قومها» [26].

ونجده كذلك يكثر من القول من «أن هذا البيت يستشهد به النحويون» [27].

ولم ينل المعنى وبيان دقائق الشعر أي اعتبار، وإذا مسه فمن جهة الاعتماد على المأثور، مثلا في شرحه لهذا البيت من معلقة امرئ القيس:

ضليعٍ إذا استدبرْتَهُ سد فرجَه بضافٍ فُوَيْقَ الأرضِ ليسَ بأعزلِ

«... وضاف صفة محذوف أي بذنب ضاف وهو السابغ، وهذا الوصف حميد كما قال البحتري» [28]:

ذَنَبٌ كما سُحِبَ الرداء يَذُب عن   عُـرْفٍ وعـرفٌ كالقناع المسْبَلِ

قال الآمدي: وهذا خطأ عن الوصف، لأن ذنب الفرس إذا مس الأرض كان عيبا، فكيف إذا سحبه، وإنما الممدوح من الأذناب ما قرب من الأرض لم يمسها كما قال امرؤ القيس: بضاف فويق الأرض ليس بأعزل، والأعزل الذي يكون ذنبه في جانب وهو عادة لا خلقة» [29].

وهذه اللمسة للمعنى، مع بساطتها واعتمادها على المأثور، تمثل إحدى الحالات التي حاول فيها الشنقيطي أن يمس المعنى. ويقابل هذا أنه قد تمر عدة أبيات دون أن يتعرض لها بالشرح مادام المعنى العام واضحا ولا يثير قضية توثيقية أو لغوية.

وطريقته هذه متلائمة مع الخط العام لأمثال هذه الدراسات في ذلك العصر، بغض النظر عن الإرهاصات التي بدأت تتكون آنذاك محاولة النظر للنص الشعري نظرة أكثر عمقا وأقرب إلى روح التذوق والفهم الفنيين.

أما الثاني الذي يشارك الشنقيطي في هذا الاتجاه فهو الشيخ مصطفى الغلاييني[30]. وكتابه «رجال المعلقات العشر» اهتم فيه برجال المعلقات مع عرض لبعض أبياتها ملتزما بما جاء عند الشرّاح القدماء، فكتابه كتاب تعليم نشره ليقتصد وقت الإملاء وليكون كتاب تدريس للطلبة.

وقد قدم لكتابه بمقدمة تضمنت خلاصة لتاريخ العرب وتاريخ أدب اللغة العربية، ثم انتقل إلى الحديث عن الأبيات المختارة من المعلقات مع مقدمة عن شاعر القصيدة وبعض أخباره.

وشرحه لهذه النصوص يسد حاجة المتعلم المبتدئ، فملاحظاته تعليقات عامة وبسيطة تفي بحاجة الطالب الذي يقوم على إرشاده معلم يوضح ما استغلق عليه، وكذلك القارئ العادي الذي تعينه هذه الملاحظات على تجاوز بعض صعوبات قراءة الشعر الجاهلي. وهذا مثال يبين طريقته.

كأنَّ رحْلي وقدْ زال النهار بنا   بذي الجليلِ - على مُستأنسٍ وَحَدِ

يقول: (زال النهار: انتصف وصار بنا إلى وقت الزوال (ذو الجليل) أراد واديا قرب مكة (على مستأنس) أي كأن رحلي موضوع على وحشي مستأنس أي ناظر يمنة ويسرة خوفا من الصائد. والجار والمجرور خبر

كأن. فهو يصف ناقته بالسير السريع حتى في وقت اشتداد الحر حين تتعب الإبل وتطلب الراحة. فهو يقول: إن هذه الناقة سريعة لا تشكو التعب حتى وقت الظهيرة. فكأن رحلها لسرعتها لم يوضع عليها بل هو موضوع على وحشي منفرد خائف من القناص فهو يسرع خشية أن يدركه (31).

فهذا النموذج يقدم لنا طريقته المطردة التي تدور في فلك التفسير المباشر والمبسط لأبيات هذه القصائد وألفاظها مع شيء من الإعراب، ثم بيان المعنى على الطريقة المدرسية ولا أعتقد أنها تحتمل وقفة نقاش أو تحليل.

هذه أحوال الشروح والنشرات الخاصة لهذه القصائد السبع في مطلع هذا القرن في ضوء الاهتمام التعليمي، ولكن جهود الشارحين تطورت واكتسبت ملامح جديدة حينما نشطت دراسات الأدب وتطورت مناهجه، فدخل الشارحون إلى دنيا القصائد السبع والشعر الجاهلي بوجه عام حاملين معهم تراثا ضخما من الدراسات والتعليقات والمناقشات التي أثرت الجو الأدبي، ومدت ساحله إلى آفاق عريضة وعميقة المدى، فلم تعد محاولات للم شتات الآراء القديمة والتمسك بها بقدر ما أصبحت محاولة للدخول إلى هذه القصائد بالمنظار الجديد الذي لونته هذه الدراسات، وليس من الضرورة أن تكون هذه الدراسات مخالفة لما جاء عند القدماء، فقد تكون حاملة نفس وجهة النظر ولكنها في طريقة التناول أكثر نفاذا إلى جوهر القصائد، وأقدر على اكتشاف ما في هذا القديم من جواهر مع محاولة الدفاع عنه وإبراز إيجابياته.

ومن الدراسات الحديثة التي اهتمت بالمنهج التعليمي في شرح المعلقات مع الاستفادة من تطور الدراسات الأدبية، دراسة الدكتور بدوي طبانة في كتابه: (معلقات العرب: دراسة نقدية تاريخية) (32)، الذي خصص الفصل الأول منه لمناقشة قضية التعليق والثاني لإدارة حوار حول شعراء المعلقات، ثم عرض سيرة الشعراء كما وردت في المصادر القديمة مع شيء من الترتيب والتنظيم حاذفا الأخبار غير الموثقة (33).

وهو في هذه الآراء لم يخرج كثيرا عما ورد في المصادر القديمة خروج مخالف منكر، ولكنه يسلم بأكثرها مادام يرى فيها اتساقا مع سياق هذه القصائد أو معقولية الحديث نفسه، لذلك نجده يحرص على الوقوف أمام ما كتبه الدكتور طه حسين مناقشا لآرائه وأفكاره (34).

وكما رد بعض أخبار القدماء وناقش بعض المحدثين، وقف عند بعض القضايا النقدية العامة، وخاصة ما أثاره ابن قتيبة حول المتكلف والمطبوع (35). وهذه الملاحظات تتخلل أحاديثه التي قدمها بين يدي كل قصيدة. وبعد ذلك يجمل أغراض القصيدة نثرا مع بعض الملاحظات التوثيقية ثم يورد أبيات كل قصيدة.

وينقل بعد ذلك على دراسة المعلقات دراسة تفصيلية لا تتقيد بالطريقة المعروفة القائمة على شرح كل قصيدة على حدة، بحيث نتبين معنى كل قصيدة وأجزاءها والرأي الخاص المناسب لها، ولكنه يحاول تقديم ما تضمنته من معان بصورة كلية جامعا المعلومات من كل القصائد، فينظر إلى المجتمع العربي كما صورته المعلقات ويقوم بعملية إحصائية لمسميات البيئة المختلفة يستخرجها من القصائد بالترتيب، ثم يتحدث عن حياة الإنسان الجاهلي في حله وترحاله مشيرا إلى مطالع هذه القصائد، ثم ينفذ إلى الحديث عن الحرب والسلم كما ورد في هذه القصائد متتبعا أدوات القتال، وينتقل إلى الحديث عن المرأة وإلى فضائل العرب النفسية، أما نظرته للفن الشعري في المعلقات، فيقدم لها بمقدمة نظرية، متحدثا فيها عن عمود الشعر، كما قدمه المرزوقي، وخصائصه التي انحدرت عن الشعر القديم، ويحدد بعد ذلك المعالم الفنية في النواحي الآتية:

[1] ناحية أغراض المعلقات وفنونها.

[2] ناحية ألفاظها وأساليبها.

[3] ناحية أوزانها وقوافيها.

[4] ناحية معانيها وأخيلتها.

ويؤكد أولا أن أكثر الشعر العربي من الشعر الوجداني(36). ثم يقدم أغراض المعلقات على ضوء التقسيمات المعروفة: الوصف - النسب - الفخر (وهو فخر بالنفس أو القبيلة) الحكمة - المديح، ثم ينظر في ألفاظ

المعلقات وأساليبها ويرى أن اختلاف ألفاظها بين الرقة والخشونة يعود على تعدد الأغراض. والقول إن هذه الألفاظ حوشية وغريبة قول غير أصيل ولم يقله أحد من القدماء إنما هو منحدر عن العصور التالية [37].

ويقدم بعد ذلك معجما مبسطا للمسميات الصعبة الواردة في هذه القصائد[38].

وتأتي عباراته عن أساليب المعلقات ذات طابع عمومي مدرسي، فهي أساليب عربية صحيحة موجزة [39]، مشيرا إلى المحسنات البديعية. وضروب الصناعة والتجنيس والمطابقة [40]، وكل هذا من المعروف والمأثور في الكتب القديمة.

أما معاني المعلقات فبسيطة وصادقة، خالية من المبالغات، قريبة التناول، بعيدة عن النزعات الفلسفية إلا من الأفكار العارضة عن الموت والبعث. وهي ذات معان مادية وأخيلة قريبة مما يعرفه أصحاب تلك البيئة. ثم يعرض لتشبيهات الشعراء التي يراها قريبة تمتاز بالبساطة والسهولة منتزعة من البيئة التي عاشوا فيها [41].

هذه أهم ملامح دراسة الدكتور بدوي طبانة لهذه القصائد السبع والتي قامت على ركيزتين هما: بروز الحياة العربية في المعلقات أولا والفن الشعري فيها ثانيا.

وأولى هاتين الركيزتين عبارة عن عملية إحصائية جمعية لملامح مفردات البيئة اليومية للحياة الجاهلية التي تدل عليها هذه النصوص وغيرها، وهي تدخل في الدراسة الاجتماعية، ولكنها لا تقول شيئا بالنسبة إلى المعلقات، فنحن لا نخرج بعد هذه الدراسة بصورة واضحة محددة لأي معلقة من المعلقات، فهي تؤكد فقط معلومات عامة، أو هي نظرة للمجتمع أكثر من كونها نظرية فنية للمجتمع. فهذا الإحصاء مفيد لدراسة المجتمع عند تحليل تركيبه وعاداته وخصاله.

أما من الوجهة الفنية فنحتاج إلى أمور أخرى تمثل هذه العملية الإحصائية ونتائجها مقدمة لها؛ فنحن، إذ نبحث عن الدلالة الفنية المعبرة الكامنة في شعر هذا الشاعر أو ذاك، فلا شك أن لفرس امرئ القيس صفاته، ودلالتها وطريقة التعبير عنها تختلف من حيث الطريقة

الفنية عن طريقة عنترة، ومن هنا فالتعداد وحده لا يغني شيئا. ومثل هذا القول ينطبق على ناقة طرفة بالمقارنة مع غيرها، فلكل منهما وجهته التي قصدها فلونت وصفه لهذه الحيوانات.

ونلاحظ كذلك أن المؤلف اتبع طريقة تسهل له هذه العملية الإحصائية حيث جمع النظير إلى النظير، وهذه أفادت في هذا الجانب كما سهلت الفهم للمسميات التي كانت تمثل ملمحا عسيرا، وخصوصا من الوجهة التعليمية، ولكنها من جهة أخرى جنت على وحدة القصيدة وخصوصيتها وأصالة كل جزئية في سياقها فانعدم الإحساس الفني الآتي من المعايشة التامة. فنحن نحس ليل امرئ القيس المقرون بفرسه وبالبرق والسيل؛ فمن هذا كله يستوي البناء الفني المختلف عن الإحصاء تمام الاختلاف.

ولا تزيد المعارف التي ساقها عما ورد عند الشرّاح القدماء وبعض المصادر الأخرى جمعها وضم بعضها إلى بعض بعد أن كانت في مواضعها الطبيعية من تلك الشروح. مثلا، يقول في حديثه عن السلاح الشائكة: «وذكر زهير السلاح الشائكة وهي الحديدة القاطعة» [42]. ويقول كذلك: «كما ذكر لبيد الشكة» وهي اسم لجميع السلاح، وقولهم «شائك السلاح» أي لسلامة شوكة [43]. ولكن هذه التعريفات هل تنقل طبيعتها ودورها الفني في البيتين اللذين وردت بهما هاتان الكلمتين؟ فهذا زهير يقول واصفا حصين بن ضمضم:

لَدَى أسد شاكي السِّلاحِ مُقذَّفٍ   لـه لِـبَـدٌ أظـفَـارُهُ لـمْ تُـقَـلَّـمِ

أما لبيد فيقول في مجال فخره:

ولقد حَميت الحيَّ تَحملِ شكَّتى   فُرطٌ وشاحي إذ غدوتُ لجامُها

وواضح هنا الدور المتميز لكل كلمة من الكلمتين، وإن اتحد معناهما في المعجم، وكان ورودهما ضمن الشرح العام لكل بيت عند الشرّاح يبين هذا الدور ويقربه.

وهذا الكلام ينطبق أيضا على دراسته الفنية التي اعتمدت على تعداد الأغراض وحصرها في حيز واحد (وصف - مدح - فخر...إلخ). فهو لم يدرس مثلا طبيعة هذا الوصف وإنما كان يكتفي مثلا بقوله: ما جاء في المعلقات من صفات الحيوان قول امرئ القيس في وصف فرسه ليورد

بعد ذلك أربعة عشـر بيتا يقول بعدها: فقد وصفه في هذه الأبيات وصفا مسـتقصيا، ذكر فيه صلابة جسـمه، وسـرعته، وقدرته على الكر والفر والإقـدام والإحجام، وفق ما يهوى راكبـه، ووازن بينه وبين غيره، ووصف أجزاء جسمه وما يفعله براكبه إذا كان خفيفا وإذا كان ثقيلا وبالغ في ذلك ما شاء [44].

فهـذا التعليق لم يزد على توضيح الملامح الرئيسـية للأبيات من دون التوغل في كيفية الوصف وأطرافه وطبيعة الصورة ومؤداها.

ومن الأمثلة كذلك هذه العبارات الفاصلة بين مقطعة وأخرى.

«وقال لبيد يصف فرسه التي يحمي بها حيه وعشيرته» [45].

«قال عمرو بن كلثوم..» [46].

«ووصف عنترة فرسـه في أكثر من موضع، كمـا قال موازنا بين حاله وحال صاحبه» [47].

مثل هذا في بقية الأغراض.

ولا يخـرج حديثه عن ألفاظ المعلقات وأسـاليبها عمـا ذكرنا، تصدق عليها نفس الملاحظات وإشـاراته للجوانب الفنية الخاصة بالألفاظ، هي عبـارة عن جمـع لما تناثر في كتـب النقد القديمة من محسـنات بديعية وتجنيس ومطابقة وتذييل...

وأهمل كذلك الجانب الصوتي اكتفاء بالقواعد المقررة من العروض مع الملاحظات المعروفة في الكتب القديمة، وكان الإمكان قائما لمناقشة ذلـك على ضوء الدراسـات الصوتية الجديدة التـي حاولت أن تجعل الصوت الموسـيقي للكلمـة والجملـة والبنـاء العام جـزءا مهما من التأثير الفني.

هذه أهم الملاحظات التي نسجلها على هذه الدراسة التي كانت تحاول أن تقيـم بناء تعليميا معقولا لفهم القصائد السـبع مـن خلال تجزئة ما فيها من عناصـر وتقديمها إلى المتعلم أو القارئ العام، وقد طغى الجانب التاريخي والاجتماعـي على الجانب الفني، ولكن هذا لا ينفي الملاحظات الفنيـة الطيبة التي أوردهـا الكاتب وقربها إلى الأذهان ولم شـتاتها من الكتب المتفرقة.

وهذه الدراسة في إطار المنهج التعليمي، تسلمنا إلى محاولة أخرى تقدم المنهج التعليمي الذي يحاول أن يقدم النص من خلال تركيز آخر الدراسات الحديثة بجانب الدراسات القديمة حتى يتسنى للمتلقي الإلمام بآخر التطورات الجديدة التي دخلت على مفهوم الشعر ودراسته، بجانب كونها تنظر إلى تقديم هذا التراث من زاوية قريبة لفهم المعاصرين ومن الجهة التي يستطيعون من خلالها النفاذ إلى أنصع ما فيه مع تأثيره في النفوس نتيجة لهذا التعامل، مع الاحتفاظ بما أثر عن القدماء معينا لا ينضب للفهم.

وقد تحقق قدر كبير من هذا الهدف في دراسة بكري شيخ أمين في كتابه (المعلقات السبع) (48). الذي استفاد مما وصلت إليه دراسات الأدب العربي في نهاية هذا القرن، راصدا أبرز التيارات النقدية مع الاحتفاظ بالسمة التعليمية.

وفي اختياره لم يلتزم القصائد السبع المعروفة فقد أسقط قصيدة الحارث وأثبت مكانها قصيدة الأعشى. كما أنه عمد إلى الاختيار من بين الأبيات فبينما أسهب بالنسبة إلى قصيدة امرئ القيس فشمل حديثه القصيدة كلها، وحظيت بثلث الكتاب تقريبا، نجده يختار من قصيدة طرفة عشرين بيتا ومن قصيدة عنترة سبعة أبيات فقط.

فهو إذن، لم يسع إلى تقديم شرح شامل لهذه القصائد، ولكنه قدم نموذجا يسير على أساسه القارئ فيما بعد، وأما إطالته النسبية في شرح قصيدة امرئ القيس فلأنها تقدم تصوره الخاص في الشرح.

ونلاحظ، من جهة أخرى، أن اختياراته كانت تنصب على ما يراه ملائما لذوق القارئ المعاصر ليستطيع الدخول إليها من أكثر جوانب التراث وضوحا وملاءمة له.

وكان يمهد لهذه الاختيارات بتقدمة يتحدث فيها عن خطوط حياة الشاعر الرئيسية. ثم يتعرض لأبيات المعلقة كلها بأقسامها الرئيسية لتكون صورة القطعة المختارة واضحة بإدراك موقعها من السياق.

وطريقته في الشرح واضحة الخطوط - وإن اختلفت في بعض التفاصيل - فيبدأ بمقدمة مركزة لعناصر المعنى في القصيدة كلها، ثم يعرض الأبيات مصدرا كل قسم بعنوان يمثل المحور الرئيسي فيه، ثم يسوق المعنى نثرا مع التركيز على الملامح الرئيسية وبعدها تأتي دراسته التفصيلية.

يبدأ أحيانا بوقفات توثيقية، فقد وقف على سبيل المثال أمام شك الرواة في أبيات امرئ القيس المشهورة: (وقربة أقوام... إلخ) فيرد شكهم لأنه ليس هناك ما يمنع من أن يعيش غني حياة المتقشفين. ويؤكد أن سياق الأبيات منسجم مع القصيدة، مشيرا إلى أن الروايات تذكر تشرد الشاعر بعد مقتل أبيه وأن الأبيات أصدق تعبيرا عن حياة المغامرين [49].

ولا نخالفه فيما أثبت، ولكننا نحتاج إلى الدليل المعقول لما يرى، فقد نفى الأصمعي وأبو عبيدة وغيرهما نسبة هذه الأبيات إلى القصيدة [50]. والأصمعي هو صاحب الفضل الأول في وصول الديوان إلينا، فإسقاط رأيه يحتاج إلى حجج دامغة تؤكد الإسناد، وليس لنا إسقاط التوثيق عن طريق السند اعتمادا على الاجتهاد في التفسير الذي يكون عادة لاحقا للتوثيق ومؤكدا له.

وليس هناك ما يمنع من أن يتحدث امرؤ القيس عن حياة التشرد، ولكن القصيدة فيما نعلم نظمت قبل أن تعصف بأبيه العواصف، وقد كان وقتها يعيش حياة اللهو، حتى هذا لا ينفي حديثه عن حياة الصعاليك بشرط ثبوت هذا الزعم.

أما القول بانسجام هذه الأبيات مع جو القصيدة - وليس هذا بمتفق عليه - فليست هذه حجة كافية، فهذه الأبيات أكثر انسجاما مع أكثر من قصيدة، فهل هذا كاف لإدخالها فيها، لقد قالوا إنها لتأبط شرا وهي خليقة بالدخول في شعره[51].

إنني لا أنفي نسبتها إلى امرئ القيس ولكن بذرة الشك فيها لا تنفيها الحجج التي ساقها، فنحن بحاجة إلى دليل قوي حتى نسقط كلام الأصمعي وأبي عبيدة وغيرهما، وإلا لأصبح التوثيق يتبع الهوى والظن.

ويجد في اختلاف الأسلوب عند طرفة في وصفه للناقة وتأملاته ما يدل على أن أحد الموضوعين منحول، ويرجع نسبة أبيات التأمل إليه لملاءمة أسلوبها لسن طرفة [52]. ولكنه يعود مرة أخرى ليشكك في أبيات التأمل أيضا لأن أسلوبها يضارع أساليب الفحول الذين عمروا أكثر منه، وأنها تشبه منظومات العصر العباسي [53].

وهذا الرأي تنقصه الدقة، فمن حقه في مجال التعليم أن يثير هذه القضايا ولكن من خلال تماسك الرأي واطراده، وخصوصا أن هذه القصيدة لم يشك فيها إلا طه حسين ضمن نظرة عامة للشعر الجاهلي كله.

وقد شك أولا في وعورة ألفاظها وكان هذا هو سبب نفيها، ولكن هل هي وعرة؟ وبالنسبة إلى من؟ إن الصعوبة آتية من مصطلحات ومسميات البيئة، إن بيتا مثل هذا:

وَطيُ مُحَالٍ كالحَنيِّ خلوفُهُ   وأجرنة لُزَّت بداي منضَّدِ

هذا البيت وعر بالنسبة إلينا، ولكن هل الوعورة آتية من الفكرة المعقدة أم من الأسلوب المركب، أم الرموز الغائمة والألفاظ؟ لا شك في أن الألفاظ ومسميات البيئة كانت هي الحاجز الأول الذي أوحى إلينا بهذا الفهم، وما هو عسير علينا قد يشرحه لنا طفل صغير من أطفال البادية.

ولكنه إذا شك في هذه الأبيات لوعورتها فما باله يعود ليشك مرة أخرى في أبيات لسهولتها. فهناك احتمالان إما أن يشك فيها لصعوبتها لصغر سن طرفة، أو لسهولتها وقربها من لغة العصر العباسي، ولا يجوز الخلط بينهما. والشك للسهولة أو الصعوبة ليس بكاف لإثبات شيء، فلكل جانب من هذا أسبابه التاريخية والفنية المفسرة له.

وحتى لا نطيل نكتفي برده على نفسه بعد ذلك حين قال في موضع آخر: بل إن المعلقة الواحدة لتترجح ألفاظها بين الخشونة والرقة، والجزالة والسلامة وكثرة الغريب وقلته، وفي موضوع دون موضوع، من ذلك مثلا وصف الناقة عند طرفة فلقد أُفعم بالألفاظ الغريبة... ويلوح لنا أن مرجع هذا الاختلاف هو تعدد الأغراض في تلك القصائد، وأن الألفاظ التي تصلح لموضوع تختلف عن الألفاظ التي تصلح لموضوع آخر» [54].

ويعلق على القول بالغرابة والحوشية بأننا «لم نعثر على قول قديم ينقد هذا الشعر بالغرابة أو الحوشية في البيئة التي قيل فيها هذا الشعر، أو في الزمن القريب من عهد الجاهلية. لكن هذا النعت وجد في العصور التالية...» [55]. ففي رأيه هذا نقض صريح لقوله السابق.

ومن الملامح الجيدة في هذا الكتاب استفادته من الدراسات الصوتية الحديثة التي اهتمت بتقطيع الشعر من حيث بنيته اللغوية الصوتية وأثر هذا في المعنى، فهو مثلا يقف أمام أبيات امرئ القيس ناظرا إليها من خلال المقاطع الصوتية. ففي الأبيات الأولى كثرت المقاطع الطويلة المفتوحة التي جاء بها الشاعر لغاية فنية موغلة في الأصالة الشعرية.

وقد أشار الكاتب إلى أن العروضيين القدماء لم يفرقوا بين المقطع القصير والطويل والمفتوح والمقفل، فكلها تسمى سببا خفيفا. ويوضح أن بينهما اختلافا موسيقيا يظهر في الإيقاع الداخلي لوحدات الكلمات، كما يظهر في النغم، فالمنتهي بحركة ممدودة يسمح للناطق بترجيع النغم وتطريبه، وهذا غير متاح في المقطع المنتهي بحرف ساكن الذي يسمح بتأكيد الجرس الصوتي للحرف الساكن، أما المنتهي بحركة محدودة فلا يسمح بهذا.

فالمقاطع الطويلة في مطلع قصيدة امرئ القيس متلائمة مع البكاء والدموع والحسرات والذكريات، فكأن مفردات الشاعر تعبر بصوتها وصداها في الأسماع عن معاني الألم والذكريات [56].

وفي المقابل يجد أن تعبير امرئ القيس عن فرسه في سرعته وسهولة انقياده وأنه يقبل ويدبر ويكر ويفر في لحظة واحدة، هذا لا يكون إلا في الزمن القصير، فالحركة والزمن مترابطان لا يكادان ينفصلان، فكان في تعبيره عن هذا أن استعمل المقاطع القصيرة، والمقاطع الطويلة المغلقة فقال: مكر مفر مقبل مدبر... [57]».

ومن هذا المنطلق الصوتي يرد وصف القدماء لما في بيت امرئ القيس:

فلما أجزنا ساحةَ الحيِّ وانتحى بنا بطنَ خبْتٍ ذي قفافٍ عَقَنْقَلِ

فقد أشـــاروا إلى عدم فصاحة الكلمات وحوشـــيتها وتنافرها. وهو يرى أن الفصاحـــة هنا كانت في أرفع مســـتوياتها، فهذا التنافر تعبير عـــن مكان فيه صخور ورمال، ومرتفعات ومنخفضات، وتداخل والتواء. وهل أصلح للتعبير عن هـــذا التلوي في التضاريس من حروف متنافرة المـخـــارج، حـــرف يوحـــــي بالقلقلـــة كالقاف وحرف يوحي بالتفشـــي كالتاء والفاء [58].

ويـــرى كذلك أن حرف الحلق والقلقلة في بعض أبيات عمرو بن كلثوم آتيـــة «من معنى الحماســـة التي يملأ الشـــاعر بها فمـــه، ويفيض بها من أعماقه، ويشـــمخ بما تحمله من معان، ويتيه بها على الدنيا، أدركنا ســـبب توافر حروف الحلق والقلقلة، لأنها تصور، أو تســـاعد على تصوير الفكرة النابعة من الأعماق من جهة، والمدوية من جهة أخرى» [59].

ومثل هذا النهج نجده حينما راح يفسر التنوينات وحروف التفشي وأثرهـــا على اتجاه المعنى، ويعلل اختيار هذا البحر أو ذاك عند بعض الشـــعراء، أو اختيار صيغ معينة وهكذا[60]. ويعلل المقولة القديمة من أن الأعشـــى صناجـــة العـــرب من خـــلال دراســـته الصوتية لشطرة من لاميته:

(ومستجيب تخال الصنج يسمعه) [61].

ويحاول من جهة أخرى الاســـتفادة من الدراسات النفسية لفهم دلالة الأبيـــات وهذه تدور في محورين أحدهما خاص بالحالة النفســـية العامة عند الشاعر والآخر تتبع صدى هذا في جو القصيدة الداخلي.

ومـــن الأول تكذيبـــه لهذا العـــدد الكبير من المغامـــرات الماجنة لامرئ القيس معتمدا على أن هذا آت من (التعويض) حين يشـــعر إنســـان بنقص ما فيعوضه بالادعاء، مســـتفيدا من وصف القدماء لامرئ القيس بأنه كان مفـــركا مكروهـــا من النســـــاء، فليس هذا الإيغـــال إلا تعويضا عن هذا الخلل الجسـدي [62].

ومـــن النوع الثاني تحليله لشـــخصية طرفة من أبياته التي تحدث فيها عن نفسه ليصل إلى أنه كان شابا غير معقد النفس خاليا من الازدواجية، منطلقا خائفا من الموت [63].

أما سهولة كلمات عمرو بن كلثوم فسببها أفق الشاعر العريض، وتنقله من مــكان إلى مكان ومخالطته للناس، فلغة الإنســان ذي الأفق الواســع تختلف عن لغة الإنسان المحصور بحدود وحواجز. وقد يكون مرد السهولة طبيعة الشــاعر ونفسيته الواضحة المنبسطة (64). أما أسلوب التأكيد فهو صادر عن إنسان واثق مما يقول (65).

ومن اللمسات النفسية الواضحة تحليله لأبيات وصف الليل عند امرئ القيــس، فقد تابع صور الشــاعر: صورة البحر وبــروك الجمل الذي راح يضغط عليه بكل أثقاله ليخنق أنفاســه ويســحقه. ويستفيد في هذا من المقاطــع الطويلة المفتوحة لترســيخ هذا المعنــى (66). وهو يرى أن الحزن طابــع أصيل فــي هذه المعلقة كلها فالحزين يفرض عالمه النفســي على عالمه الخارجي (67).

وعلى هذا الضوء يفسر حركة الانتقال في القصيدة من موضوع لآخر مناقض له فحديثه عن الصحراء والصعاليك والذئاب والتشرد والحرمان من لذات الحياة، قاده إلى الحديث عن النقيض، فالنفس الإنســانية تقبل هذا التضاد(68).

وهذه التفســيرات لا تزيد على كونها خبرة عامة ولكنها مســتفيدة من آخر الدراســات اســتفادة ثقافية عامة؛ فهو تفسير لنص قديم من خلال نظرة مثقف عام يعرضها للقارئ من أبســط جوانبها وأكثرها وصولا إلى القــارئ العادي والمتعلــم، وبهذا حقق منهجا تعليميا متطورا قياســا على المحاولات السابقة.

تمثل هذه الإشــارات التي قدمناها أهم ملامح شرحه مغفلين بعض الجوانب العامة أو التي يشــترك فيها مع الآخرين، فهو في هذا الشرح لم يهمل الجوانب الحضارية والاجتماعية التي درســها وأشار إليها من خلال هــذه القصائد (69)، مع بعض الملاحظات الفنية العامة والمطردة، كما أهملنا التقاءه مع بعض الشــارحين المحدثين واستفادته منهم (70). فهذا يحقق الهدف التعليمي الذي يركز أهم الاجتهادات في المعنى الذي يتحدث عنه.

وبعد، فهذه المحاولة تقدم لنا النموذج الطيب للهدف التعليمي المبسط والواعي الذي أجمل ما تفرق في حدود معقولة.

ثانيا: النظرة الذوقية: طه حسين نموذجا

يسلم الذوقيون بالمسلمات الأولى لتحقيق النص وتمحيصه ووضعه في إطار عصره، ولكنهم بعد هذه الخطوات الأولى لا يعتدون إلا بالتذوق، حيث يدخل الناقد إلى النص بنفس متفتحة مستجيبة له ولمؤثراته وقبول ما يترك فيها من انطباع تصفِّيه ثقافة الناقد ودرايته وحسه المرهف، الذي يعتمد عليه في الدخول إلى النص الفني، فالنفس هنا واعية ولكنها منفعلة ومستجيبة استجابة طائعة للمؤثر الفني، تحاول أن تنقل ما أحسته إلى المستمع والقارئ دون الوقوف أو الاهتمام بالتعليل.

ولعل الدكتور طه حسين هو أقرب الدارسين العرب المعاصرين إلى تمثيل هذا المنهج - وخصوصا في شرحه للشعر الجاهلي - فمنهجه يمثل ناقدا ذوقيا يعتد بالمنهج العلمي في تحقيق النص وتوثيقه لغويا وتاريخيا، وهو في الوقت نفسه دارس أُحكِمت ثقافته العريضة فجسد ثقافة عصره واهتمامات جيله الجديدة، مع ما ترسب في أعماقه من آثار المنهج القديم، ليستوي هذا كله في نفس متذوقة تتموج مع النص تموج إحساس تأثيري مستجيب للنص ولكن مع وعي من أن يزل الذوق في قاع التقليد أو يسلم بالفهم السائد إلا عن اقتناع.

ويعنينا هنا - ونحن نتحدث عن شروح المحدثين للقصائد السبع - الوقوف عند طه حسين من جهات ثلاث: منهجه العلمي في تحقيق النص ودراسته، ومفهومه النظري للذوق، ثم تطبيق هذا المفهوم على شرحه لبعض القصائد السبع.

أما منهجه العلمي في تحقيق النصوص ودراستها فقد بينه في أكثر من كتاب وخاصة مقدمتي كتابيه «تجديد ذكرى أبي العلاء» و«في الأدب الجاهلي»، وهو منهج يجمع بين منهجين: منهج أستاذه سيد المرصفي الذي يعنى بالذوق عناية خاصة في دراسة النصوص على الطريقة القديمة من حيث فقه اللغة والذوق السليم والرأي الصادق مع

الإكثار من رواية الشعر وخاصة الجاهلي والإسلامي. وقد أكد إعجابه واقتناعه بهذه الطريقة التي أثرت في نفسه تأثيرا شديدا، وكونت له في الأدب والنقد ذوقا على مثال ذوقه [71]، وتركت في نفسه دقة النقد اللفظي، مع الحرص على إيثار الكلام إذا امتاز بمقارنة اللفظ ورصانة الأسلوب [72].

أما المنهج الثاني فهو المنهج العلمي الذي استحدثه الأوروبيون في دراسة تاريخ الأدب، وهو حين يعرض لمناهج الأدب المختلفة في كتابه «في الأدب الجاهلي» يختار من بينها المقياس الأدبي [73]، الذي يجمع بين النقد التجريبي كما عرف في القرن التاسع عشر، والمنهج التأثري الذي يصدر فيه صاحبه عن إحساساته الذاتية وذوقه الشخصي أكثر مما يصدر عن قواعد وأصول لغوية جمالية في استخلاص أحكامه النقدية وتعليلها [74].

وهو يلخص منهجه بأنه عالم حين يستكشف ويضبط ويحقق النص ويفسره من الوجهة النحوية، ولكنه ليس عالما حينما يدل على مواضع الجمال الفني فيه [75]. وفي هذا الجانب يعتمد على الذوق «فمهما أحاول أن أكون «موضوعيا» إن صح هذا التعبير فلن أستطيع أن أستحسن القصيدة من شعر أبي نواس إلا إذا لاءمت نفسي ووافقت عاطفتي وهواي ولم تثقل على طبعي ولم ينفر منها مزاجي» [76]. وهذا التذوق للأدب لا ينهض إلا إذا اعتمد على ثقافة عامة مع طائفة من العلوم الإضافية التي لابد منها.

وهذا بدوره يسلم بنا إلى تصور طه حسين للتذوق من الوجهة النظرية، فقد أكثر وأفاض في الحديث عنه مما يشعر بأنه كان قاصدا توجيه الذهن إلى الركن الأساسي في نظرته إلى النص الشعري؛ لذلك كان يحاول جاهدا تحديد معنى الذوق. نجده أولا يفصل بين الذوق والفهم، ففي مناقشته الحادة للرافعي يؤكد أن الذوق لا علاقة له بالفهم، يقول: «ذلك يخيل إلينا أن الذوق شيء والفهم شيء آخر وأن من الإسراف أن نقول إن الذوق هو الفهم - فقد نفهم أشياء كثيرة دون أن نتذوقها... وربما كان لنا أن نذهب إلى أكثر من هذا فنزعم أننا قد نتذوق أشياء كثيرة دون أن نفهمها وإثبات ذلك ليس بالشيء العسير - فما نظن أن الذين يتذوقون الموسيقى ويطربون لها يفهمونها جميعا» [77].

فواضح في هذا النص أنه لا يعد الفهم العقلي أساسا للذوق، ونجده يكتفي بهذا النقد السلبي دون الدخول في تحديد معين، وهذه السمة بارزة في حديثه عن هذا الجانب، ولكنه يمضي أحيانا إلى أكثر من هذا متجها نحو رصد ظاهرة الذوق ذاتها. وتقديم بعض الملاحظات التي يراها كفيلة بتوضيح قصده.

فهو يرى مثلا «أن هناك ذوقين فنيين لكل واحد منا حظ منهما يختلف قوة وضعفا ويتفاوت سعة وضيقا باختلاف ما للشخصية من القوة والظهور. إن هناك ذوقا فنيا عاما يشترك فيه أبناء الجيل الواحد في البيئة الواحدة وفي البلد الواحد لأنهم يتأثرون بظروف مشتركة تطبعهم بطابع عام يجمعهم ويؤلف بينهم» (78). وهناك ذوق خاص متأثر بالشخصية الفردية يمثلها تمثيلا صادقا (79).

وهذان الذوقان هما اللذان يحكمان بروعة القصيدة. فالذوق العام يعطي الحياة الفنية حظا من الموضوعية، والذوق الخاص يعطي الحياة الفنية حظا من الذاتية (80). فالذوق عنده إذن هو المحصلة النهائية لتكوين الشخصية العامة مضافا إليها هذا التكوين الثقافي الخاص الذي يتحول إلى حس فني دقيق قادر على النفاذ إلى جوانب الجمال في النص الفني – وهذا الحس أو الذوق الخاص يتناسب مع الذوق العام في معاصرته للثقافة المتسعة بحيث يكون قادرا على مخاطبة جيله – أو يلتقي معه في الإحساس بالمثل الأعلى للشعر الذي يحقق الجمال في شكل ذوق العصر الذي قيل فيه، ويتصل بنفوس الناس (81).

وهو يفسر توافق الكتاب وإعجاب القراء بهم في مرحلة معينة بهذا الذوق العام وما يختلف عليه من ألوان التطور، فأذواق الناس مختلفة باختلاف البيئة وظروف الحياة. فالذوق الذي يجعل الجمهور يعجب بأثر فني أو يسخط هو هذا الذوق المشترك بين الناس. ولكنهم يختلفون في التعليل لاختلافهم في الحظوظ من العقل والشعور والثقافة وظروف الحياة الأخرى(82). ويحاول أن يقترب أكثر من تحديد مفهوم الذوق عنده، فهو يتساءل: هل الذوق عقل قوامه البحث والنقد، هل هو شعور خالص قوامه الحس والتأثر والانفعال؟ وتكون إجابته أن الذوق

ليس عقلا خالصا ولا شعورا خالصا بل هو مزاج من هذين اللذين كونهما الذوق العام والخاص وتشكلا في بيئة وظروف معينة تقيم أصلا مشتركا بينهما [83].

وهذا الرأي هو الذي يقدم لنا تصور الدكتور طه حسين للتذوق، فهو هذا الأساس الذي يتشكل تبعا للبيئة في أوسع معانيها مع الدربة والدراية بالنصوص الفنية والثقافة المتلائمة مع العصر الذي يعيش فيه الكاتب بما فيه من امتداد قديم وحاضر متجدد، فهذه كلها تشكل إحساس المتلقي ليكون قادرا على تذوق النص وتلمس عناصر الجمال فيه.

وهذا ما نلمسه عند طه حسين حينما يحلل النصوص، فهو يحاول أن يخاطب عصره من خلال هذا الذوق العام، محاولا أن ينبه إلى مواطن الجمال التي أحسها وتذوقها دون تعليل واضح إلا من إشارات إلى بعض الجزئيات أو سكب شعوره بأسلوبه المتدفق مع التنبيه المستمر إلى هذه الصورة الجميلة أو ذاك التعبير المؤثر، فهو يخاطب قارئه مخاطبة من يريد أن يشركه في تذوقه من خلال الإشارة والتنبيه دون التعليل والنقد.

وهو في تذوقه لا يتخلى عن نزعته التأثيرية ولكنه يمزجها بكثير من الملاحظات التعليلية التي نبعت من ذلك الأثر القديم الذي شكل أساس ثقافته، لذلك يقف موقف القدماء أمام لفظة مستحسنة أو مستقبحة.

وهذا لا ينفي تلك النزعة الذوقية التأثيرية بقدر ما يؤكدها لأنه ترك لمكونات ذوقه أن تقوده، فلابد أن تبرز تلك الرواسب التي اكتسبها واستحسنها كما أكد هذا حين تحدث عن أستاذه الموصفي.

يتمثل أسلوبه الذوقي في أحسن صوره في تحليله الرائع للنصوص الشعرية ومحاولته إعادة قراءة الشعر القديم - وخاصة الجاهلي - على مسامع الأجيال الحديثة التي انصرفت عن هذا الشعر ولم تعد تجد نفسها فيه بعد أن خالطتها الثقافات الجديدة.

وهذه القراءة الجديدة ليست فقط شرحا لبعض قصائد الشعر الجاهلي، ومنها القصائد السبع، ولكنها جزء من تصور كلي للحركة الأدبية ومفاهيمها تطرح من خلالها، ونذكر هنا أن الشرّاح السابقين

كانــوا واثقين بتصديهــم لنص لا خلاف حول أهميتــه وملاءمته لذوق العصر، أما طه حسين فموقفه مختلف، فهو يحاول القيام بإقناع قارئه، وهو ما تخيله شــخصا يخاطبه بأن هذا النــص جدير بالقراءة والفهم والتــذوق.. وقد ترك هذا الهدف طابعه على الصفحات التي خصصت لتفسير الشعر القديم. لذلك يحاول أن يستخدم ذوقه بمكوناته القديمة والمعاصرة لفهم النص ثم صياغة هذا الفهم والتذوق صياغة تتلاءم مع ذوق العصر، وهذا الذوق يمس الشــكل الفني ونوعية المعنى الذي أراد الشاعر أن ينقله.

فهو إذن قد أقبل على هذا العمل إقبال من يريد أن يصد شيئا ويثبت آخر من خــلال مخاطبة الذوق وحده، وهو حريــص على أن يجمع بين نوعي الذوق: العام حيث يخاطبه بما يفهم ويســيغ، والخاص المتمثل في ذوقه الشــخصي حين يختار الزوايا التي يتحدث عنها ومواطن الجمال التي يدل عليها.

لذلك انطبع شــرحه بالباعث الذي كان وراء فكرة هذا الشــرح، فنراه يسعى إلى إعادة تركيب معنى القصيدة بأسلوبه المتميز فيدخلك معه بيسر معتمدا على جوهر المعنى ممزوجــا بالصور الفنية الموجودة في القصيدة كما يحســها، كل هذا من خلال أسلوبه بعيدا عن وعورة اللغة حتى تسهل على القارئ متابعته.

ومن جهة أخرى نجده يتحدث من الزوايا التي تتلاءم مع الذوق المعاصر وتلامــس النظرة الحديثة. كل هذا يتم في إطار تأثري واضح مع لمســات جزئية خاصة بالكلمات والتعابير والصور ينثرها هنا وهناك تشي بثقافته القديمــة، مع ملاحظات توثيقية تذكر بموقفه من رواية الشــعر الجاهلي وبالمنهــج العلمي في تحقيق النصوص. ولكن هذا كله ســرعان ما يختفي ليبقى ذلك الجو المشبع بجمال النص المعروض للتحليل.

يسعى طه حســين ابتداء إلى تلمس طبيعة الشاعر ونفسيته، يقدمها بين شــرحه للأبيات معتمدا في هذا علــى القصيدة ذاتها مع فهمه لحياة الشاعر، وهذا التلمس هدفه جس الروح العامة التي تكمن وراء القصيدة، فالنســيب في مطلع قصيدة لبيد: «نسيب شــاحب، فيه حزن يشتد حتى

يؤثــر في النفس، ويكاد يبلغ الجزع واليأس، لولا أن الشــاعر قوي النفس شــديد الأيد، عظيــم الحـــظ من الإرادة، جلد صبــور، فهو لا يستســلم للعاطفـــة..» [84]، أما طرفة فإنه «يريد أن يعرف نفســه أو يقدمها إلينا»، كأنه يصور نفســه تصويرا يســيرا قبل أن يأخذ معنا في الحديث المفصل الطويــل. ألا ترى إلى هذه الأبيات القليلة؟ كيف تُوقف الشــاعر أمامك، وتمثلــه تمثيلا صادقا فتحببه إليك وتعطفك عليه، وتدعوك إلى أن تطيل سؤاله وتستمتع بالاستماع إليه» [85].

ويشــير بالنســبة إلى زهير إلى الوداعة وحلاوة الــروح التي «تثير في نفســك الأشــجان الهادئة الرقيقة التي تخرجك عن طورك العادي» [86]. فزهير هادئ فــي قصيدته، محزون في أولها، مذعــن لصروف القضاء، وفــي آخرها حكيم يفكر في الحياة والأحياء مســتخرجا العظات والعبر، يمدح الأخيار ويشجعهم على حب الخير، فنفسه حين أنشأ هذه القصيدة «نفس الحكيم المطمئن الذي لا يزدهيه فرح ولا حزن ولا تســتخفه عاطفة مهما تكن» [87].

أما عنتــرة فقد كان حلو النفس رقيق القلــب - قوي العاطفة - جاءه ذلــك من أنه عز بعد ذل، وتحرر بعد رق، «فهو قد تألم في طفولته وصباه واحتمل الأذى في شــبابه، وأي ذل! هــذا الذل يداخل النفس ويختلط بها اختلاطا فيصفي عواطفها تصفية ويلطف مزاجها تلطيفا» [88].

هذا المدخل النفســي يمثل منهجا في التناول وإن قام طرف منه ولكننا أمــام المتذوق المثقف الذي اســتفاد من كل العلوم حتــى وصل إلى الفهم والتذوق، وهذه نظرة طه حسين دائما. فهذا المدخل النفسي وسيلة للتذوق حتى يقيم جسرا من الإحساس القائم على الفهم والتعاطف، وهو من جهة أخرى يســتفيد منه فــي تلمس الحظ العام، أو النغمة الرئيســية الكامنة بين الســطور التي يلتف حولها مــدار القصيدة كله. فقد كانت نفس زهير الهادئة المتأملة هي نغمة قصيدته العامة التي شــكلت وحدتها العامة. أما وحدة قصيدة عنتــرة فهي حديثه إلى صاحبته واســتحضار صورتها في نفســه منذ أن ابتدأ إلى أن انتهى. وقد كان منبع هذا التمســك أو التعليل الذي ساقه هو هذا التحليل الذي ذكرناه.

وبعـد أن يهيئ النفس يبدأ بعـرض معنى القصيدة مـن الزوايا التي لامسـها ذوقه، فينثر المعاني العامة نثرا يعتصر أهم جوانبها - يعرضها - بألفاظه - وذلك «لنرى ألها حظ من الشـعر ومن جماله؟ أم هي بريئة من الشعر والجمال معا؟ أما أنا فيعجبني جدا تصويره لهذه الديار...».

ويدخل بعد ذلك في عرض خطوط المعنى العامة بأسلوب جذاب يشيع في نفس القارئ الإحساس بجمال معاني القصيدة.

وعرضه لمعنى القصائد يقدمه مـن زاويتين متكاملتين أولاهما اختيار مقاطع القصيدة وتحديد أجزائها الرئيسية من جهة تفسير المعنى وبيانه، أما الثانية فيقف فيها عند وسـائل الشـاعر المتمثلة في هذه الصور التي رسـمها الشـاعر للتعبير عن فكرتـه. وكأنه يريد أن يضـع أمامه المعنى والصورة حتى يكتمل عند القارئ البناء الفني.

وبعد أن يفرغ من هذا يصل إلى المقطع التالي مسـتخدما الإحسـاس العـام الذي يلم شـمل القصيدة. وعلى هذا الأسـلوب يسـير في عرضه لأقسـام القصائد الرئيسـية، محاولا النفاذ إلى داخلها، متكلما بلسـان الشاعر، ناطقا ببواعثه التي تدعوه إلى اتخاذ هذا التعبير أو ذاك التشبيه.

وحتى يهـون على قارئه وعورة الحديث عن ناقة لبيد مثلا يحاول قبل الدخول في تفسـيره وتذوقه أن يقف موقف الإعجاب المباشـر، مبينا أن هذه الناقة تعني الشاعر لأنها تسليه وتحمله، ويخيل إليه أنه اتخذها «تعله ليتغنى ببعض المناظر الجميلة التي كانت تشيع في الصحراء» [89].

ثـم يدخل إلى حديث الناقة شـارحا الأجزاء الخاصـة بها ملحا على سـامعه بأن ينظر إلى هذه الصورة المختلفة التي يعرضها في لفظ رائع - وأن ينظر إلى هذه الصورة التي سـتفتنه - مشـيرا إلى الحركة والنشاط - فالشـاعر «لا يثبت الشيء أمامه ليصفه، وهو لا يصفه ساكنا مستقرا، وإنمـا يدفعه أمامه، ثم يندفع في أثره، ثم يصفه لك مسـرعا في الحركة فيضطرك أنت إلى أن تنشط، وإلى أن تتبعه» [90].

ومن هذا الحث والتنبيه يتابع تجسـيد ما في أبيات الناقة من تشبيه، حيث يقدم لنا المعنى في أسلوب يشي بأن ذوقه قد انسجم مع هذه الأبيات وما فيها من معنى وتصوير جميل، فكان أسـلوبه تعبيرا مباشـرا عن هذه

الأبيات في رداء عصري يقبله قارئه، يقول: «أرأيت إلى هذه الأتان في هذه القصة الحية السريعة التي تتتابع فيها الصور وتختلف فيها المناظر، وتكثر فيها الأحداث، وتثار فيها عواصف الغيرة والحرص والمنافسة، هذه الأتان يضربها الشاعر مثلا لناقته حين يدفع بها في الأسفار» (91).

وعلى هذا المنوال يتابع التشبيه الآخر يفسره ويوضحه ليقول بعد ذلك إنه قد تجنب التفصيل ولم يقف عند كل صورة أو تشبيه مشفقا من الوقوف عند الألفاظ وما فيها من جزالة تنبو عن أذن ولا تنبو عن آذان قوم آخرين يألفونها، وأشفق كذلك عليه من مسائل النحو (92)؛ فهو إذن حريص على أن يقف موقف متذوق عصري حتى يقدم لجيله أجمل ما في القديم في هذا الرداء الجديد.

في قصيدة طرفة يكتشف طبيعة الشاعر الفتى، الذي تحدث عن نفسه وخلانه وقومه وأسرته وعن جده ولهوه، متلمسا فلسفته اليسيرة المتلائمة مع بيئة البادية، ويتابع معناها الواضح وروحه العامة التي تخللها في تأملاته في الحياة والموت (93). ويتذوق قصيدة زهير من ذلك الجو الهادئ الذي تحدث عنه مع وقفة مختارة أمام وصفه للحرب وقصة حصين بن ضمضم حيث تجسدت تجارب زهير الشيخ البدوي.

ويتذوق جمال الرسم وينبه إلى التشبيهات التي ازدحمت بها هذه القطعة حتى يكاد بعضها يركب بعضا (94).

وبعد هذا الإجمال يعود مرة أخرى إلى القصيدة التي يتحدث عنها ليقف وقفة تطبيقية من خلال النظرة التذوقية نفسها، ولكن مع محاولة التعليل المبسط أو الإشارة المباشرة إلى الأبيات على نحو ما نرى في هذا البيت من معلقة لبيد:

رَجَعا بأمرهما إلى ذي مِرَّةٍ ... حَصِدٍ ونجح صريمةٍ إبرامُها

يقول: «انظر إلى هذا البيت الأخير - كيف صور فيه العزيمة المصممة والإقدام الذي لا تردد فيه، وكيف لاءم بين هذا المعنى الحازم الشديد وبين هذه الألفاظ الحازمة الشديدة، فاستعمل كلمة المرة وكلمة الحصد ثم انظر إلى آخر البيت كيف أرسله مثلا تجري به الألسنة مهما تختلف العصور والبيئات وهو قوله: ونجح صريمة إبرامها «يريد أن نجح العزيمة

رهين بالتصميم عليها» (95).

ويعجبه التشبيه في بيت طرفه:

لَعَمْرُكَ إنَّ الموتَ ما أخطأ الفَتَى لكالطَّولِ المُرخَى وثنياهُ في اليدِ

فيجعل متحدثه ينطق بالإعجاب لهذا التشبيه البدوي الصادق الذي لا يدع سبيلا إلى الأمل... هذا التشبيه الذي يفهمه كل إنسان دون أن يتكلف في فهمه جهدا»... ثم يقول: «هذا التشبيه الرائع من جميع جهاته يفتنني ويخلبني ويحبب إلي الشاعر» (96)، فهو هنا يشير فقط إلى التشبيه وأثره في النفس ولا يحاول تحليله مكتفيا بالقول بأنه صارم وبدوي صادق. فمحاولاته في الإقناع بجمال البيت والفكرة والتشبيه تكمن في التنبيه عليه وإبداء الإعجاب به دون تبيين للأسرار الكامنة في النص أو الاستغراق في التحليل، فهذا قد يصرفه عن هدفه الذي أقام شرحه لأجله، لذلك نجده يدفع صاحبه إلى مشاركة الفرزدق الإعجاب حين سجد لبيت لبيد المشهور:

وجَلا السيول عن الطَّلول كأنَّها زُبُرٌ تُجِدُّ متونَها أقلامُها

«قال صاحبي: لو لم تكن في هذا البيت إلا هذه الموسيقي التي تأتي من الملائمة بين كلمة السيول والطلول لكان الفرزدق خليقا بأن يسجد له فكيف بهذا التشبيه الجميل!» (97).

فهذا ترديد عصري لبعض ملامح الإعجاب القديم حين يتلامس الذوقان القديم والعصري أو يتحدان في النظرة، وهي أيضا محاولة لتلمس الأسباب أو التعليل في أضيق نطاق. فهذه العبارات البسيطة تتناسب مع رأيه الذي أعلنه حول التنبيه على الجمال والشعور به دون التعمق في تحليله - فهذا كما يقول في حديثه عن إحدى قصائد أبي نواس: «إنها ذات معنى دقيق وإن في لفظها وقوافيها جمالا نشعر به ونميل إليه دون أن نستطيع تفسيره في سهولة ويسر» (98).

وكما قال: «وهل كان الشعر والفن إلا ليبهراك ويسحراك» (99).

وسنجد أن طه حسين يدور في فلك هذه العبارات التي يسعى من خلالها إلى جعل القارئ مشاركا له (100).

فهذا الأسلوب في تحليل النصوص إما هو أسلوب من لا يرى القيمة في البناء اللغوي الفني ولكنه يراها فيما يثيره من اللذة والمتعة لدى متلقيه حين يقرأه أو يستمع إلى إنشاده.. فهو لا يعول كثيرا على (الصناعة الفنية)

للشعر ولكنه يعول على هذا الإحساس بالمتعة واللذة [101].

فهـذا التحليل للشـعر الجاهلي يقدم لنا نموذجـا للمنهج القائم على التذوق والإحسـاس بلذة هذا الشـعر وانسـجامه مع الذوق الحديث إذا استطاع النفاذ إليه، وهذا ما فعله طه حسين.

وهـو وإن غلبت عليه الصفـة التأثيرية فإن هذا لم يمنع من بروز كثير مـن تيارات النقد الحديث في نقده لأنه يمثل الناقد العصري في شـمول نظرته، ولكن هذه التيارات عابرة وبسـيطة تحجبها صفة التذوق الغالبة، فهو دائما يقف من النص متلمسـا الجمال الفني المستمد كما يقول: «من هـذا الروح الخالد الذي يتردد في طبقات الإنسـانية كلها. فيحل في كل جيل منها بمقدار - وهو يتشكل في كل جيل بالشكل الذي يلائمه، ويتصور في كل بيئة بالصورة التي تناسبها» [102].

7

المعلقات ونظرات العصر الحديث

منهج جمالي أسطوري

كان الشعر العربي محلا لتطبيق النظرات الجديدة في النقد الحديث، ومثل الشعر الجاهلي، والقصائد السبع بوجه أخص، الركن الحي لهذا التراث بما فيه من إبداع موغل في الزمن وغموض، يتيح لأصحاب هذه الاتجاهات فرصة طيبة لتجريب وتطبيق نظراتهم الخاصة. وقد كان أصحاب المذهب الجمالي الذين يعنون بالشعر من حيث هو تركيب لغوي يحفه التفكير الأسطوري من أكثر الناس اقترابا من هذا الشعر الذي وفر لهم فرصة نادرة للتطبيق.

ويعنينا في هذا المقام الوقوف أمام إحدى هذه المحاولات الرائدة التي مست بصورة واضحة القصائد السبع، فهي

«تبقى المعلقات نصا مفتوحا غنيا تتجذب إليه عيون العصور المتعاقبة، فيقودها إلى مغامرة الرؤية في أغوار يتلألأ في داخلها عمق الإبداع»

المؤلف

نموذج جيد لما آلت إليه تفسيرات وشروح هذه القصائد المشهورة، حيث تتضح لنا تلك الإمكانية الضخمة الكامنة في هذه القصائد التي توالت عليها النظرات المختلفة عبر العصور، بحيث يمكن جعلها محورا أساسيا لبيان اتجاهات الدراسة الأدبية والنقد في كل عصر.

يمكن اعتبار الدكتور مصطفى ناصف أهم ممثل لهذا الاتجاه في مجال دراسات النصوص القديمة، وبخاصة القصائد السبع، وقد تابع هذا الاتجاه متابعة دقيقة وتفصيلية ومثيرة في استنتاجها في كتابين أساسيين هما «دراسة الأدب العربي» و«قراءة ثانية لشعرنا القديم».

اهتم في الكتاب الأول ببيان الخط النظري لفكرته الجمالية، وقد أقام تصوره على هدم النظرات النقدية المختلفة، فهاجم أصحاب النقد القديم وبين عجزهم عن مواجهة النص، وتناول إلغاء التأثير الاجتماعي عازلا الأثر الفني عن بيئته وسياقه الاجتماعي، يقول: «إن السياق الاجتماعي الخاص الذي يحفز الفنان إلى العمل ربما لا يمثل شيئا بمعناه، لقد أدى السياق دوره حين بعث الفنان على التأمل، ولكنه كثيرا ما يقف عند هذا الحد، فلا يمكن بسهولة أن يربط بينه وبين العمل الأدبي، العمل الأدبي يشب عن طوق السياق الاجتماعي الخاص، ويعلو عليه، وينفك عن إساره» (1)، وينادي بإسقاط فكرة الغرض من حسابنا (2). وكما عزله عن بيئته سعى إلى عزله عن ذات منشئه، فهو يرى أن العمل الفني يبعد عن شخصية صاحبه (3)، وأنه يتحرك حركة ذاتية خاصة به، لا حركة تابعة لذات صاحبه (4)، يقول: «لقد آن أن نحرر النص الأدبي من نفس صاحبه وألا نهتم بكثير من أخباره التي تغذي شوقنا وتطلعنا إلى حياة غيرنا من الناس والممتازين منهم خاصة» (5).

ويصل إلى جوهر فكرته التي جعلها عنوانا للفصل «التحليل اللغوي الاستاطيقي» والذي يؤكد فيه أن القصيدة ليست تعبيرا ولكنها بنية لغوية، واللغة - على رأي كاسير (6) - رمز لا تعبير، والرمز مجرد تسجيل لشيءٍ ما في خارجه، واللغة تستوعب الاتجاه الذاتي والموضوعي الخارجي في كلٍ أكبر منهما، ومن هذه النقطة يبدأ في تفهم استقلال القصيدة والاهتمام

بالنشــاط اللغوي فيها [7]. ومبدأ النشــاط اللغوي يعني أننا دائما بصدد طــرق مختلفة لإثراء المعنى بحيث يصعب قياســه علــى الخطة والتدبير المنظم أو الغاية الموسومة [8].

وهــو يثير قضايا كثيرة متشــعبة الأطراف يصعب حصرها في حيز ضيق ولكن أمثلته التطبيقية تكشف طريقة تصوره وهدفه، وهذه الأمثلة كانت البذرة الأولــى التي حملــت جوهر فكرته عن بعض أبيات القصائد الســبع التي راح يحللها في ضوء هذا المنهج في كتابه التطبيقي «قراءة ثانية لشعرنا القديم».

ويصل به المطاف إلى القول إننا نســتطيع تفســير الشــعر تفسيرات مختلفــة وفق مطلــب كل جيل، وأن الخبرة الإســتاطيقية تقوم على عبور المسافة التي تفصلنا عن الشعراء القدماء ليتحول الشعر إلى شيء لا زمني ويلغــي فاعلية معاصــري العمل الفني [9]. ومن ثم «فــإن العمل الفني لا وجود له بمعزل عما يعنيه لي ولك، ولمن يأتي بعدنا، فلا وجه إذن لاعتبار أن التفسير المشروع للعمل الأدبي هو التفسير الذي يمكن أن يخطر للرواة واللغويين النقاد والشرّاح المتقدمين [10].

ويســعى إلى تأكيد دور الأسطورة في الشــعر العربي، وأنه إذا كان لا بد من أن يقرن الشــعر العربي بأشــياء فلتكن الأســاطير وسائر الفنون والاعتقــادات الدينيــة، والتمثــل الأخلاقي. فــكل هــذه العناصر تؤلف مجالا متشــعبا متفاعلا. وربما تكون أمور السياســة والاقتصاد والعادات الاجتماعية نفسها بحيث لا تتميز من طابع أسطوري [11].

وهذه الفكرة هي التي ســتكون أساسا لتحليله للقصائد القديمة، فهو نحا نحو التحليــل الذي هو «موقف ينطوي على رؤية الكثير، واســتيعاب العناصر الغريبة برحابة أشمل وأعمق» [12]. ويحرص على القول إن المتعة التي تصاحب الشعور بقدر من الكمال هي الخطوة الأولى التي يبدأ منها الفهم والتحليل [13].

وفي الفصل الخاص بـ «البحث عن وحدة الشعر» يعرض لفكرة تقسيم الشعر العربي إلى موضوعات والتي يراها لا تقوم على تمييز حقيقي، منبها إلى تداخلها في القصيدة ومشيرا إلى أنه «من أهم ما ينبغي على الباحث الحديث أن يتبين بطريقة عملية وحدة الشــعر وفســاد فكرة الموضوعات، ووجود أفكار واتجاهات أعمق وأكثر أصالة» [14].

ويتخـذ من الشـعر الجاهلي محلا لإثبـات فكرتـه، فالطلل هو رمز للماضـي، وهذا البكاء أخذ «شـكل الطقوس الجماعيـة»، وأصبح العقل العربي في العصر الجاهلي مشغولا بمشكلة الموت الذي يتجسد في الطلل [15]، أما الناقة، كما تمثلت في ناقة طرفة، فإنها «الرمز الثاني للحياة التي يعبث بها الموت»، وهي «رمز للإنسان الفاني ورمز الدهر الباقي معا» [16]. أما الفرس فرمز للصبا ودواعيه وهو الشباب الذي يتهادى، هو هذا البطل الذي يوشـك أن يسقط سقطة مدوية من خلال قواه ومزاياه المفرطة، أما المطر فقد اقترن بالحياة حين الدعوة إلى السـقيا ومرادف لهزيمة الموت، هو القـوة الغريبة المجهولة التي تأتي على حياة الإنسـان [17]. وعلى هذا المنوال يمضي تفسيره لكثير من جوانب القصيدة العربية [18].

هذه هي أهم الأفكار ومحاورها الأساسية التي طرحت في كتاب «دراسـة الأدب العربي»، وقد حاول أن يدلـل على رأيه بضرب عدد مـن الأمثلة لكل جزئيات بحثه، مناقشـا قضايا متعددة في الشـعر الجاهلـي، مطبقا نظرتـه الجمالية على هـذه القصائد الرائعة من الشعر الجاهلي.

وقـد جاء كتابه الثاني «قراءة ثانية لشـعرنا القـديم» مؤكدا لنظراته السـابقة من الوجهة التطبيقية، وقد كانت بذور هذه التطبيقات كامنة في أمثلته السابقة أعادها بإسـهاب ووضوح مع بعض التغيرات التي أضافها إلى تفسيراته الأولى.

ومع أنه جعل كتابه هذا خالصا للتطبيق المباشـر على الشعر بعيدا عن الجـدل النظري الذي وفَّاه حقه في كتابه السـابق فـإن هذا لم يحل دون أن يقدم له بمقدمة نظرية تكلم فيها عن «الإحسـاس بالذات»، ناقش فيها اتجاه مدرسة الديوان - والعقاد بوجه خاص - واعتدادها بالذات الفردية. وتكمـن أهمية هـذا الفصل النظري في أنه محاولة من المؤلف لإسـقاط الـذات الفردية لينفذ منها بعد ذلك في تطبيقاته إلى اللاشـعور الجمعي الذي راح يفسـر على أساسـه رموز الشـعر الجاهلي، وهذا ما يكشـفه حينما يبدأ تحليله للمقدمة الطللية التي يجعل من مطلعي قصيدتي زهير ولبيد مدخلا لها، فبعد أن ينفي أن يكون الشـعر الجاهلي انعكاسا لفكرة

البداوة والصحراء بما توحيه من سطحية وعدم تعمق الأشياء يؤكد أن الوقوف على الأطلال ظاهرة اجتماعية وليست فردية، فنحن بإزاء ضرب من الطقوس أو الشعائر التي يؤديها المجتمع صادرة عن عقل جمعي، فمرامي الشعر الجاهلي فوق ذوات الشعراء. وفن الأطلال ينبع من الالتزام الاجتماعي الذي يأتيه من ارتباط غامض بحاجة المجتمع العليا، لذلك فالأطلال، والشعر الجاهلي كله يثير التأمل في معنى الانتماء وسلطان اللاشعور الجمعي [19].

ولما كان الشاعر محكوما بهذا فإنه في حديثه عنه يستوعب أماكن كثيرة من الجزيرة، وهو موكول من المجتمع بالاحتفال المستمر ببعث الماضي الحي في ذهن المجتمع، فالوشم صورة متجددة، وهذه الإشارة إلى الحياة في هذه الأطلال من حب وآرام وكتابة متجددة كلها تشير إلى هذه الجدة [20]. أما حلم المستقبل فيبدأ من الإحساس بالماضي، ونقطة الانطلاق هي إعادة النظر في مفهوم الماضي، ولا يثري مفهوم الحياة إلا إذا بدأ من نقطة قديمة، وكلما كانت عريقة أعان ذلك على فكرة البعث [21]، فالطلل رمز الزمن الذي يتسم - على الرغم مما يشوبه من قسوة الماضي والانفلات - بالإيجابية الواضحة [22].

ومن هذا الماضي تنبثق الحياة، وهذا هو الانتقال إلى الظعن الذي هو جزء من تأويل فكرة الطلل، وما يراه الشاعر أطلالا يصبح بعد قليل ظعائن تمشي وتتحرك وتلم بمواضع معينة، فهي الحياة الجديدة التي ولدت من الطلل الذي هو أشبه ما يكون بفكرة الأم الولود التي ينبثق عنها أبناء كثيرون. فهذه الظعائن التي تتشكل بعدة أشكال هي «الروح التي لا تسكن ولا يحتويها الطلل، وإن كانت عنه صدرت هذه الروح التي تمثل أعلى ما يمكن أن يصدر عن فكرة البعث» [23]. أما الربط بين الهودج والسفن في البحر فلأن البحر يتعلق بفكرة الرحلة البعيدة، فالسفينة ترمز إلى تحول خطير في الشخصية، والتحول ملائم لفكرة الروح العظيمة، فالروح العظيمة روح مهاجرة أو مرتحلة، وركوب البحر أهم العلامات وأوضحها على الرغبة الكامنة في النمو [24]، أما ارتباط الظعائن بالنخيل فإنما يعني أن هذه أصبحت مرادفة لفكرة البشرى والنبوءة الطيبة [25].

ولكـــن هذه الرؤى لا تخلو من الضباب الذي يرمز إليه هذا الســـراب المصاحـــب لها. أما الثياب المنقوشـــة فهي الحجب التي تحول دون التطلع إلى الظعائن التي أصبحت «أقرب إلى الأسرار التي تتجاذب العين والعقل» (26). ومناوشة الطير له تجسيد للمخاوف والوساوس، فالرغبة التي تمثلها الظعائـــن تعترضها عقبات، ولكن من جهة أخرى يشـــير إلى أن الشـــاعر ليـــس راضيا تماما عن تلـــك الظعائن التي تمثل فكرة الحياة الواقعية في الجزيرة. إن إرادة التغيير النفســـي تناوشـــه بين وقـــت وآخر كما تناوش الطير الظعائن (27).

إن حلم المســـتقبل يوصلنا إلى الفصـــل المعنون بعنوان «البطل» الذي نهض الفرس فيـــه، ومثاله الأعلى هذا البطل مكثفا حواشـــيه المختلفة، وهو يجعل وصف امرئ القيس للفرس مدخلا أساســـيا لجميع الأوصاف التي اطردت عند الشـــعراء فيما بعد. ففرس امرئ القيس أشبه بالجهد الذي يبذل لإنزال المطر والذي هو في الواقع جهد إنساني مبذول بحيث لا يقف الإنسان مكتوف اليدين أو مسلوب النشاط ينتظر المطر، والمتأمل يرى في هذا الفرس الغريب صورة أســـطورية، فالطابع الأسطوري سمة غالبة على تفكير امرئ القيس. ومن ثم يعطي الفرس صفة أسطورية هي «قصة الفرس الذي يجاهد من أجل المطر» (28).

وعنـــد الوصـــول إلى هذه النتيجـــة يبدأ في تقصي صفـــات هذا الفرس ودلالاتها الرمزية في الشـــعر الجاهلي، فهو رمـــز لفكرة الخير أو هو مفهوم الخير في صورة فرس، «وكأنما الفرس مرســـل «الغيث» الذي يتوقعه الشاعر الجاهلـــي دون قنـــوط» (29). وهو مدلل ومذعور تســـقط عليه الدماء «ولكن الدماء أشـــبه بالطيب والحناء» (30). وهو بجمالـــه وإيثاره وغنائه «لا يعدو أن يكـــون آخر الأمر قربانا لآلهة الدم، فالفرس هـــو الكائن النبيل الذي قدر له أن يرضـــي هذه «الآلهة» إذا جاز اســـتعمال هذا اللفظ» (31). وحينما يســـيل الدم تقترب الخيل من منازل الآلهة وتضيء للناس الســـبيل، والصلة بين الدم والضـــوء، «تعني بعبارة أخرى تمثل حلم الولادة الجديدة التي يعتبر الخضاب جزءا من طقوســـها»، وذكر الفرس أول درجة في ســـلم الخروج من البشـــرية المتهافتة إلى مكانة أسمى، «فهذا الذعر ضرب من الانجذاب الصوفي» (32).

وصفة الكرم آتية من هذا الفرس حين «يقدم ذات نفسه لا يبقي منها شيئا، فكان الفرس المثل الحقيقي للرجل الكريم الذي يبالي بشيء غامض في الحياة، وبالتالي يبدو الفرس كأنه نداء للمجتمع كله كي يؤدي رسالة هدى وإنقاذ، فالفرس في تصوير الشاعر لا يتطلب جزاء وإنما يؤدي هذه الرسالة حبا فيها وحبا في الآخرين» [33].

إذن «الفرس - ذلك الإنسان الكامل - صورة لما يتشبث به الشاعر أصلا في المستقبل ورغبة في قدر أتم من المناعة والحصانة. إن صورة الفرس هي صورة الرجل النبيل الذي ملأته العزة والثقة، فالشاعر يبحث عن مجموعة من المثل يجسدها بطرق مختلفة، فهذا الفرس «هو مجمع الثورة الكامنة في عقله، وفي هذه الحال يبدو الفرس كأنه ممتلىء برغبات باطنية، لذلك يأخذ صورة الرائد الذي يتقدم غيره من الناس» [34]، وهو فرس شاب «فالشباب والحياة الدافعة كانت هي الباعث الحقيقي على وصف الفرس. والشباب طاقة إبداعية واضحة فيما نسميه العدو» [35]. ومن صفات هذا الفرس الرمز الدال على البطل أنه مجادل يتولى إقناع الناس، ليصل في الختام إلى أن هذا الفرس أقرب إلى صورة المعلم العظيم الذي يمهد للناس الطريق [36].

وفي ضوء تفسيره الرمزي لتركيب القصيدة العربية وأجزائها تكتسب الناقة صفة الأمومة وهذه الأمومة، نزاعة إلى المثالية، فصورة الناقة صورة خيالية صنعها العقل والإبداع، وهي قادرة على كل شيء. تبدو كالعالم الثابت، فطريقة تخيلها تعطيها صورة كيان مستقر أسمى من عوارض التغيرات [37]. فإذا كانت في الفرس أبوة، وما يرتبط بالأبوة أو الرجولة من عنف وزحام [38]، فإن هذه الناقة أشبه الأشياء بالأمومة القوية، وهي أمومة صابرة قادرة راغبة - بطبعها - في استمرار للحياة [39].

ويسعى بعد ذلك إلى تأكيد هذا الغرض؛ فيدور حول هذا المفهوم الرمزي الرئيسي، أم حاملة في داخلها أكثر من وجه، فهي أشبه بالأم الكبرى التي تحتوي - في داخلها - كل ما عداها، ولكنها مفرقة النفس في أبنائنا وذريتها، فكان «الانتماء إلى الأم شاغلا مهما عند المجتمع الجاهلي، ذلك أن الأم هي المنبت الحقيقي لفكرة المحبة والرضا والسلام» [40].

وهــذه النظرة تجعل فكرة الناقة الأم تتشـعب، لذلك يحملها المعنى الأسطوري الذي سبق أن دخل الفرس فيه، فالناقة ليست وسيلة، ولكنها غاية، بل هي «مجمع كل شـعور بالغايـة الواضحة والغامضة. الناقة هي خالقة الأسـاطير التي أخرجت الشـعر من الغناء الساذج إلى التصدى الملح لفكرة المشكلات» (41). ومشكلات الإنسان في الجزيرة نفسية خلقية روحيــة، ومن ثم «هذه الناقة العاملة مبدأ أرفع من الحس، وأكثر سـموا من الإنسان» (42).

وحين يطمئن إلى استواء معنى الرمز عنده بالنسبة إلى الطلل والفرس والناقة، يبدأ في تفســير المطر رمزيا فــي فصل «الأرض الظامئة». حيث المطــر عنده انبثاق روحي ســبقته دعــوات راهب عظيم، وهــذا الانبثاق قيامة غير عادية أو هزة كبرى تنســخ التجــارب اليومية المألوفة. ويربط بــين الراهب، و«كبير أناس في بجاد مزمــل»، فالمطر «يبدأ بفكرة الراهب وينتهي إلى أن يجعل الراهب سيدا مدبرا لأمر قومه» (43).

وهذا المطر «كان في الوقت نفســه أشــبه ببحث وجداني صعب قاس، يحتاج إلى تضحيات وفداء وعذاب (44)، فعنترة مثلا في غزله لحبيبته «لا يتغزل في الإنســان - وإنما يتشوق إلى استقبال بعض ماء المطر - ويتخيل ما يستطيعه هذا الماء الذي ينفح طبيعة هذه الحبيبة المثالية (45).

وهذا المطــر نبأ عظيم تقدم الناقة كل نفســها بحثا عنه، «فالفكرتان متوائمتــان متزاوجتان، ومن الممكن أن يتأمل القــارئ رحلة الناقة - على الدوام - حتى يســقط المطر. وما أشبه الناقة بفكرة الطقوس أو الفرائض التي تعين على العلة بذلك المطر» (46).

ويصــل بعد ذلــك إلى المبدأ العظيم الذي تجســده سُــميّة في عينيه الحادرة:

بَكَرَتْ سُمَيةُ بكرة فتمتّعِ   وغدت غُدو مُفارِقٍ لم يربَعِ

وسمية هذه هي رمز لهذا المبدأ العظيم الغامض، فهي «تبدو - أحيانا - مبدأ يختلط الإنســان برهة من الزمن، وأوشــكت أن تكون مرادفة لهذه الهــزة الكونية التي تنجب الحياة» (47) وهي، كما يتصورها الشــاعر، جزء غائر في الوجود مترفع بشعر التسامي (48) وهي تتصل من قريب بما شغل

العقل العربي زمنا طويلا حين حاول التوفيق بين متناقضات القرب والبعد، أو لنقل إن جانب البعد ظل يفوق في عقول كثيرة جانب القرب والألف والاتصال، ومهما يكن فقد استطاع الحادرة أن يبحث عن مبدأ ينفذ في الحياة ولكنه يفارقها [49]. فالحادرة باحث عن مبدأ في الصحراء، تواق إلى فكرة الحج، باحث عن حقيقته. عن سمية [50].

تلك هي سمية كما تصورها الناقد في غابة رموزه، ومن ثم كان البحث عن المبدأ العظيم يستدعي الحديث عن «مشكلة المصير»، الفصل الذي أداره حول أبيات من قصيدة طرفة، وجعلها ناطقة بهذه المشكلة. فيقف عند هذا الوشم في أولها والذي «هو الجهد العقلي الخيالي للإنسان في سبيل الإبقاء على الطلل والتغلب عليه أيضا. فإذا استحالت مادة الحياة إلى وشم كان في هذا بكاء للحياة وإبقاء عليها [51]. وهذا تفسير آخر للطلل، فإذا كان - في وجه - حلما مشرقا فإن الحلم ذو أوجه متعددة، كما يقول فرويد [52]. فقصيدة طرفة صراع ضد هذا الطلل الشاخص، فهذه الهوادج تحولت إلى سفن وهذه السفن هي التصورات الأولى للهرب من فكرة الهدم التي ينطوي عليها الطلل. أخذ يواجه الطلل مدركا لأبعاد موقف صعب. وتمثل في هذا الصراع فكرة الرحلة في البحر. رحلة في أعماق النفس محفوفة بمخاطر كثيرة. والعقل ذلك الملاح، طورا يجور وطورا يهتدي [53].

ويُسخِّر مصطفى ناصف كل الجزئيات لتصب في مجرى هذا المفهوم ليكتسب الرمز عنده هذا المعنى المحدد المتميز، الظبي الذي هو الإنسان الذي يريد العودة إلى طبيعة دافئة أم. «هذا هو حلم الشاعر الذي يواجه الطلل.. الإنسان أقرب إلى الشجر والشمس منه إلى الطلل. هذا ما يتمناه عقل طرفة» [54].

والناقة هي الأسلوب الثاني في مواجهة الطلل، فهي أسلوب تعويذة للحياة وتجسيد للحركة المستمرة. «والناقة أو الإنسان يريد أن يطأ كل مكان حتى يتأكد من سلامة الأرض وبقائها وصلاحها» [55]. وهذه الناقة وتفاصيل أجزائها المتشابكة تصب في هذا الرمز الذي نظر إلى القصيدة من خلاله، ويجد في اضطراب موقف طرفة إزاء هذه الناقة

الرمز دلالة على أنه مــوزع بين فكرة الكفر وفكرة الإيمان [56]. فتفكير طرفة هو تفكير شاعر شاب «يريد أن يتكشف فكرة المصير التي تطرق وجدان الشعوب» [57].

ويختم كتابه بفصل عن «الحاجة إلى الخوف» يديره حول ذالية النابغة، وهذه الحاجة لا تعني أن النابغة أشعر الشعراء إذا رهب، كما تدعي المقولة المشــهورة ولكنها حاجة إلى الخوف في ذلك المســتوى الرمزي الذي يحاول الباحث أن يفســر به هذه القصائد الجاهليات، فالتحية في مطلع القصيدة إنما هي «تحية رائعة لخلو المكان، وخلو النفس وعزلة الإنسان، ووقوفه على مبعدة». وهذه الخلوة الموحشة تؤدي إلى تنبيه الذات حيث يشعر الشاعر بأنه في أعلى درجات الوعي والإحساس بمشقة الوجود [58]، وليس لهذا المجتمع الذي دب فيه الخراب إلا صوت الشاعر الذي راح يؤذن فيه.. وحب الوحشة والانفراد إنما يصدر فيما يظهر من الإحساس بالشر أو الخوف مما يسمى الدهر، فالشــاعر يفصح عن مخاوف الجماعة العربية قبل الإسلام، فحياة المجتمع العربي معرضة للشر، لذلك، فتلك الآمال والـرؤى الطيبـة لا تعيش وحدهــا، فهناك دائما جدل وصراع بــين بواعث التقدم وبواعث القهر [59]. وليــس الصياد إلا إرادة التقهقــر التي تناوئ بواعث التقدم في المجتمع فهو شخصية قريبة من روح الشيطان [60].

أمــا مدح النابغة واعتــذاره في هذه القصيدة فإنه يفســره من خلال إكســاب شــخصية النعمان أبعادا رمزية، فهــو أقرب إلــى الواقع الثائر المضطــرب الذي لا ســبيل إلى تهذيبه إلا بمنح الإبــل التي تهذب من روح الشــر التي تملأ نفس النعمان في هذه القصيــدة [61]. ومن المقارنة بين ســليمان والنعمان يصل في تحليله إلى أن الجن جزء من طبيعة النعمان، وكما قيد ســليمان الحكيم الجان قيد النعمان الإنســان. فهو رمز للملك الذي ظاهره الرحمة والعطاء، فذلك الأسد الذي يخمد صوت الإنسان هو ذلك الشيطان الذي كان منذ قليل صيادا [62].

فهذه القصيــدة دعوة إلى التحذير من صــورة النعمان والعدوان على فكرة الإنســان ومن «اللبس بين فكرة الفضيلة وطبائع الشيطان. حذار من عالم لا يعرف الخوف أو لا يرى للخوف مكانا في نظام الحياة» [63].

هذه الخطوط الرئيسية لجهود الدكتور مصطفى ناصف في تفسيره الجمالي للشـــعر الجاهلي، وقد حاولت جهدي - على الرغم من طبيعة الموضـــوع الغائمـــة - تبـين أهم ملامح تفســـيراته جاعلا كلماته تنطق بما يريد.

ونحـــن في هذه الصفحات اليســـيرة يهُمنا فقط أن نقدم نموذجا لما آلت إليه تفســـيرات القصائد السبع، وما ألحق بها، في عصرنا الحديث. أما الاستطراد في مناقشتها مناقشة نظرية وتطبيقية فتحتاج إلى بحوث مســـتقلة مطولة تســـتقصي كل جزئية بعد مناقشـــة جوهر الفكرة التي اعتمد عليها.

إن النظرة الجمالية تحمل في داخلها ثراء طيبا يفتح أبوابا جديدة لفهم الشـــعر وإدراك أبعـــاده الغائرة في الأعمـــاق. ولكنها - أيضا - تسلك ســـلوكا مسرفا في الخيال، فالذي قرأناه للدكتور ناصف يأخذ مـــن النص منطلقا إلى أفـــكار عامة غائمة يمكن أن يســـتخدمها كل باحـــث ذي خيـــال خصب ويبقى بعد ذلك الأصـــل الفني غير مدركين خصوصيته وتميزه، فكل عمل فني يملك عدة احتمالات مقبولة، ولكن تحول هذه الاحتمالات إلى تفســـير ثابت لا بـــد من أن يكون منطلقها خصوصية النص.

وهذا الانطلاق في الخيال الذي ســـار فيـــه المؤلف جاء من كونه أعفى نفسه من معطيات الواقع الملازم لهذه النصوص، فحينما أسقط من حسابه تأثير البيئة في الفن وأثرها في الشاعر، وفصلها عن ذات منشـــئه جعله فاقدا للهوية وحرمنا من الأســـاس الأول الذي يفتح لنا مغاليـــق الفن. إن الفن حقا معبر عن حاجات المجتمع العليا، ولكن من قـــال إن هـــذه منفصلة عن حاجاته العادية - بل إن هذه هي نفســـها التـــي تتبلور في مطالب كلية يصهرهـــا الفنان ويقدمها في هذا البناء الفني المتميز.

ومن الصعب قبول قوله بأن مرامي الشـــعر فوق ذوات الشـــعراء، لا لشـــيء إلا لذلك الشعور بالارتباط الغامض بحاجات المجتمع العليا [64]. وكيـــف - مثلا - ينتفي ارتباط الشـــاعر بمكان معـــين ليكون معنيا بكل

مكان لا بمكان معين [65]، فهذا تعســـف وخروج عن منطق الشـــعر ذاته. إنـــه قد يعنيه كل مكان ولكن من خلال المكان المعين الذي ينطلق منه إلى اللامكان، ومن لا يتصل بمكان محدد سيصعب عليه إدراك المكان الكلي، فطبيعة المـــكان الخاص هي التي توحي لنا بجوهر فكرة أن كل شـــاعر يســـعى إلى الحقيقة، بل كل إنســـان مرهف فيه جرثومة الفكر تشـــغله مشـــكلة المصير، ولكن ليس كل قـــول هو معاناة مباشـــرة لهذه الفكرة، فمعاناة المصير ليست مرتبطة في كل وقت بالتجريد الغائم غير المحدد، إنما الحقيقة المباشـــرة إذا استوى منطقها التاريخي والنفسي يمكنها أن تنقلنا إلى التجريد ولكن بشكل أقرب إلى منطوق النص، وهذا أدعى إلى التنوع وأقرب إلى منطق الفن.

ونحن إذا تابعنا الدكتور ناصف فيما يذهب إليه فإننا ســـنقع في أحد أمرين خطيرين، أولهما: أن النص الفني ســـيكون فقط نقطة بداية أو تعلة يبدأ بها الباحث ليســـبح بعد ذلك في خياله كما يشاء. لقد سعدنا بخيال الكاتب، ولكننا لم نفهم خصوصية شـــاعر القصيدة التي تحدث عنها. إن فكـــرة ما قد تكون غالبة علـــى فنان طوال عمره، ونحن نقدر ســـمو هذه الفكـــرة، ولكننا أيضا معنيون بالكيفية التي صـــاغ كل قصيدة وكل موقف من خلالها، وهذا يقتضي منا عدة دراســـات نفاها الكاتب وحط منها مع أنها مدخل مهم لدراســـة هذه الكيفية، وليست هي مرادة بذاتها، وانطلاق خيال الكاتب لا يعفيه من جهد حقيقي مقنع، اعتمادا على مقولة عامة من أن الشـــاعر تشغله قضية الحياة وخاضع للاشعور الجمعي ومنها نستسلم لسياحات الخيال الجمالي.

والأمر الآخر الخطير معاكس للسابق، فقد تتشكل من هذه الدراسات مفاهيم جامدة تتحول إلى أشـــكال وقوالب باردة تسكب على كل عمل فني فتصبغه بلونها فيخضع الكُتَّاب الذين لا يملكون خيال الدكتور ناصف لهذه الرموز العامة التـــي يحتملها كل عمل فني، وتتحول أغراض القصائد إلى قوالـــب لهـــا دلالات ثابتة ورموز واحدة لا تتغير من شـــاعر إلى آخر، ومن قصيدة إلى أخرى [66].

والكاتب في جريه وراء تحقيق فروضه التي افترضها ليؤكد بها الوحدة الشاملة، قطع أوصال القصائد باختياره أجزاء متفرقة، وهذا الأسلوب في التفسير والجري وراء الرمز جعله يلتقط ما يراه متلائما مع فكرته، فللجزء سلطان على الكل وهذا من شأنه «أن يجعل للكلمة الواحدة في البيت، وللبيت في القصيدة، وللقصيدة في ديوان، سلطانا على سائر أجزاء العمل الفني ومقوماته، كما جعل مضمون هذه «الجزئيات» وحده مصدر الإدراك الإستاطيقي للقصيدة برمتها» [67]، فها هو يفسر بيت طرفة [68]:

نداماي بيض كالنجوم وقينة تروحُ علينا بينَ بُرْدٍ ومُجسَدِ

فلا يرى من هذا البيت أن طرفة كان نديما للنجوم ذاتها ويتناسى تكملة البيت «وقينة.. تروح...»، وسياقه ضمن أبيات متتالية، ويتركه ليختار بيتا آخر:

وتقصيريوم الدَّجنِ والدَّجنُ مُعْجبٌ ببهكنةٍ تحتَ الطِّراف المعمَّدِ

فلا يرى فيه إلا أن الغيم والطراف حواجز تعوق التطلع إلى النجوم، وهكذا [69]. إن تشقيقات القول ممكنة، ولكنها عندما تفتقر إلى الدليل المعقول المتناسب مع طبيعة الفن تظل واقفة عند حدود الإعجاب بخيال الكاتب لا النص الفني ذاته.. وهذه الطريقة واضحة في اختياراته المتعددة، وإن حاول إدارتها حول بعض المقاطع الكاملة والمتقاربة في القصائد المختلفة، فهو يحاول دائما إثبات تصوراته بعيدا عن نسج القصيدة الخاص والمتميز ضمن احتمالات عسير قبولها، فكيف - مثلا - تتحول حبيبة عنترة عبلة التي مثلت محورا أساسيا يطل في قصيدته إلى رمز للتشوق إلى المطر، وأنه لا يتغزل في الإنسان، بل يتشوق إلى استقبال بعض ماء المطر [70]، لا لشيء إلا لأنه يزعم «أن الشاعر الجاهلي يرى علو الإنسان رهينا بصلته بأشياء غير الإنسان، ومن أهمها المطر والناقة» [71]. بل إن الأقرب إلى روح القصيدة ونبض كلماتها ومسوغاتها التاريخية والبيئية أن نقول إن عنترة يتشوق إلى الإنسان تشوقا جما تكشفه هذه الروح الشفافة، حتى في أشد حالات

قســـوتها. وهذا التشوق ينسجم مع خط الحياة التي نعرفها عن عنترة، إن عبلة الإنســـانة قد تتحول إلى رمز يجســـد كل همـــوم عنترة، آماله وآلامه، ومن ثم يشـــمل حاجـــات المجتمع العليا، ولكننـــا نبدأ من عبلة الإنســـانة - الموضوع أولا؛ ففيها يتحقق انسجامه مع الحياة، ومنها إلى عبلـــة الآمال والأحلام حيث تتصفى الصورة وتميل إلى التجريد بعد أن تتبع من خط الحياة الأولى.

ونجده يفســـر معنى الأبيات قسرا واضحا بعد أن يجردها من سياقها، تحقيقا لما افترضه من أفكار، يقول عن هذين البيتين من معلقة طرفة:

أَحلتُ عليها بالقَطيع فأجْذَمَتْ   وقد خَبَّ آل الأمعَزِ المتوقِّدِ

فذالتْ كما ذالت وليدةُ مَجْلسٍ   تُرِي ربَّها أذيالَ سُحلٍ ممدَّدِ

إن طرفة يواجه الصنم العالي المقام - أي الناقة - وهذا معناه أنه ممزق القلب وضال، وهذه الناقة هي الحقيقة المرة من أن الإنسان يرقص إرضاء لكائن ســـواه، فالإنسان هنا لا ينعم بالشعور بالحرية، وكل ما يستطيعه هو أن يرقص رقصة الموت هذه (72).

إذن نحـــن أمام التمزق والآلام التي تجســـدها رقصة الموت هذه. ولكن إلى أي حد تشـــيع هذه الأبيات هذا المعنى وهي في الســـياق، فقد سبقها قوله المجلجل القوي الذي يدل على الثبات يقول:

إذا القومُ قالوا: من فتى؟ خِلْتُ أنني   عُنِيـــتُ فلم أكسَلْ، ولم أتبلَّدِ

ولحقها مباشرة قوله:

ولســـتُ بحـــلاَّل التِّـــلاعِ مَخَـــافـــةً   ولكن متى يسترفِدِ القومُ أرفِدِ

إن الكاتب قد يلقى مشـــقة بالغة لانتـــزاع قوة وثبات هذا البناء اللغوي الذي يعتد به في نظرته التفسيرية القائمة على الفهم اللغوي الإستاطيقي، فهذا ليس بيتا أو بيتين، ولكنها أبيات متتالية تشيع هذه القوة وهذا الثبات، أما حيرة طرفة فلها موقعها في القصيدة. ومن الســـهل إقامة التفسيرات علـــى المقولات العامة، ولكن هـــذا يعني تضحية مباشـــرة بدلالة الألفاظ ومعناها، ومن الممكن خلق تفسير آخر يلتقط كلمة من هنا وكلمة من هناك لتأكيد ما يراه.

ونقطة أخرى نراها جديرة بالوقوف، هي اعتماد أسلوبه على فكرة الأسطورة كما نلاحظ في الأدب اليوناني والأوروبي الحديث، ولن ندخل في جدل حول طبيعة العقلية التي تسود حضارة ما وحدودها التاريخية والتشكيل الروحي لها، ولكننا سنشير إلى طرف بسيط من القضية، ونعني به حدود الأسطورة ووجودها تاريخيا، فالأساطير اليونانية معروفة ومتوارثة لها قصصها الموافقة لها والتي تقدم دلالتها الأولية التي تشكل مفتاحا أساسيا لكل تفسير خارج حدود اللفظ، فليس هناك مثلا خلاف من أن «بروميثيوس» هو عملاق أو إله من آلهة النار وهبها للبشر على الرغم من كبير الآلهة «زيوس» الذي قيده إلى جبل حرره منها «هيراكليس» (73).

فهذه الفكرة جوهرها ثابت معروف ومتوارث، وهذه النار قد تكون نار المعرفة المقدسة، وبعد ذلك يستلهم كل مؤلف هذا الأساس وفق الفكرة التي يشيعها فيه معتمدا على أساسين مهمين: الأساس الأسطوري والنظرة الفنية الخاصة (74).

وهكذا يكون الباحث غير متعسف، أو يبتكر من عنده مفهوما معينا للأسطورة إلا من واقعها التاريخي والنفسي المتوارث، لأنها صدى للنفس الكاتبة والمتلقية، أما في تراثنا العربي القديم فهذا غير متيسر فقد تكون الأسطورة موجودة، وهذا حق، ولكن ما هي؟ وما طبيعتها؟ وهذا الرمز إلى ماذا ينطلق؟ وإلى أين يتجه؟ وما هي نقطة المفتاح التي ننطلق منها ليقول اجتهادنا إن هذا الرمز أو ذاك يعني أو يومئ إلى هذا أو ذاك؟ أسئلة من الصعب الإجابة عنها.

إن الأساطير العربية القديمة لا تزال أخبارها غامضة وغير واضحة، وقبل الدخول في التفسير الرمزي علينا أولا أن ندرك طبيعة هذه الأساطير ونحددها وهذا ما لا نستطيعه الآن، إننا لا نزال نجهل تطور الألفاظ القريبة من حيث هي ألفاظ واستعمالاتها تاريخيا فكيف لنا بالأساطير!

إن الأساطير العربية تدور في عدة محاور فهناك الأساطير المرتبطة بديانات الجاهليين، وهي تقف عند حد تسجيل الطقوس القولية التي تصاحب الطقوس الدينية العملية. وهناك نوع ثان من الأساطير هي التي

تقوم بالتعليل والتي «يحاول بها الجاهليون تفسير الظواهر الغامضة في الحياة من حولهم، ســواء أكانت هذه الظواهر طبيعية أم إنســانية» [75]. وهنـــاك الأســـاطير الرمزية وهي تمثل المرحلة التي نمت فيها أســـاطير الطقوس والتعليل. وهذه الأســـاطير ترد في شـــكل حكايات منتزعة من عالم الحيوان.

والنوع الرابع والأخير هو الأسطورة التاريخية التي تتمثل في حروب الجاهلية وأيام العرب حين تســتحيل فيها أحداث التاريخ إلى حكايات أســـطورية. وهـذه الأنواع الأربعة - باســتثناء النـــوع الأخير- لم تصل إلينا [76]. ومن ثم فنحن لا نعرف منها أي شـــيء، فعلى أي أساس نقيم تصورنا للأسطورة في الشعر الجاهلي؟ إننا لا نملك خلق الأسطورة إنما لنا اكتشافها ثم نفسرها التفسير الأولي، وبعد ذلك نتبين استخداماتها. ومن ثم كيف نســتطيع أن نقول إن الفرس رمز للشـــباب والاندفاع وراء الظعائن؟ من يعطينا حق صناعة الأســطورة وتطبيقها على أدب أناس عاشوا قبل ألف سنة ونرفض أن ندرس بيئتهم ونقلل من أهمية الأخبار الواردة بشأنهم.

من حق الباحث أن يذهب هذا المذهب إذا اســتطعنا أو كشــف البحث لنا الدلالة الرمزية لهذه الحيوانات أو بعضها، ومن ثم ننطلق إلى التفسير كما نشـــاء، وإلا فمثلنا كمثل من يقرأ لغة لا يعرف معنى مفرداتها ويحاول أن يوجد معاني خاصة من ابتكاره، نحن في حاجة إلى حجر رشيد جديد يفســر لنا الأســاطير - إن وجدت - ومنها ســندخل بوابــة الرمز دخولا مشروعا، وبعدها تكون الدراسة الفنية والجمالية.

* * *

كتب مصطفى ناصف كتابه هذا اســتمرارا لنظرته الجمالية منذ كتابه «الصورة الفنية في الشـــعر العربي»، واستمر مدافعا عنها شبه وحيد في مرحلة ســيادة فكرة المضامين الواقعية، التي بدأ الانفكاك عنها مع مطالع السبعينيات، لتأتي هجمات الدراســات الشكلانية المختلفة، وكان الفيض الأول متمثلا في التناول الأســطوري الذي ســاد الموقف أولا، وصولا إلى البنيوية وما تفرع منها.

وستبقى الملاحظات التي سقناها بالنسبة إلى مصطفى ناصف باقية ماثلة أمام التابعين من أصحاب المنهج الأسطوري الذي لعب في خيال الفكرة المسبقة والدخول بمنطلقات الخيال الأسطوري، فليس كل من تبنى منهجا واستغرق فيه يعني أن ما أراده ماثل قائم، فالاقتراب من المنهج الأسطوري مفيد في حدود فهم أساسي هو أننا نتعامل مع نص شعري، صادر عن شخص محدد، محكوم بثقافته وإمكانات لغته. وللغة ثقافتها وتاريخها الخاص، فانتماء اللغة إلى ثقافة معينة، هي العربية هنا، يستدعي تحديد سمات هذه اللغة وثقافتها، فعندما ننظر إلى اللغة اليونانية نجدها متخمة بالبعد الأسطوري، الذي حافظت عليه هذه الثقافة بوعي وإدراك وحضور شبه يومي، ومن ثم يكون التناول الأسطوري حاضرا، أما الثقافة العربية الصحراوية فلها ثقافتها التي يجب أن تدرس من الداخل لاستخلاص ما أبقاه العقل الجمعي في ثنايا الثقافة العربية، أما وضع نظارة أسطورية عامة فقد تلون الشعر الجاهلي بلونها والاتجاه إلى إطلاق أحكام من مثل: الصور المركزة والمتراكمة، عناصر البقاء والفناء وما يتصل بها من صور الصيد والضوء والمطر، والحمل والولادة ذات الأصول الميثولوجية التي انبعث منها.

وإذا كان المنطلق، هو اللاوعي الجمعي وما ترسب فيه من صور البدائية ونماذج عليا «التي تمثل تجارب الإنسان البدائي يعبر عنها بالأساطير والأحلام والأديان والتخيلات الفردية، وكذلك الأعمال الأدبية عند الإنسان المتحضر» (77). فإن هذه الرواسب ليست هي وحدها الصفة الغالبة في كل شعر، ووجود بعضها يمثل ثيمات يمكن دراستها ضمن السياق العام من دون قسر النص كي يخضع لهذه الرؤية بحيث تصبح وحيدة، ومن ثم تقع أخطاء أو تجاوزات تفقد المحاولة جديتها.

ويمكن لتوضيح هذه النقطة أن نشير إلى الدراسة الممتازة «شعرنا القديم والنقد الجديد» للدكتور وهب رومية (78)، ففيها مناقشة ممتازة لهذا الاتجاه، ويمكننا الإشارة إلى نقطتين عرضهما تبينان خلل التسرع، فحين يقف عند تفسير د.إبراهيم عبد الرحمن يشير إلى خطأ وقع

فيه وهو يتحدث عن الثور الوحشـــي في لوحة الصيد، مبينا أن المطاردة «محكومة فـــي كل القصائد بنهاية محتومة هي قتل الكلاب ونجاة الثور قبـل مغيب الشـــمس. وهذا الثور المنتصر ينفرد بنفســه تحت شــجرة الأرطاة، يفكر في مصيره، ويتطهر بماء المطر بعد تلك المعركة الشرســة التي خاضها في مواجهة قوى الشــر، وهو يجلــس كأنه يصلي». ويعلق قائــلا: من الواضــح أن د. إبراهيم يجعل للمطر هاهنـــا وظيفة رمزية هي «تطهير» الثور مما علق به من آثار المعركة. قد يكون هذا التفســير صحيحا لــو أن الأحداث تجري على النحو الذي صوره د.إبراهيم، لكن أحداث الحكاية - حكاية الثور الوحشي - كما يحتفظ بها ديوان الشعر الجاهلــي تخالف هذا النحــو مخالفة مطلقة، فالثــور يخوض صراعه المرير ضــد كلاب الصيد بعــد فراغه من عدوان الطبيعــة المتمثل في الليــل العاصف الثقيل والريح الباردة والمطر والبرد، ولم يحدث قط في أي قصيـــدة جاهلية أن كان المطر بعد المعركة، بل هو دائما قبلها. وهذا يعني أن علينا أن نبحث عن تفســير رمــزي آخـر لفكرة «المطر» هاهنا. (ص: 76 و77)، وقــد وضّح باقتــدار التلفيق وعدم الفهم لأصول النقد الأسطوري، فانظرها في كتابه.

إن رد هذه الصور إلى ثيمات أســطورية دينية جاهلية يحتاج إلى جهد وتأن وحرفية عالية في البحث الأنثروبولوجي، وتأصيل ســابق على النقد الأدبي، وهذا لم يحدث.

كما أن ردها إلى أصول دينية فقط فيه حد من تحرر الشــعر من أي حواجز سابقة، فلغة الشــاعر ورموزه ذات جدة دائمة، وتطلع مستمر إلى تجاوز النمط السائد.

* * *

المعلقات والعقل الجمعي

أخضع يوســف اليوســف المعلقات وقصائد جاهلية أخرى للدراســة النفســية في كتابيه: «مقالات في الشعر الجاهلي» (1975)، و«بحوث في المعلقات» (1978).

أســس تحليله للمعلقات على اعتبار أن الشعر الجاهلي نتاج للبدائية، وأن الحقبة الجاهلية تجســيد للبدائية العربية التي وصلتنا عنها نصوص مكتوبة، فالجاهلية، إذن، تكشــف عن الأنســنة وبدايــات الوعي المتحضر والمتجاوز للمرحلة الوحشــية من مراحل التطور البشري بأشواط مديدة، وإن جل ما يبتغيه هو الكشــف عن ردود فعل النفس البدائية، التي تحاول تخطي البربرية إلى الحضارة.

وإذا كان الإنســان يمارس نفي الطبيعة عبــر التأثير فيها وإخضاعها، وهذه هي الحضارة، فــإن البدائية تقدم الطاعة للطبيعة والانضواء تحت لوائها، ومن ثم فموجــودات العالم الخارجي حاضرة دوما، بكل ثقلها، في روح الشــاعر، وأن الشــعر الجاهلي بتعامله مع الحيوانات يهبنا حق الظن بأن الشــعر الجاهلي كان يحتوي على نصــوص تعكس ظاهرة الطوطمية عند الجاهليين، ومن ثم فإن إرساء قواعد الأنثروبولوجيا العربية يستحيل من دون تحليل الشعر الجاهلي (79).

ولكي تســتوي نظرته هذه يتكئ، أيضا، على مقولة اللاشعور الجمعي الموغــل في القدم التي قال بها كارل يونغ، ولكــن ليس كما يراها صاحبه يونغ من أن اللاشعور الجمعي اختزان للماضي البشري البدائي، وللتجارب البدائية الموروثة في تلافيف الدماغ، ولكن يفهم اللاشعور الجمعي بوصفه جملة حاجات وتطلعات الجماعة مســتبطنة في تراثها الشعبي والرسمي، أي أنه يقدم الفهم النفســي - الاجتماعــي. أي أنثروبولوجيا علمية تهتم بالتاريخي والاجتماعي بالدرجة الأولى (80).

وعندما يتناول معلقتي امرئ القيس وطرفة يسعى إلى تلخيص موقف الشــاعرين في أنهما يرفضان القيم والتدجــين الاجتماعي القاتل لحرية الغرائز ويطالبان بمجتمع ينزع نحو التحرر، إذ نواجه في معلقتيهما الروح في شبقيتها (81).

وفي معلقة امرئ القيس، يلحظ قســمين مترابطين: سلوك مضاد والثاني ســلوك ناكص متراجع عن غرضه. ومن هذا الفهم يقرأ المعلقة ويحللها ابتغاء بســط منطوياتها التحتانية بســطا لا يمكن أن نكشف وحدة القصيدة إلا من خلاله والكشف عن وحدة المعلقة التي يشير إلى أنها أهم أغراض مقالته.

ويتفق مع القدماء في رؤيتهم أن في يوم دارة جلجل مناسبة للقصيدة وأن مضمون ذلك اليوم يتطابق مع فكرة حرية الإيروس (غريزة الحياة عبر العشق) وجعل الجنس غاية في ذاته [82]، وأن اختراق الحراسة أشبه باختراق للمجتمع وقواه القامعة. وفي هذا انتصار للأنا المقهور من خلال توكيده أمام الحيف النازل به. وتقدم أطروحة حرية الإيروس فلسفة بديلة للردع المسلح، ففي البيت: «إذا ما بكى من خلفها..»، اختزال النقيضين: رفض الزواج في الشعور وقبوله باللاشعور.

إن ما يحتج عليه امرؤ القيس في نصف معلقته الأول هو تنظيم الليبيدو بحيث لا يخدم العشق. ولكن يغدو الثاني (الإنسال) هو الأول، فإن العشق يتحول من شيء هو غاية ذاته إلى وسيلة لغاية تسمو عليه. ولهذا لم يكن مصادفة أن تكثر صور الحبلى والمرضع والمتزوجة في شعر امرئ القيس [83]. ويبدو تجسيده ورسمه للمرأة أقرب إلى المثال منه إلى الحقيقة، وفي هذا التصوير المادي قداسة يضفيها الوثنيون على المادة [84].

ويتوقف عند اللحظة الطللية في المعلقات، فيرى فيها مستودعا لمضمونات اللاشعور الجمعي التاريخاني، أو النفسي - الاجتماعي، ويرى أن في الرؤية الطللية أفضل انكشاف لعذابات الإنسان الجاهلي، ولصياغة واقعه وتجسد برهة التحول من الماضي إلى المستقبل، إذ هي تختزن الماضي نقيضا مباشرا للحاضر، وفي هذه البرهة الطللية ثلاث لحظات متجادلة هي: القمع الجنسي، الاندثار الحضاري، وقحل الطبيعة. وهي لحظات مستقطبة في لحظة واحدة هي: غريزة الموت والهدم القائمة في الأشياء (تاناتوس).

يستعرض هذه الثلاثية وأسبابها، فالقهر الجنسي يشبه قهر الطبيعة للحضارة. أما قحل الطبيعة فيتبدى في الطلل وهو مظهر من مظاهر الهدم الكوني وانتصار لتاناتوس على إيروس (*) في حلبة الصراع على الوجود، وغريزة الحياة أو البقاء. ويتحول الوقوف على الأطلال إلى وقوف غريزة الحياة، التي يمثلها الشاعر، في وجه غريزة الموت، التي يمثلها الجدب والكبت الجنسي معا. مقاومة إيروس ضد

(*) تاناتوس وإيروس Thanatos & Eros: ثنائية الموت والحياة، الخير والشر. فتاناتوس في الأساطير اليونانية هو تجسيد للموت: شخصية ثانوية يشار إليها ولكن نادرا ما تتمثل في شخص. أما إيروس فهو الإله البدائي للحب الجنسي والجمال، وكان يعبد كذلك باعتباره إله الخصوبة [المحررة].

عدوه تاناتوس، فالبرهة الطللية توليف للحظات الثلاث السابقة ففي الموقف الطللي ترجمة لا شعورية للرغبة في الخلاص من ظرف حضاري متهدم والتحول الى مرحلة حضارية أرقى [85] كما يرى فيها أفضل ظاهرة تتكشف فيها الصلة الثلاثية بين الأنا = الشاعر، الآخر = المحبوبة المحظورة، والطبيعة في علاقاتها بالمجتمع (ممثلة في الطلل الذي دمرته قوى الطبيعة) [86].

وعن طللية زهير بن أبي سلمى يقول إنها ليست تعبيرا عن حاجة فردية بل تعبير عن حاجات وحالات المجتمع كله، وأن اللاشعور الجمعي كان يفض محتواه من خلالها وأنه في الحقيقة يتعامل مع طلل خيالي لا يقوم إلا في أعماق الشاعر، بالرغم من أنه شاهد أطلالا شاخصة وعيانية [87].

أما الطلل عند النابغة فيشدد على الزمانية أكثر من تشديده على المكانية، وبذلك يزيد الطلل كلية ويبعده، إلى حد كبير، عن الخصوصية والجزئية، على الرغم من نسبته إلى أماكن معروفة وإلى امرأة معروفة.

ويقدم النابغة في طلليته ضربا من التعارض مع القائم، وهذا التعارض يأتي عبر تقديم الماضي الودي كبديل عن الزمن الحاضر، أي هو يعارض الزمن بالزمن، ويرى أن محمولات الزمن المنصرم ذات طبيعة جنسية، إذ هو يعارض الخراب واليبوسة بالجنس الذي يتمتع بالولادة كخلفية له، ولكنه جنس لم يعد ماثلا، الأمر الذي من شأنه أن يفقد معارضته فعاليتها، بل يجعلها معارضة ميتة [88].

ويرى في موقع آخر أن اللاشعور يُخرج ما في معلقة النابغة من رعب باعتباره المحتوى التحتاني لهذه اللحظة الطللية و «أن اللاشعور استطاع أن يخرج مكنوناته ومحتوياته عبر ألفاظ تبدو شديدة التوالف مع سياقه. ويشير إلى شدة وعنف بعض الألفاظ: فعد، القتود، أجد، مقذوفة. كما أنها تشير إلى التوتر العصبي والتأزم الداخلي الذي يعيشه الشاعر» [89].

ويتناول الوحدات الأخرى، فيرى في وصف الظعن، في معلقة زهير، شكلا آخر لتجليات اللاوعي الجمعي الجاهلي، فالظعينة ذات صلة بالرحيل وعدم الاستقرار. بذلك تخفي وراءها الحاجة إلى الانصياع الحضاري

المستقر. الموقف الظعني يحمل إيحاءات جنسية، ونزعة حضارية من جهة أخرى. تتأنث الأشياء والألفاظ الدالة عليها (90).

ويلفتــه في معلقة لبيد أن صور الإخصاب على أشــدها وأن الناقة والأتــان صورتان من صور الحيوية، أما البقرة الوحشــية التي افترس الوحــش ولدها، والتــي تعارك كلاب الصيد، فإنهــا صورة الحياة وقد افترسها القحل، وهي الروح الجاهلية المكافحة من أجل البقاء في بيئة شرســة تهدم كل ما لا يســعه الصمود. وربما كان في افتراس الوحش لولد البقرة إشــارة إلــى افتراس الارتحال للمحبوبة نــوار، أو افتراس تاناتوس لإيروس (91).

ويركز رؤيته في معلقة امرئ القيس على الصيد؛ فيرى فيه طريقا من طرق الســيطرة والإخضاع، أما ذبح المطية فتعبير عــن الإحباط والمهانة وقد اســتبدلت الآن بمطية تتخضب بدماء عذارى الحيوانات المتوحشــة، وتتم الســيطرة على الخــارج عبر الحصان إشــباعا تعويضيا لإحباطاتنا الخاصة ولحاجتنا إلى الســيطرة، فالمعلقة، في شطرها الأول، تضعنا في جو الإحباط ثم تنقض هذا لتفرض سيطرتها على الخارج (92).

يــرى أن في معلقة امــرئ القيس أربعة تقابلات أساســية: التقابل بــين الإرضــاخ والرضــوخ، والتقابــل بــين الألــم واللذة، والتقابل بين الســكون والحركة. والتقابل بين الجفاف والخصوبة، وبإيجاز الموت في مقابل الحياة (93).

بينما يتعارض في معلقة طرفة انفعالان: صغار الحياة وضخامة الموت، ومن ثم فطرفة ينطلق من: أنا أتلذذ إذن أنا موجود.

أمــا ناقتــه الخرافية فهي رد فعله الذاتي على مصادر اللاأمن ســواء أكانــت اجتماعية أم وجودية، فهــذه الناقة الخرافية أداة مقاومة وتحصن إزاء الموت والتحدي الاجتماعي، وإذ يجادل بين وصفه لها وافتخاره بنفسه، فإنه يوحد بينها وبين هويته (94).

لقد بذل يوسف اليوسف جهدا ملحوظا في دراسته هذه التي حفلت بملاحظات وانتباهــات تفصيلية تثري نظر الناظر إلى هذه القصائد الجاهلية، ولكن الاختلاف معه ينشأ من ذلك التعلق منهجيا بمعطيات

مجلوبة مفروضـة على النص من خلال اسـتعارة مناهج، تحتاج إلى جهـد كبيـر للنظر أولا في نتائج من اقترب أو أشـار إلى هذا المنهج، فقد سبقه إلى القول نفسه د. مصطفى ناصف في كتابه «قراءة ثانية لشـعرنا القديم»، حين يشـير إلى أن الأطلال في القصيدة الجاهلية «ليسـت من الشـعور الفرديّ وإنما نحن بإزاء ضرب من الطقوس أو الشـعائر التي يؤدّيها المجتمع أو تصدر عن عقـل جماعي» [95]. وقد ناقشنا مقولاته.

إن الباحث يوسـف اليوسـف مطالب أيضا بإثباته وطرح مبرراته لإبـراز معطيات هذا العقل الجمعي بعيدا عن المقولات العامة. فالعقل الجمعي عند يونغ يتعامل مع تلك المراحل الموغلة في القدم والمثبتة في اللاشعور الجمعي وتمثل ردود الأفعال التي يشترك فيها الناس جميعا منذ أن وجد الإنسـان، فنحـن نحمل معنا تاريـخ كل أجدادنا الأوائل مـن خلال التناقل الروحـي، وثمة نماذج بدائية تمثل هذا اللاشـعور الجمعـي. ويحدد يونغ نماذج متشـابهة موجودة عند جميع الشـعوب تمتلك تصورات متشابهة.

إن البدائيـة أساسـية في تشـكيل النماذج، ولذلك نجد أن يوسـف اليوسـف يصنف العصر الجاهلي باعتباره مجتمعا بدائيا، وخياله بدائي! وأنـه بداية تجاوز المرحلة الوحشـية [96]. لقد ذهب بعيـدا، فالمجتمعات البدائية لها خصائصها، ولم يكن الباحث في حاجة إلى حشـر الجاهليين فـي زاوية البدائية كي يطبق منهجه، الذي يفترض وجود النماذج البدائية في الإنسان مهما كانت درجة رقيه.

ونتسـاءل هنا: هل يبحث عن الأنماط البدائية أم أنه يصنف الشـعر الجاهلي في حيز البدائية. أو أن هذا الشـعر وحده يحتفظ بالبدائية من دون غيره من المعارف؟

إن ظاهـرة الأسـطورية محورية في أدب، وهامشـية بـل وخفية في أدب آخـر، والشـعر الجاهلي من هذه الآداب التـي لا تبرز فيها الظاهرة الأسـطورية بوضوح؛ فكيف يتم إخضاعه بهـذه الجرأة والاندفاع من دون

تأسـيس منهجـي ومادة تطبيقيـة واضحة المعالم، مثلما نـرى في الأدب اليوناني، باعتباره أدبا - الملحمة والمسـرحية تحديدا - انحدر من أصول أسطورية دينية.

من الصعب التساهل باعتبار الأنماط والإشارات التي تتردد في الشعر الجاهلي هي أسـطورية بدائية ثم نجعل الشعر نفسـه بدائيا، أو يحتفظ وحده بالبدائية من دون غيره من وسائل التعبير.

ويؤكد نظرته بقوله: من أنه يفترض أن الشـعر الجاهلي يمتلك كيفية نفسانية خاصة، يعكسها شعره وحده، وفي وسعنا، من ثم، التحدث عن علم نفـس جاهلي، أو بدائي بوجه عام. إنها قفزة كبيرة تحتاج إلى متكأ قوي، لا تسـاعده بعض الأمثلة التي قدمها على تأكيد أو الإقناع بما ذهب إليه، فمن الصعب الذهاب معه إلى إسباغ القداسة على المرأة خاصة عند امرئ القيـس حين يـرى أن الحياة كانت تتلخص لـدى البدائيين في عنصرين: المرأة والماء، فمنهما تتوالد الكائنات الحية، فأسبغ عليهما الشاعر بطريقة لاشـعورية تماما قداسة نورانية [97]، إذا كانت صورة المرأة الحسية المادية البحتة إلى حد التجـاوز والخروج أصبحت ذات طابع مقدس فماذا نقول إذن عن المرأة عند العذريين؟!

وهـذا الذهاب بعيدا يأتي أيضا في قوله: إن نشـوء فقه اللغة العربية وارتقاءها يستند إلى علم نفس البدائيين. ويرى أن اشتقاق الخيال العربي كلمـة «فَرَس» من الفعل «فرس»، وهـذا الخيال البدائي قد عمد إلى ذلك عمدا ليوحي بالحاجة إلى الافتراس عبر أداة الفرس! [98].

ونلمـس تجاوزه منطلقه المنهجي حينما يخرج من نتائج العقل الجمعي إلـى الرفض الفـردي لهذا المجتمع؛ فيلجأ إلى الانتقـال ليقدم لنا فردية الشعراء من مثل طرفة وامرئ القيس، فيشير إلى انبساط النزعة الفردية، وأنهـا فردية تعكس الروح الجاهلية. ويؤكـد أن طرفة لا يتنازل عن ذاته، بل يعشـقها [99]. إذن شـعر امرئ القيس وطرفة يأتيـان مرة للتعبير عن شـخصية فردية، وفي الوقت نفسه يعبر هذا الشعر عن شخصية نمطية، ثم يعمم الحكم حينما يشير إلى أن أبرز مظاهر ترسيخ الفردية في الشعر الجاهلي يتمثل في قصيدة الفخر والمدح والهجاء.

ويواصل عرض انفصام هذه النصوص عن مفهوم العقل الجمعي حين يشير إلى الموقف النقدي من الحضارة القامعة والتي تقيم جدارا تلبية للغرائز المندفعة نحو الإشباع، كما يبدو في معلقتي امرئ القيس وطرفة.

وتكملة للخط المخالف لما انطلق منه يذهب إلى استخدام خصيصة فردية يصف فيها عنترة مثلا حين يشير إلى نرجسيته [100]، والنرجسية خصيصة فردية هي ألصق بتحليلات فرويد، انظر تحليله لنرجسية دافنشي، وهو منهج خرج عليه يونغ، وقدم مفهوم العقل الجمعي.

وكما لاحظنا فإن الباحث يضطر إلى التملص من منهجه الأساسي في أكثر من موقع، فيتجه إلى تحليل النص والبحث عن مضمراته وكموناته بإخضاعه إلى علوم مختلفة: الفلسفة وعلم النفس والاجتماع والتحليل اللغوي. وفي دعوته ودسه للنظرة الاجتماعية واللغوية والنفسية إنما هو لجوء وإحياء للمنهج التلفيقي، الذي سماه بعضهم بالمتكامل، في النقد الأدبي.

لهذا لم يسلم منهج يوسف اليوسف من الذين وصفوه قائلين بأنه «ليس تحليلا منهجيا بل مجموعة متناثرة ومتناقضة من الانطباعات الذاتية القائمة على إدراك مشوش للقصيدة» [101].

* * *

كمال أبوديب والرؤى المقنعة

تمثل دراسة كمال أبو ديب للشعر الجاهلي [102]، والمعلقات بخاصة، أبرز وأشهر الدراسات التي اتجهت إلى اختيار المنهج البنيوي لدراسة هذا الشعر.

وتتكئ دراسته على مقولات فلاديمير بروب، فيرى أن بنية القصيدة تتألف من وظائف تمثل وحدات مكونة أولية ذات عدد محدود. ويشير إلى أن ثمة فرقا بين بنية القصيدة والحكاية يتمثل في أن ترتيب الوظائف في القصيدة متغير هو أيضا كعددها. وأن ترتيب الوظائف فيها يخلق شبكة من العلاقات بين الشرائح المكونة لها والعلاقة بين هذه الشرائح ومصدر خصوصية الرؤية التي تنبع منها القصيدة [103].

ويرى أن عددا من الوظائف تشــكل مزدوجــات أو ثنائيات ضدية، أي لكل وظيفــة تقريبا نقيض لها يمثل تجاوزا أو حــلا لها، فالتحريم يقابله الانتهاك، وحس النقص يقابله إشباع النقص، وأن دراسة نماذج من الشعر الجاهلي تكشــف عن الدور الأساسي الذي يؤديه التنظيم الثنائي الضدي في تشكيل بنية النص الشعري.

والركيزة المنهجية البنيوية الثانية التي تمثل الأساس الأول في دراسته هي منهجية شــتراوس معتمدا على مفهومين هما: ما يســميه شــتراوس الوحــدة التكوينية حيث ينقســم قالــب القصيدة إلى وحــدات عدة مثل الوقوف على الطلل ووصف الناقة.

المفهوم الثاني: حزم العلاقات، وتعني المجاميع المتداخلة العلاقات التي تتسم بسمتين: علاقة التوازن أو التشابه وعلاقة التناقض والتضاد (104).

ويذهب أبو ديب كذلك إلى أن الربط بين الشــعر الجاهلي والأســطورة يفتــح آفاقا تصورية ومنهجية جديدة لدراســة هذا الشــعر، من أهمها نقل قراءته من مســتوى الفعل الواعي إلى مســتوى الفعل التخيلي، ومن مستوى القراءة التاريخية إلى مســتوى القراءة الإشــارية - الرمزية، ومن مســتوى الدلالة التقليدية للتشــكيل إلى مســتوى الدلالة الطقســية للتشكيل، ثم من مســتوى القراءة التجزيئية، الســائدة في الدراســات العربية، إلى مســتوى القراءة البنيوية (105).

ويقرر أن اختياره للقصائد المعلقات باعتبارها تمثل، مثل الأســطورة، كلا واحدا. ولعل هذا هو ســبب افتتان العرب بها إلى درجة التعليق، ويرى أن علاقاتهــا المتداخلة بوصفها عملا متكاملا في اللغة والرؤية أكثر منها على مســتوى التميز الذي حققته كل معلقة على حدة في مقابل القصائد الأخــرى، ومن ثم إمكان النظر إلــى المعلقات لا على أنها وحدات منفصلة ومســتقلة، ولكن على أنها تشــكل بنية واحدة تحتــاج إلى تحليل ووصف وتفسير بوصفها كيانا واحدا وكلا متوازيا (106).

ويؤكــد، مرة أخــرى، هذا التوجه من أنه ســيركز أطروحتــه للنظرية القائلة باحتمال تشــكيل المعلقــات لبنية واحدة تتمثــل فيها الرؤية المركزيــة للثقافة في استجابات مختلفة من نص إلى نص للأسئلة الأساسية في الوجود الجاهلي (107).

تبدأ دراسته بالتمييز بين تيارين في القصيدة الجاهلية: وحيد البعد يتدفق من الذات في مسار لا يتغير، ويتمثل هذا في قصائد الهجاء والحب وبعض الخمريات.

والتيار الآخر: متعدد الأبعاد، وهذا التيار هو الذي يقف عنده ويرى أنه الأكثر عمقا؛ ففيه إحساس مأساوي بحتمية الموت والطبيعة اللانهائية للحياة نفسها، ويتبلور في بنية متعددة الشرائح يراها ابتداء في قصيدة لبيد:

عفت الديار محلها ومقامها   بمنى تأبد غولها ورجامها

وقد اختارها لتكون «قصيدة المفتاح» ومنها ينطلق تأويله من ذلك التشابه بين بنية الأسطورة كما يحللها ليفي - شتراوس وبين بنية التيار المتعدد الأبعاد، ومن ثم يرى إمكان التحدث عن البنية الأسطورية لهذه القصائد.

ويشير إلى نسقين متقاطعين في هذه المعلقة: نسق مكوناته: الناقة - الأتان - البقرة. ونسق ثان مكوناته: الشاعر - نوار - الصرم.

يتقاطع هذان النسقان ويتشابكان في نقاط على فترات متغايرة الأطوال، وتأتي الحركة الأخيرة لتقدم الاعتزاز الفردي والجماعي.

وبعد هذا التقسيم يبدأ في النظر إلى وحدات القصيدة منطلقا من وحدة الأطلال مركزا على الأطراف الثنائية فيها:

ثنائيتان ضديتان: محلها / مقامها، غولها / رجامها. حلالها / حرامها.

ثنائيات انسجام وتناغم يتجهان إلى خلق الحياة: جودها / رهامها.

وتستمر الثنائيات: ثنائية زمنية: الصباح والمساء.

التجدد والاستمرارية: الخصب الجديد وسط العفاء والإمحاء والبتر.

الثنائية الأخيرة: ثنائية الإنسان / الطبيعة الميتة.

ويرى أن ثمة حركة دائرية تامة لتنهي ثلاث ثنائيات: القرار /الرحيل، الإخصاب /العقم، النؤي، من خلق الإنسان/ الثمام (من خلق الطبيعة).

يتخلل حركة الأطلال عدد من الثنائيات الأساسية: الجفاف والجدب/ النداوة والخصب، السكون/ الحركة، الصمت / الصخب. ويرى أن هذه ثنائيات أساسية في الشعر الجاهلي بشكل عام، خصوصا في قصيدة التيار المتعدد الأبعاد.

ويتوقف عند وحدة الطلل متسائلا: هل هي وظيفة رمزية بدلا من أن تكون تمثيلا لحدث؟ هل هي تقنية تقليدية أم أنها ترتبط بنيويا بالوحدات المكونة للقصيدة؟

يفترض أنها في قصيدة المفتاح ليست اعتباطية أو مفروضة من قبل التقاليد التراثية بل تملك قيمة رمزية، ويرى أنها خلق لواقع تخيلي صرف له خصائصه البنيوية، قد تعين على جلاء وجه شبه عميق، على صعيد بنيوي، بين مقومات القصيدة والأسطورة. كما أنها تعكس دافعا لدى الشاعر لإضفاء الحياة والحيوية على مشهد الخراب [108].

ويرى أن التغير لوحدة الأطلال يشغل نفسه بحركة الزمن وتأثيره الجذري في الواقع، ويقدم عمودين يجلوان طبيعة التغير الضدية أو المفارقية: التغير من حيث هو فاعلية موت (قوة موت) والتغير من حيث هو قوة حياة: التدمير والإخفاء، البناء وإعادة الخلق؛ فالقصيدة تنمو وتتقدم عبر الثنائيات الضدية واللفظية التي تنتشر خلال نسيجها كله، مؤكدا هذه النظرة من خلال الدراسة التفصيلية لشريحة الحيوان. ويعرض 27 ثنائية تطغى فيها الثنائيات الضدية؛ مشيرا إلى أنها تكثر في الوحدات التي تصور حركة في سياق الزمن لأشكال الحياة تصارع من أجل تأكيد الحياة في لجة الموت، وهذه خصيصة من خصائص الموقف الوجودي.

أما الثنائيات الأقل ضدية فتلك التي يظهر فيها التناغم ونبض الحياة ودوافعها مثل توحيد الشاعر لهويته بهوية القبيلة، ولقيمها، والعلاقة الإيجابية مع الجماعة والأفراد.

وتتشكل حزم العلاقات في ثلاث شرائح: إيجابية + سلبية + محايدة بين الإيجابي والسلبي.

ويكشف لنا من خلال تسع دوائر تمثل الشاعر ونوار والقبيلة والأنيس والأم والولد.. ملمحا بنيويا أساسيا هو: الغياب شبه الكلي للذوات في الشرائح المحايدة، والندرة النسبية للذوات الإيجابية بشكل مطلق أو السلبية بشكل مطلق.

ويذكر باقترابه من منهج كلود ليفي شتراوس حين ينبه إلى تشكل فئات ثنائية ضدية يشكلها عالم الحيوان: المتوحش/ الأليف المدجن.

وفي هذا تجسيد للثنائيات الأساسية عند شتراوس، وهي ثنائية الطبيعة/ الثقافية في صورة النيئ - المطبوخ، والتي يمكن أن تجسد في صورة البري المتوحش/ بالأليف المدجن = السباع - الظباء.

وينتقل إلى مقطع الرحلة باعتباره بحثا عن الذات، منبها إلى ملمح مدهش فيها أنها تبدأ وهي تعاني من نوع ما من العاهات أو النقصان أو التشويه: فالقبيلة تبدأ بالرحلة حين يموت الخصب، والمرأة تفارق الرجل (الشاعر) في حالة من التوتر والصد، وحمار الوحش يرحل وقد ضرب ولطم وكدم من قبل الحمر الأخرى، والأتان ترحل وهي حامل.

ويختم وقفته بإشارته إلى أن حركة القصيدة لا تتحرك حركة تطور، مثل القصة التقليدية، ولكنها حركة اتساعية، مثل دائرة الحجر في الماء، القوة الدافعة فيها هي مركز كل الدوائر، ولكنها ليست دوائر تطورية، ولكنها حركة تكرارية بسبب وجود بنى متوازية فيها.

ويلخص النتيجة بقوله إن بنية القصيدة غير قابلة للانعكاس، على العكس من زمن القصيدة، فالحركة من القبيلة وقيمها وتأكيدها للحياة إلى الأطلال وموت الخصب حركة لم يقم بها شاعر عربي، لأن فعل ذلك يعني عكس مسار الرحلة من اتجاه البحث عن الحياة إلى البحث عن الموت والفناء [109].

«قصيدة الشبق» هو الاسم والمنطلق الذي يشخص به معلقة امرئ القيس. ويتوقف هنا أيضا عند ثنائيات القصيدة بدءا من مطلعها: قفا = ثنائية بوجود الصاحب وتضاد في أنا مقابل الآخر، ثم تعقبه سلسلة من الثنائيات: حبيب ومنزل، الدخول فحومل، فتوضح فالمقراة، جنوب وشمأل، عرصاتها وقيعانها.

ويتابع هذه الثنائيات: الموت، الحياة، الصمت، الضجة.

فالقصيدة تقع وتتحرك داخل ثنائية ضدية لها أهمية جوهرية بالنسبة إلى معناها، وبصفة خاصة ثنائية سكون الأطلال واندثارها، في مقابل الحيوية الغامرة والجارفة في عاصفة المطر والسيل.

ينتقل بعد ذلك إلى دراسة وحدة الأطلال، مثلما فعل مع قصيدة لبيد، ليلقي ضوءا على بعض القضايا المعقدة مثل العلاقة بين الرؤى الجماعية والفردية، وبين التراث والموهبة الفردية.

ويحدد وحدتين كليتين في القصيدة:

الأولى: من البيت الأول حتى البيت 43، وهذه تستوعب ظهور العلاقات مع النسوة في وحدة الأطلال، وتنوع الزمن بين الماضي والحاضر وبناء العلاقات التي تبدأ «ألا رب يوم صالح» باعتباره وصفا عاما وصولا إلى يوم دارة جلجل، فيوم العذارى، فيوم عنيزة وصولا إلى المرحلة الأخيرة بيوم فاطمة وامتدادها حتى نهاية الوحدة الكلية الأولى.

الوحدة الثانية من البيت 44 حتى نهاية القصيدة:

وفيها تتولد الوظائف عن أربع علامات تعمل في أربعة سياقات زمنية مختلفة:

ليل = زمن الليل

ذئب = زمن الذئب

حصان = زمن الحصان

سيل = زمن السيل

وتأتي وحدة السيل لتتيح، على مستوى اللاوعي «تفجر قوى وحشية، وبدائية وجنسية، يعدل تفجرها مسار القصيدة» (110).

وهذه الوحدات ليست قائمة على التتابع، ولكن كل واحدة منها لحظة خاصة، ومن ثم «من الممكن تاريخيا أن يسبق زمن السيل زمن الليل أو يتبعه..».

وعندما يتناول معلقة عنترة يرى فيها بطولة تتم في إطار الانتماء المستكين للقبيلة، يقدم تجربته البطولية ضمن الثقافة المركزية، وأيضا يرى فيها حركتين، فيطغى على الحركة الأولى: التوتر - العالم المغلق - تقف الحبيبة نائية عصية على النوال، ليس منها سوى طعم اللذة الماضية - حسية شهوانية تبدو حاضرة حضورا كليا - الذات مكبلة عاجزة عن الحركة والاختراق، المحبوبة محرمة عليه جسديا (جنسيا) بينما كل بطل محلل له جسديا؛ إذن ثمة عالم مغلق أمام الشاعر:

حلت بأرض الزائرين فأصبحت　　　عسرا عليّ طلابك ابنة مخرم

الحركة الثانية: استجابة مضادة يملؤها زخم الحيوية وفعل البطولة و فعل الاختراق هو الفعل الطاغي. يبدو المغلق هنا منهارا لطعنات الفارس البطل سواء أكان المغلق جسد المرأة أو جسد الخصم

الجبــار. هــذا المغلق/المفتوح هو جوهر تجربة عنتــرة، فبينما تبدو المرأة عصية محرمة فإن جسد البطل الكريم العظيم ليس محرما:

فشككت بالرمح الأصم ثيابه   ليس الكريم على القنا بمحرم

ويرى على المســتوى الأساســي أن: علاقة الرجل بالمرأة تتمزق بين قطبين: حب الشــاعر لهــا وأهلها. وقطب يزعم أنه يقتــل أهلها وأنه علقها عرضا.

فثمة علاقة ضدية معقدة: الشاعر العاجز / المرأة المنيعة [111].

ويصــل إلى حقيقة يراها بالغــة الأهمية: هي أن عنترة البطل المخترق الســامي، يمارس حركتــه المتفضة الدافقة بالبطولــة من دون أن يرفض القبيلــة، بل ضمن إطار القيم التي تؤسســها والعلاقات الاجتماعية التي تنظمهــا. ومن ثــم فإذا كانت العلاقة عند امرئ القيس تبدأ من الشــاعر فالمرأة فالقبيلة فإنها عند عنترة: الشاعر فالقبيلة فالمرأة [112].

وفــي معلقة طرفة يركــز على ناقة طرفة المشــهورة وصولا إلى وقفة الشــاعر الوجودية، فيرى في صورة الناقة محورين: اندفاع ورسوخ، وهما محــوران معجونــان بالزمن والمــوت، فالناقة تبدأ بالانفصــام عن الزمن والانتصاب خارجه مكتســبة الخفة والسرعة والضخامة تحيلها إلى وجود طقسي - أسطوري يتسامى على الواقع سموا باهرا. وتكتمل صورة الناقة: طقســا من الطقوس الاحتفائية العجيبة، طقسا يؤسس الثبات والرسوخ، الحيوية والحركة والديمومة.

ويبرز المنظــور الوجودي للزمن وللموت والحيــاة؛ فينهار نظام القيم، ينفجر الحس الفردي مدمرا الوعي الاجتماعي، وملغيا شرعية نظام القيم الذي كان الشــعر قد عبر عنه في الشــريحة الســابقة، قبل انبثاق وعي المــوت. هنــا يصبح قبر النحام الغنــي مثل قبر الغوي المفســد، ولا ينهار نظام القيم فقط، بل ينهار الوجود الفردي الإنســاني ويتفتت. لا يبقى من الإنسان شيء.

وكمــا تقلبت مفاهيم القيــم، ينقلب تصور الشــاعر للزمن، فلا تبدو الحيــاة نقطــة تبدأ عندها وتنمــو، بل تغدو كتلة قائمة ســلفا، كنز يوجد بحجم محدود ووزن محدد ثم يكون وجودنا بداية نقصانه.

في هذا العدم يغدو العالم بلا معنى، تبدو الخلافات والصراعات بلهاء

فما لي أراني وابن عمي مالكا   متى أدن منه ينأ عني ويبعد؟

ويخلص إلى أن قصيدة طرفة هي نص التوتر بين الشهوة للانتماء واستحالة الانتماء (113).

ويبحث في زمن القصائد المعلقات من حيث علاقته بزمن الأسطورة، فيرى أن وحدة الأطلال والرحيل تشير إلى أحداث وقعت في الماضي = زمن غير قابل للانعكاس، أما اللحظة الحقيقية لهاتين الوحدتين فتمتد إلى لحظة القصيدة نفسها، حيث يبتدئ الزمن الحاضر وتفرض شكل هذا الحاضر وتصوغه، وهذه هي أيضا لحظة متكررة. فهي ماض وحاضر ومستقبل، وبهذه تكون قابلة للانعكاس، فالقصيدة الجاهلية تدخل في الزمن الحاضر، زمن الطلل وزمن القبيلة وقيمها، ولا تغادره فتنتهي به، فالقصيدة المتعددة الأبعاد تتحرك دائما من اللحظة الأولى إلى الثانية، وليس في الشعر الجاهلي قصيدة تتحرك من الثانية إلى الأولى أي من القبيلة وقيمها لتنتهي بالأطلال (114).

وعندما يتوقف عند الزمن في قصيدة زهير وعمرو بن كلثوم، يطبق مفهوم الزمن في الرواية الحديثة: زمن الفعل، وزمن السرد، وزمن النص. متابعا حركة القصيدة بين الأزمان الثلاثة، منتقدا النظرة القائمة على اعتبار السرد في القصيدة الجاهلية تعاقبيا تاريخيا، فتقطيع زمن النص وإحداث تفاوت بين زمن التجربة والفعل وزمن السرد سمات مميزة للنص الشعري الجاهلي.

ويلفته في قصيدة عمرو بن كلثوم أنها المعلقة الوحيدة التي تبدأ بلحظة النشوة، وفي الزمن الحاضر، وبالخمرة. تبدأ بفعل الأمر أما زمن الفعل فإنه يبدأ باللحظة الحاضرة وبالحض على تقديم الخمرة.

وهكذا يبدأ زمن النص متداخلا متشابكا، عبارة عن لحظات ماضية مبهمة ولا تتعاقب فيما بينها بصورة واضحة، ويعود إلى اللحظة الحاضرة لينشق عنها من جديد، ويشير إلى المستقبل في صيغة واحدة فقط هي إشارة إلى المصير المحتوم: الموت (115).

وبعد..

هذه خطـوط عامة لمحاولة أبي ديب البنيوية، والدراسـة تفيض، بعد ذلك، بلقطات وملاحظات تفصيلية جيدة.

ولكن هذه الدراسـة خضعت وستخضع لمراجعات واعتراضات، مثلها مثل أي دراسـة، ترى أنها تحدث جديدا غير مسبوق؛ فكمال أبو ديب قدم منهجه ودراسـته باعتبارهما طفرة تخلف وراءها كل ما سبقها، متجاهلا محـاولات كثيرة خرجت مـن منطلقات لا تختلف كثيـرا في حداثتها عن منهجه: التفسير الوجودي عند فالتر براونة وعز الدين إسماعيل، جمالية مصطفى ناصف وانطلاق النظرة الأسـطورية الراكنة إلى العقل الجمعي، وما أكثرها، فهو إما أن يعرف تلك الدراسـات وتجاهلها وهذا كبر عجيب، وإما أنه لا يعرفها فهذا جهل غريب.

ابتداء ثمة سـؤال مشـروع بل ملح: إلـى أي حد تصبح دراسـة بنية الأسـطورة، وهي نصوص قصيرة موجزة موغلة البعـد، مجهولة المؤلف، جمعية المصدر، والمناهج التـي تناولتها وضعت هذا الجانب المبهم أمامها وكأن اتجاه النظريات الحديثة التي قللت من أهمية المؤلف، اكتفاء بالنص، أعطـت فرصة للانتقال من الفردي إلى الجمعي، وقدمت المعادلة القائمة بين النيئ والمطبوخ، البدائية والتحضر، بتصنيف شتراوس.

هذه المنطلقات عند بروب وشـتراوس كانـت واضحة، محددة ومبررة منهجيـا، بينما الانتقال بها إلى نصوص تنتمـي إلى عصر محدد، وذوات معينة معروفة، شـعراء لهم مواقفهـم ومنطلقاتهم، هل يمكن دمج كل هذا في رؤى متحدة، ومن يعطينا الحق في اعتبار هذا النتاج الشعري جماعيا لا فـردا. إن مقولة أبوديب هـذه لا تميت المؤلف ولكنهـا تلغي صدور أو حدوث النص من محدث!

إن أبا ديب نفسـه لم يستطع القفز فوق هذه الحقيقة حين قدم الرؤية الفردية لهؤلاء الشعراء.

ومـن جهة مكملة نقول إلى أي حد تعتبر نظرته أن المعلقات، على وجه التحديـد، بنية واحدة، وتكاد تكون عنده نصا واحدا كما أكد في مطلع ما استشـهدنا به حين طرح سؤاله بأنه هل من الممكن أن نعتبر المعلقات نصا واحـداً أم تقاليـد مهيمنة، وتجربة متكاملة؟ هذه قضية غير مسـلم بها،

كما أن هذا المنهج الأسطوري، في تطبيقاته الناجحة، كان على نصوص يفترض أنها تعود إلى مرحلة بدائية فيها مخزونات العقل الجمعي، وتتمتع بالبنية الأسطورية لتستجيب للمنهج الأسطوري. إن هذه الخطوة الواسعة التي قفزها كمال أبوديب تحتاج إلى تفسيرات منهجية محددة وواضحة.

لقد توقف باحثون عند هذه النقطة المنهجية، فيشير سامي يوسف إلى أن عمله هذا فيه خلل منهجي وتطبيقي وينتج عن تناقض فاضح بين ادعاءاته المبدئية ومغالطاته الإجرائية، ويرى الخلل في الإلصاقية الميكانيكية في اعتماده على التحليل البنيوي للأسطورة عند شتراوس وتبريره لهذا الاختيار، خصوصا بين بنية التيار المتعدد الأبعاد. وكان في اقتصاره، في معلقة لبيد، على وحدة الأطلال، مع ما في هذا الاقتصار من بتر لجزء من كل، وأن لديه إسقاطات وإضافات من لدنه، ويمزق الوحدة النحوية للعبارة في عملية اجتزاء وتشويه وخلخلة، ويشير إلى مغالطات التحليل المتناقضة مع الحدود التي ترسمها الدراسة لنفسها، ويضرب أمثلة على هذه المغالطات (116).

ووقع أبوديب في شرك الأشكال من دوائر وأسهم ورموز رياضية من دون إضافات تذكر إلى ما قاله فيما عرضه نثريا، وقد نبه باحثون إلى ما في هذه العملية من حذلقة أكثر من كونها ضرورة علمية، فهي في أحسن الأحوال عملية سابقة على التحرير، تدخل في فحص المادة واستخراج دلالتها. فهذا أحد أعلام الدعوة الأسلوبية عبد السلام المسدي يقول:

«إن عملية النقد البنيوي بما آلت إليه من بحث عن نظم العلاقات بين الدوال والرموز أضحت تجري في حلقة ضيقة لا تكاد تتعدى حدود الباحثين المختصين. ثانيا أن عملية الإحصاء وما يجري مجراها من ضبط لرسوم بيانية وإقامة «تشكيلات هندسية» غدت مجرد بحث تجريدي شكلي مقصود لذاته من دون أن يحقق النتائج المرجوة في الكشف عن أدبية النص» (117).

وهذا المأخذ هو نفسه الذي وقف عنده عبد العزيز حمودة منتقدا تحليل أبي ديب لمعلقة امرئ القيس، حيث يرى أن القارئ يجهد نفسه في متابعة الجداول الإحصائية التي تعدد تكرار وحدات لغوية، وتلك التي

تقدم تحليلا نحويا للقصيدة. ويشــير إلى الدوائر والمتوازيات التي تدخل القــارئ في متاهة يخرج منها مجهدا وقد ابتعد أميالا عن النص بدلا من الاقتراب منه [118].

وفي متابعتنا لمآخذ الدارســين على هذه الدراسة نتوقف عند مناقشة د. محمــد الناصر العجيمي لها [119]، فقد ســجلت ملاحظات مهمة على مرتكزات الدراسة الثلاثة للبحث وهي: نقد الجهاز - الجانب الإجرائي - المحاور الدلالية (المضامين).

الجهاز النظري:

يرى أن الشــعر الذي اختاره موضوعا لدراســته يختلف نوعيا عن نظام الأســطورة، وهــو لم يفعل ما فعله شــتراوس الذي أفرد فصولا من كتابه «الأنثروبولوجيا الهيكلية» للتأســيس المنهجي، راسما الحدود الفاصلــة بين منهج البنيويــة كما يجري توظيفه في حقول الألســنية والبنيوية وكما يقتضيها نظام الأســطورة. وأن إشــارته، مثلا، إلى أن ترتيب الشــرائح في القصيدة الجاهلية غيــر قابل للعكس، وهذا على النقيض من الأسطورة.

إنــه لا يملــك فهما صحيحا لفكرة شــتراوس الذي يحــدد فيه وجوه الاختلاف بين الزمانية في الكلام واللغة، مذكرا بما يقرره سوسور من أن الزمانية في الكلام غير قابلة للانعكاس، أي أنها في حكم الماضي الذي لا يتجدد خلافا لزمنية اللغة القابلة للتجدد على الدوام.

أما على المســتوى الإجرائــي فلا يخلو تصنيفه مــن خلل وتمحل فهو يجمع ما يفرقه في موطن آخر، كجعله ما يســميه «بنية متعددة الشرائح، وتيار متعدد الأبعاد» في صنف واحد متميز عن «البنية وحيدة الشريحة»، مــن دون أن يبرز فصله بين البنيتين الأوليين ورســمه إياهما بالاســمين المذكورين في مواطن أخرى.

يقول بفرضية أن القصائد المتعددة الشريحة مسبوكة في قالب موحد متعاضــد الأجزاء، من دون أن يشــفع مقدماته بأدلة تدعم الشــعور بأن المعلقة مكونة من وحدات منعزلة.

بالإضافة إلى تأثره بسنن النقد التقليدي الذي شن نقده اللاذع عليه بافتراضه المبدئي القائم على حسبان المعلقة وحدة قائمة الذات متواشجة الأجزاء. والتعسف في التقسيم الممعن في التجريد والقائم على شكلنة المادة بإثبات وجوه التناظر والتقابل في مستوى التعبير اللغوي، ويرى أن في تقسيمه جزءا من معلقة امرئ القيس تعسف في استخدام المادة.

الاعتراض الآخر أن البنيوية تجري نموذجا تحليليا واحدا على كل النصوص الجيد منها والأقل جودة، مما يفضي إلى تغييب خصوصيات وميزاتها النوعية، وإلى إلغاء أحكام القيمة، وبذلك تستوي النصوص جميعا، على اختلافها، في مرتبة واحدة، ومن ثم أخذ عليه أنه يلتزم في جميع دراساته التطبيقية سنة واحدة هي أنه يستقرئ «الثنائيات الضدية» في فضاء البيت الواحد بل في شطر البيت بمعزل عن بقية أبيات القصيدة.

ويأخذ عليه في حديثه عن الثنائيات الضدية المنتشرة في قصيدة لبيد قوله إن هذه الثنائيات تزداد كثافة في الوحدات المشكلة، المجسدة شكلا من أشكال الصراع الوجودي، فيما ينحسر مداها في الوحدات التي يطغى عليها التناغم ونبض الحياة، مثل مشهد توالد صنوف الحيوان في الأطلال.

فيرد عليه مشيرا إلى أن المتمعن في جدول (الثنائيات الضدية) المثبت لا يتبين إطلاقا طغيان هذه الثنائيات في موطن وتراجعها في مواطن أخرى. بل إن ما استهل به الباحث رحلة القصيدة يدحض سلفا هذا الحكم، إذ سبق أن أبرز في معرض تحليله لمظاهر الخصب والنماء في الأطلال مدى أهمية الثنائيات الضدية، مقررا أن الطبيعة التضادية للأشياء تبلغ ذروتها في البيت الرابع من القصيدة والأبيات اللاحقة المجسدة للمفهوم نفسه.

ويتوقف أخيرا عند المحاور الدلالية (المضامين)، فيرى أن الناقد في تحليله يسقط ويفرض على النص معاني قَبْلِيةَ جاهزة، فيحمله ما لا طاقة له بحمله من دلالات، وأن أبا ديب يكرر الأفكار نفسها من دراسة

إلى أخرى، ومن الأمثلة في المفاهيم الأسطورية التي أسقطها على النص الشعري تصنيفه الثلاثي للحيوانات: الحيوانات البرية المتوحشة التي تقتل الحياة وتنفيها، الحيونات البرية التي تنشر الحياة وتجددها من نوع الظباء وحمار الوحش، الحيوانات ذات الطبيعة الثنائية مثل البقر الوحشي المجددة للحياة والنافية لها في آن واحد، ومثله توظيفه لثنائية الطبيعة / الثقافة.

ويشير العجيمي إلى اختياره المدى النفسي، فيرى في السيل مفهوم الذكورة عند التحامه بالجنس الآخر فيقول: تحولت الجبال إلى رجال شائخين، ويكون لحركة السيل إيقاع التلاحم الجنسي؛ أوحي إليه البيتان: «كأن ثبيرا في عرانين وبله...»، فيذكر البيت «كأن مَكاكيَّ الجواء غُدية..»، ويهمل البيت التالي المصور للسباع الغرقى لمجرد أنه لا ينتظم في الرؤية التي يريد تحميلها للنص. (انتهى تلخيص أفكار د. العجيمي).

ومن الملاحظ أن حماسة أبي ديب لمشروعه جعلته يطرح أمرا يرى أنه جديد بينما هو من البدهيات التي لا تغيب عن قارئ الفن، فعندما يرى أن الوقوف على الأطلال ليس حقيقة آنية، ولكنه تجربة تخيلية [120]، فليس هناك من دارس يقرأ الشعر باعتباره حقيقة. والقول نفسه بالنسبة إلى وقوفه عند ثنائيات لبيد في معلقته فهي من الوضوح والبيان بدءا من بيتها الأول.

ومن جهة أخرى تحتاج اتجاهاته في التصنيف إلى أكثر من بيان، فلماذا قصيدة لبيد قصيدة مفتاح، هل باعتبارها، زمنا، من القصائد المتأخرة، فهي مفتاح لما قد سلف بحيث انصبت فيها تقاليد القصيدة العربية، أم أن ثمة أمرا آخر احتفظ الكاتب به لنفسه؟!

وعندما يختار خصوصية قصيدة امرئ القيس باعتبارها رؤية شبقية، لم يكن سابقا، وكان حريا به أن يشير إلى من سبقه، من القدماء على الأقل. ألم يصف ويصنف ابن سلام، وهو من القرنين 2، 3 للهجرة، امرأ القيس بقوله: «ومن الشعراء من يتأله في جاهليته ويتعفف في شعره، ومنهم من كان ينعى على نفسه ويتعهر منهم امرؤ القيس»، [121]، وقد

وصف يوسف اليوسف في دراسته النفسية القصيدة بالوصف نفسه، القصيدة الشبقية، وهكذا اجتمع الناقد التراثي، والنفسي والبنيوي على نقطة واحدة فيالها من رحلة متعبة دائرية!

وعندما ننظر إلى دراسته في تقصيها للمضامين وحركتها فإنها تلتقي كثيرا مع ما قد قيل عن هذه القصائد، فثمة عودة إلى فكرة المضامين مرة أخرى بإسهاب لا يقل عن غيره. فأصبحت المضامين تقوده لا البنية.

إن هذه التساؤلات وغيرها هي التي أثارت وتثير كثيرا من المناقشات بشأن هذه المحاولة من كمال أبي ديب، وهي محاولة جديرة بالمناقشة، لما فيها من جهد متميز. ولذلك كانت المآخذ التي ساقها باحثون جديرة أيضا بالنظر.

وتبقى بعد ذلك المعلقات نصا مفتوحا غنيا تتجذب إليه عيون العصور المتعاقبة، فيقودها إلى مغامرة الرؤية في أغوار يتلألأ في داخلها عمق الإبداع.

* * *

الهوامش

التمهيد

(1) نقض كتاب في الشعر الجاهلي - محمد الخضر حسين - ص 307 و308، المطبعة السلفية ومكتبتها - القاهرة 1345هـ.
(2) تاريخ آداب العرب: مصطفى صادق الرافعي: 184/3 - دار الكتاب العربي - الطبعة الرابعة - بيروت 1394هـ - 1974م.
(3) العقد الفريد - أحمد بن محمد (بن عبد ربه): 269/5 - تحقيق محمد سعيد العريان - المكتبة التجارية الكبرى - الطبعة الثانية - القاهرة 1372هـ - 1953م.
(4) شرح ابن النحاس - ج2 - ص 682.
(5) المرجع السابق.
(6) رسالة الغفران - ص 106 - أحمد بن سليمان (أبو العلاء المعري) - تحقيق بنت الشاطئ. الطبعة الأولى، دار المعارف بمصر 1950م.
(7) العمدة - ابن رشيق القيرواني - ج1 - ص 96، ج1 - ص 105 ونقده - تحقيق محمد محيي الدين عبدالحميد - المكتبة التجارية الكبرى - القاهرة 1955م.
(8) ابن شرف القيرواني: مسائل الانتقاد: ص 24، 26، 47، 48.
(9) نزهة الألباء في طبقات الأدباء - ص 35 - عبدالرحمن بن محمد الأنباري (كمال الدين) - تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم - دار نهضة مصر للطبع والنشر - القاهرة 1967م.
(10) معجم الأدباء - ج10ص266 - ياقوت الحموي - نشرة أحمد فريد الرفاهي - مكتبة عيسى البابي الحلبي وشركاه بمصر - 1936م.
(11) وفيات الأعيان - ج2 - ص 206 - شمس الدين حمد (ابن خلكان) - تحقيق الدكتور إحسان عباس - صادر بيروت.
(12) البداية والنهاية: ابن كثير - ج2 - ص 219.
(13) مقدمة ابن خلدون ص 580 و581 - المكتبة التجارية الكبرى - القاهرة.
(14) المزهر ج2 - ص 480 - تحقيق محمد جاد المولى وآخرين - دار إحياء الكتب العربية (عيسى البابي الحلبي).
(15) خزانة الأدب ج1 - ص 125 - 126 - عبدالقادر بن عمر البغدادي - تحقيق عبدالسلام هارون - دار الكتاب العربي للطباعة والنشر - القاهرة 1387هـ - 1967م.
(16) المرجع السابق ج1 - ص 127.
(17) المرجع السابق ج3 - ص 181.
(18) المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام - جواد علي 514/9 - دار العلم للملايين - مكتبة النهضة ببغداد الطبعة الأولى - بغداد 1972م.

(19) تاريخ الأدب العربي: بروكلمان: 1/97 - كارل بروكلمان - ترجمة عبدالحليم النجار - دار المعارف الطبعة الثانية - القاهرة 1968م.

(20) تاريخ الأدب العربي: أحمد حسن الزيات: هامش ص 34، مكتبة نهضة مصر - الطبعة 21 القاهرة - انظر كذلك تاريخ الأدب العربي لبلاشير: 156.

(21) A. J.Arberry, The Seven Odes. London: George Allen and Unwin LTD. 1957.

(22) انظر تاريخ العرب الأدبي في الجاهلية وصدر الإسلام: رينولد نكلسون: 1/171، ترجمة صفاء خلوص - بغداد - 1970م.

(23) تاريخ الأدب العربي ج1: بلاشير: 156 - 157 - ت.ك. إبراهيم الكيلاني - دار الفكر - دمشق 1956م.

(24) تاريخ آداب العرب ج3 - ص 183 - 189.

(25) نقض كتاب «في الشعر الجاهلي» ص 307 و308.

(26) هناك خلاف كبير وآراء بشأن بداية هذه السوق أحدها هذا الرأي، ويصعب الاعتماد عليه مادام لم يثبت بدقة. انظر تفاصيل هذا الموضوع في هامش ص 342 و343 من كتاب «أسواق العرب في الجاهلية والإسلام» لسعيد الأفغاني ج1 - دار الفكر - الطبعة الثانية - دمشق 1479هـ - 1960م، وقد رجح أن السوق وجدت قبل عام 500م.

(27) رأي في المعلقات: مجلة الرسالة - السنة الثانية - العدد 56، 4 يونيو سنة 1934، وانظر كذلك العدد 60، حيث ناقش الكاتب منتقديه، وتكملة رأيه العدد 67 من السنة نفسها.

(28) الحياة العربية من الشعر الجاهلي - أحمد الحوفي ص 143 - 151 - مكتبة نهضة مصر ومطبعتها - الطبعة الثانية - القاهرة 1952.

(29) العصر الجاهلي: ص 140، 176 - شوقي ضيف - دار المعارف - ط 4 - ويضاف إلى المنكرين كل من عبدالحميد سند الجندي في كتابه «زهير بن أبي سلمى» - ص 188 وما بعدها، وكذلك جواد علي في الجزء التاسع من كتابه «المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام»، فقد جمع أهم آراء المستشرقين والعرب ليصل إلى النتيجة النهائية نفسها من أن قصة التعليق قد تكون من صنع حماد جامع هذه القصائد أو من جاء بعده في تعليل سبب ذلك الاختيار، انظر ص 514 - 517.

(30) نقض كتاب في الشعر الجاهلي، ص 307 - 308.

(31) تاريخ الأدب العربي - جرجي زيدان: تاريخ آداب اللغة العربية: الناشر دار الهلال - القاهرة 1957م - ص 34.

(32) الأدب وتاريخه في العصر الجاهلي، ص 126 و127 - محمد هاشم عطية - البابي الحلبي - الطبعة الثانية - القاهرة 1355هـ - 1936م.

(33) مصــادر الشــعر الجاهلي: ص 169 – 172 – ناصر الدين الأســد: مصادر الشعر الجاهلي – دار المعارف – الطبعة الثانية – القاهرة 1962م.

(34) معلقــات العرب – بدوي طبانة – ص 21 – مكتبة الأنجلو المصرية – الطبعة الثالثة 1967م.

(35) المرجع السابق: 26، 27، 29.

(36) المرجع السابق: 29، 32، 38، 47، 51، 52، 53، 54، 55.

(37) نجيب البهبيتي – المعلقات سيرة وتاريخا – دار الثقافة – الدار البيضاء 1982.

(38) أورده د. أحمد الحوفي في كتابه «الحياة العربية من الشعر الجاهلي» ص144، وكذلــك د. بدوي طبانة فــي «معلقات العرب» ص 19 ولم يشــر إلى مصدره، وجواد علي في «المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام» 514/9.

(39) كتبت هذا أولا وإن بقيت هذه القضية تشــغلني، فعرضت الأمر على الأستاذ محمد محمود شــاكر، رحمــه الله، الذي لم يبخل بعلمــه ووقته ومكتبته، وقد شاركنا أحد جلساء الأستاذ شاكر الأســتاذ أحمد حمدي إمام الذي نبهني إلى ورود هذا النص في كتاب «تاريخ آداب اللغة العربية» لمحمد دياب بك، وقد طبع هذا الكتاب سنة 1900، وفي هذا الكتاب نص مؤلفه على أنه رأى هــذا النص على هامش لشــرح الزوزني ج 83/1، وقد راجعــت النص أخيرا على الطبعة الجديــدة من كتاب محمد دياب ص 107 طبعة المجلــس الأعلى للثقافة، وقد رأيت كذلك في مكتبة الأســتاذ محمود شاكر مطبوعة للزوزني طبعت في تركيا سنة 1325هـ، ثم عثرت على الطبعة التــي اعتمد عليها المؤلف وهي هذه المثبتة في النص. وهذه النصوص، وإن كشــفــت لنا مصــدر الرافعي، فإنها تظل من دون الرتبة المعقولة لقبولها، ويصدق عليها الكلام الذي سقناه حتى تزداد وثوقا في صحة هذا القول لابن الكلبي.

(40) قــال صاحب مراتب النحويين: وهــو كثير الرواية على غمز فيه – ص 113. وعــن الأصمعــي ينقل قوله: إن ابــن الكلبي يزرف في حديثــه، أي يكذب فيه ويتزيد – ص 115 – وفي معجم الأدباء قال الدارقطني: هشــام متروك. وقال غيــره: ليس بثقــة – ج9 – ص 287 – 288، ويذكر الذهبــي ميزان الاعتدال «وهشام لا يوثق به» ج4 – ص 304.

(41) العقد الفريد – ج1 – ص 3 – المقدمة.

(42) في ســياق حديث طرفة (ولو لم يكن لك أثر فــي العاجلة إلا قصيدتك التي على الدال..) ص 254، وعن معلقة امرئ القيس (وقد بلغني أنكم معشر الإنس تلهجــون بقصيدة امرئ القيس: قفا نبــك من ذكرى حبيب ومنزل، وتحفظونها الحزاورة فــي المكاتب) ص 198 – 199، وعن زهير: أنه لم يقل في (الميمية):

سئمت تكاليف الحياة ومن يعش ثمانين حولا - لا أبا لك - يسأم ص 67، وذكر أبياتا كثيرة لأصحاب المعلقات الآخرين مثلا الحارث 9، 47، عمرو بن كلثوم ص 244 وما بعدها، عنترة ص 235 وما بعدها.

(43) ونصه كما جاء في الأغاني ج21 - ص 201 (كانت العرب تعرض أشعارها على قريش، فما قبلوه منها كان مقبولا، وما ردوه كان مردودا، فقدم عليهم علقمة ابن عبدة فأنشدهم قصيدته التي يقول فيها: هل ما علمت وما استودعت مكتوم، فقالوا هذه سمط الدهر، ثم عاد إليهم العام المقبل فأنشدهم:

طحا بك قلب في الحسان طروب بعيد الشباب عصر حان مشيب

فقالوا: هاتان سمطا الدهر.

(44) مخطوطات المكتبة الظاهرية رقم 3324 - شعر، وقد فرغ من تحريره أبوعمرو زكريا بن أبي جعفر محمد بن أبي القمي الكموني سنة سبع عشر وستمائة.

(45) شرح القصائد السبع المعلقات - ورقة 44 أ.

(46) نقض كتاب في الشعر الجاهلي، ص 307 - 308.

(47) الزهرة - داود الأصفهاني - طبعة العراق 1975 - ج2 - ص309.

(48) سنتحدث عن هذه النسخة بالتفصيل، ونرجح أنها منحدرة عن أبي سعيد الضرير وقد أخذ مباشرة عن ابن الأعرابي - ومثبت عليها أحمد بن خالد (أبو سعيد الضرير): شرح المعلقات السبع - مصور في معهد المخطوطات العربية برقم 552 أدب.

(49) الشعر والشعراء ج1 - ص 236 - ابن قتيبة - تحقيق أحمد شاكر - دار المعارف - القاهرة 1966م.

(50) شرح ابن كيسان، ورقة 48.

(51) شرح القصائد التسع المشهورات - أحمد بن النحاس - ج2 - ص 681 - أحمد خطاب - بغداد 1973م.

(52) نزهة الألباء في طبقات الأدباء - عبدالرحمن بن الأنباري: ص 235 - تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم - نهضة مصر - في الأصل شرح الطوال، وفي إحدى النسخ «السبع الطوال».

(53) أنباه الرواة - ج2 - ص 114.

(54) معجم الأدباء ج7/ص29 ط الرفاعي. نفح الطيب 75/3 - ط إحسان عباس.

(55) الفهرست - ابن النديم - ص 128.

(56) إعجاز القرآن ص 159 - أبو بكر الباقلاني - إعجاز القرآن - تحقيق السيد أحمد صقر - دار المعارف - الطبعة الثانية - القاهرة 1972م.

(57) شرح المعلقات السبع: 69، وواضح أن هذا مخالف للعنوان الذي اختاره المؤلف.

(58) شـرح القصائد العشـر - تحقيق فخر الدين قباوة - المكتبة العربية - حلب 1969م - 1388هـ - ص 3.
(59) المرجع السابق - ص 417.
(60) السبع الطوال بغريبها - موهوب الجواليقي - بارس أول 3279.
(61) ومثاله ما ذكر بشـأن كتاب القالي في شـرح القصائد السبع، فقد ذكر تحت عنوان «تفسير السـبع الطوال» عند ياقوت، 29/7، وتابعه صاحب كتـاب نفح الطيب 75/3، بينمـا جاء ابن خلكـان وأضـاف إلى العنوان كلمة معلقات لشـيوعها فأصبح الاسم عنده، له كتاب شرح فيه القصائد المعلقات 226/6، ويتابعه صاحب أنباه الـراوة وهو تسـاهل نلمسـه عند صاحـب الوفـيات حـين ترجـم لابـن النحاس ذكر اسـم شـرحه باسـم شـرح المعلقات، وهذا يخالف حتما اسـم كتابه وكذلك رأيـه الذي بينه، وفيات 100/1.
(62) مع أن النسخة التي بين أيدينا ليست كاملة، فإنه باستقراء شرح ابن النحاس الذي اعتمد على شـرحه تجد أن اسـم ابن كيسـان ينقطع بعد انتهاء قصائد هؤلاء السـبعة، وقد أشـار ابن النحاس إلى اتفاق العلماء ناصا على اسم ابن كيسان بالذات.
(63) إن ابن النحاس شـرح تسـع قصائد ولكنه نص على أن القصيدتين المكملتين للتسع لغير هـؤلاء السبعة من إضافته ص 681 من شرحه، وقد تابعه التبريزي مضيفـا قصيدة عبيـد بن الأبرص تكملة للعشـر، مع تسـليمه بأن أصحاب القصائد السبع الطوال هم من ذكرنا.
(64) شرح القصائد التسع المشهورات 681/2.
(65) جمهرة أشعار العرب - ص 105 - محمد بن الخطاب القرشي (أبو زيد): تحقيـق علي محمد البجـاوي - دار نهضة مصر للطبع والنشـر - الطبعة الأولـى القاهـرة 1967م - وانظر مدى اعتماد صاحـب الجمهرة على ابن النحاس في دراستنا عن كتاب الجمهرة في كتابنا: «ثلاث قراءات تراثية» ط دار المدى - عام 2000.
(66) العمدة 96/1، 105.
(67) جعل قصيدة عنترة في المجمهرات وهي من القصائد السبع.
(68) الأغاني 201/21 علي بن الحسـين (أبو الفرج الأصفهاني): الأجزاء: (10 - 16) مصورعـن طبعة دارالكتب القاهرة 1963م - الأجزاء من 17 - 25 طبعة بإشـراف محمد أبو الفضل إبراهيم - الهيئـة العامة المصرية العامة للطباعة والنشـر 1970 - 1974 (مع الاسـتفادة أيضا من طبعة دار الثقافة - تحقيق عبدالستار فراج - بيروت - 1959م).

(69) الشعر والشعراء 252/1.
(70) شرح القصائد السبع - ورقة 79.
(71) الأغاني 224/9.
(72) ديـوان عنتـرة 21 و22 - عنترة بن شـداد: تحقيق محمد سـعيد مولوي - الشركة العربية المتحدة - بيروت 1970م.
(73) بلوغ الأرب في معرفة أحوال العرب. محمود شكري الألوسي - نشر محمد بهجـة الأثري - دار الكتاب العربـي - مصر - الطبعة الثانية - 1342هـ - 60/3 و61.
(74) لمزيد من التفصيل عـن توثيـق هـذه الدواويـن، انظـر ما كتبـه د. ناصر الدين الأسـد في كتابـه «مصـادر الشـعر الجاهلي» الباب الخامس، وما كتبه د. إحسـان عباس عن ديـوان لبيـد ص 28 وما بعدهـا، وما كتبـه د. يحيى الجبوري بشأن الديوان نفسه في الفصل الأول من الباب الثاني. أما ديوان امـرئ القيـس فقـد حظي بدراسات عدة منها دراسة الأسد السابقة الذكـر وكذلك ما كتبه محقق الكتـاب محمـد أبو الفضل إبراهيم، والدراسة الجيـدة للدكتور الطاهر أحمد مكي في دراسـته لامرئ القـيس ص 158 وما بعدها.

أما ديوان زهير فينطبق عليه ما قيل عن النسـخة الأندلسـية لشرح الأشعار الستة والتي تمثل رواية الأصمعي بجانب النسخة المنحدرة عن ثعلب - ويراجع بالنسبة إلى ديوان عنترة ما كتبه محقق الديوان في دراسته المطولة - أما طرفة فديوانه يشمله ما كتب عن أشعار الشعراء الستة.

الفصل الأول

(1) شرح ديوان امرئ القيس 149، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم - دار المعارف - ط3 وانظر كذلك شرح القصائد السبع الطوال - ص 10.
(2) شـرح القصائد السـبع الطوال الجاهليات - ابن الأنباري. تحقيق عبدالسلام هارون - ص 576.
(3) إعجاز القرآن - عبدالكريم الخطابي - ص 4 - ط دار المعرفة بيروت 1975.
(4) الفهرست: ابن النديم - ص 88.
(5) محمد سعيد مولوي - ص 154 وما بعدها من دراسة للديوان.
(6) ديوان امرئ القيس: المقدمة.
(7) فيما يتعلق بشـرح الأصمعي انظر مثلا ص 65، ويقول في ص 157 «لم يفسر الأصمعي هذا البيت».

(8) في المرات الأربع التي ورد فيها اسمه عند ابن الأنباري بشأن هذه القصيدة تحدث في أولاهما حول معنى أقر الله عينيك - ص 376 - وفي الموضع الثاني تحدث عن معنى السقب - ص 384 - والثالث في رواية شاهد - ص 307، أما الرابع فتفسير كلمة اليلب - ص 414، ومثل هذه الملاحظات نجدها في شرح ابن النحاس- ص 633، 646، 651.
(9) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات - ص 61 - ولأبي نصر أحمد بن حاتم تعليق شبيه بهذا حين قال في معرض شرح قصيدة الحارث من أن الأصمعي لم يقل شيئا في هذا البيت يعني به «زعموا أن كل من ضرب العير..»، وهذا يعني أن الأصمعي كان يشرح هذه القصيدة وغيرها.
(10) تاريخ الأدب العربي 71/1.
(11) ترجمته في معجم الأدباء 15/3 - 26، ونكت الهيمان 96 - 98، وبغية الوعاة 305/1 وأنباه الرواة 41/1.
(12) الموشح - المرزباني - ت: علي محمد البجاوي - 499 - 500، ويشارك أباسعيد في فحص القصائد أبو العميثل، انظر ديوان أبي تمام 217/1 - 218.
(13) الموشح ص 56.
(14) معجم الأدباء 24/3 - 25.
(15) ورقة 14 - 16 - 11.
(16) معجم الأدباء 16/3 و17، وانظر كذلك نكت الهيمان - ص 97 - ومعجم المؤلفين.
(17) المرجع السابق.
(18) نزهة الألباء ص 140.
(19) الموشح 56.
(20) شرح القصائد السبع، ورقة 13.
(21) ورقة 14ب.
(22) ورقة 16أ.
(23) ورقة 49ب.
(24) ورقة 11ب، وكذلك ورقة 56ب، 71ب.
(25) ورقة 4 ب.
(26) ورقة 53أ.
(27) ورقة 53أ.
(28) ورقة 97أ.
(29) ورقة 17أ.
(30) ورقة 42ب.

(31) ورقة 147أ.
(32) ورقة 17أ، 55أ وصفحات أخرى كثيرة.
(33) ورقة 137أ.
(34) ورقة 40ب.
(35) ورقة 58أ وفي الورقة نفسها ص (ب) «وقول أبي جابر أحسن وأشبه».
(36) ورقة 106أ.
(37) ورقة 64ب.
(38) ورقة 63ب.
(39) ورقة 58ب، وورقة 157أ.
(40) شـــرح المعلقات الســبع: الزوزني - ت: محمد علي حمد الله - دمشق 1963 - ص 274.
(41) كلمات مطموسة المعالم وأرجح ما أثبت.
(42) ورقة: 69أ.
(43) ورقة 14ب 15+أ.
(44) ورقة 113أ.
(45) ورقة 77ب، وقد وهم المؤلف فالشــطر الأول من الاستشهاد إنما هو للأسود بن يعفر وصدره «ودعا بمحكمة أمين ســكهما» - الموشــح: 362، وانظر كذلك نقد الشعر: 216.
(46) انظر البيت في الأصمعيات ص 107، وتعليقات المحققين.
(47) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات - ابن الأنباري ص 26.
(48) شرح أبي سعيد ورقة 4أ.
(49) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات ص 26.
(50) الآية 4 من سورة المدثر.
(51) ورقة 90 أ.
(52) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات ابن الأنباري ص 347.
(53) ورقة 80أ، ومثل غرابته تفســير الرسمي الذي قال «القسيمة عندي الساعة التي تكون قســما بين الليل والنهار، وفي تلك الســاعة تغير الأفواه فيقول: من طيــب رائحــة فمها في الوقت الذي يتغير فيه الأفواه إذا اســتنكهتها ســبقت عوارضها إليك برائحة المســك، أي أول ما تشــم منها رائحة المســك» المصدر السابق ص 310.
(54) شرح القصائد التسع المشهورات 496/2، في المطبوعة المتقوس.
(55) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات ص 337.
(56) ورقة 87أ.

(57) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 337.
(58) أحمد باشا البغدادي: هدية العارفين: أسماء المؤلفين وأثر المصنفين: طبعة مصورة بالأوفست عن طبعة إسطنبول سنة 1951م - المكتبة الإسلامية - الطبعة الثالثة طهران - 1967م - 1387هـ - هدية العارفين 536/2 - والإعلام 255/9، ومقدمة محقق شرح ابن النحاس ص 51.
(59) الخزانة 416/2 قال «وقال يعقوب، بن السكيت، والأعلم الشنتميري في شرحهما لديوان طرفة»، وانظر كذلك 152/3.
(60) الإعلام 55/9، هدية العارفين 536.
(61) قام بنشره الدكتور شكري الفيصل.
(62) الفهرست 114، معجم الأدباء 52/20، وفيات 400/6.
(63) في فهرست المحقق ورد اسمه مائة واثنتي عشرة مرة.
(64) مما يدل على إملائه ضمن هذا التاريخ قوله في شرحه هذا ص 117 «وحدثني أبي رحمه الله تعالى، وقد توفي والده 204هـ فكتابة هذا الشرح لاحقة».
(65) عبدالله بن جعفر بن محمد بن درستويه، انظر مراجع ترجمته في الأعلام 204/4 وانظر كذلك «أنباه الرواة» 113/2 طبقات النحويين واللغويين ص 116.
(66) أنباه الرواة 114/2، مقدمة محقق شرح ابن النحاس - ص 52.
(67) الفهرست - ص 128.
(68) مقدمة تهذيب اللغة ص 14، طبقات الشافعية الكبرى 65/3، معجم الأدباء 165/17.
(69) هامش 65/3.
(70) معجم الأدباء: 29/7.
(71) وفيات 226/6.
(72) أنباه الرواة: 206/1.
(73) نفح الطيب في غصن أندلس الرطيب، إحسان عباس، دار صادر، بيروت سنة 75/368.
(74) فهرست ابن خير - 355، وانظر كذلك بغية الرعاة 453/1 وهدية العارفين 208/1، ومقدمة محمد علي حمد الله لكتاب شرح المعلقات للزوزني ص 58.
(75) فهرست ابن خير ص 388 و389.
(76) جذوة المقتبس في ذكر ولاة الأندلس، أبو عبدالله محمد بن أبي نصر الأزدي الحميدي - الدار المصرية للتأليف والنشر والترجمة 1966م. ص 164.

(77) تاريخ علماء الأندلس - ابن الفرضي: أبو الوليد عبدالله بن محمد بن يوسف الأزدي الحافظ ص 69.
(78) شرح ديوان رئيس الشعراء أبي الحارث الشهير بامرئ القيس: الوزير أبي بكر عاصم بن أيوب ص 32ط هندية 1906، وانظر كذلك ص 33 وقد وردت أقواله في غير المعلقة ص 67 - 105 - 118 - 154 - 65.
(79) ورقة 43ب - 44ب.
(80) ورقة 179.
(81) ورقة 105ب.
(82) شرح القصائد التسع المشهورات: ص 53 من مقدمة المحقق.
(83) وفيات الأعيان: 247/6 - 248.
(84) ثلاث قراءات تراثية - الناشـــر دار المدى، وهي تحت عنوان: ضوء جديد على جمهرة أشعار العرب.
(85) بغية الوعاة: 24/2.
(86) شرح القصائد التسع المشهورات: من مقدمة المحقق ص 53.
(87) بغية الوعاة: 87/2، وانظر كذلك هامش أنباه الرواة 171/2.
(88) الذيل والتكملة: لأبي عبدالملك المراكشي - ط: إحسان عباس ص: 179.
(89) معجم أعلام الجزائـــر، وانظر ترجمته في الأعلام: 120/5، وقد أهمل ذكر الكتاب. وانظر بغية الوعاة: 172/2.
(90) معجم المؤلفين: 195/13.
(91) توجد نسخة منه في المكتبة الظاهرية برقم 3324 شعر.
(92) ورقة 3ب.
(93) ورقة: 115.
(94) تاريخ الأدب العربي: بروكلمان: 71/1، أيضا المكنون 513/2.
(95) المصدر السابق: 71/1.
(96) تاريخ أدب العرب: الرافعي: 189/3، هدية العارفين 178/6.
(97) بروكلمان: 71/1.
(98) المرجع السابق: 71/1.
(99) المرجع السابق: 71/1.
(100) كشـــف الظنون المعلقات الســـبع: الزوزني، مقدمة المحقق: 60، (6م) كشف الظنون: 1741/2، وشرح المعلقات السبع: الزوزني، مقدمة المحقق: 60.
(101) نشر شرح النعساني عام 1906.
(102) نشر فوزي عطوي شرحه عام 1969، بينما نشر وتبعه بكري شيخ أمين في كتاب «المعلقات السبع» سنة 1974م.

(103) طلال حرب - الوافي بالمعلقات - ط1 1993 - المؤسسة الجامعة للدراسات والنشر - بيروت.

(104) عبدالملك مرتاض - المعلقات: مقاربة سيمائية / أنثروبولوجية لنصوصها - من منشورات - اتحاد الكتاب العرب - 1998.

الفصل الثاني

(1) أحمد أمين - ضحى الإسلام: 51/2 - لجنة التأليف والترجمة والنشر - القاهرة: 1953.

(2) المصدر السابق: 54.

(3) تاريخ التربية الإسلامية - أحمد شلبي - ص 102. هناك مدارس أخرى مثل مدرسة ابن إسحاق الأسفرائيني المتوفى سنة 418هـ، ونسبت مدرسة أخرى إلى ابن فورك، ويقولون إن أبا بكر البستي المتوفى سنة 429هـ بنى لأهل العلم مدرسة على باب داره - انظر «ظهر الإسلام» لأحمد أمين: 230/2، غير أن هذا لا ينفي أن المدرسة النظامية كانت فاصلا بين عهدين وأن تلك المدارس كانت أشبه بالتمهيد لها وكل هذه المدارس تنتمي إلى العهد الذي سادت فيها المناهج التعليمية.

(4) العربية - يوهان فك - ت: عبدالحليم النجار - مكتبة الخانجي - 1951 - ص 310.

(5) شرح اختيارات المفضل: 91/1 - 92 - ط - فخر الدين قباوة.

(6) مقدمة الأعلم لشرح الدواوين الستة، وهي منشورة في مطبوعات شروحه، انظر النص في مقدمة ديوان امرئ القيس: 4.

(7) شرح ديوان رئيس الشعراء أبي الحارث الشهير بامرئ القيس: للوزير أبي بكر بن أيوب ص 2.

(8) ترجمته: أبو الحجاج، يوسف بن سليمان بن عيسى الشنتمري الأندلسي المعروف بالأعلم، ولد سنة عشر وأربعمائة في شنتمرية، رحل إلى قرطبة سنة ثلاث وثلاثين وأربعمائة وأقام بها مدة، أخذ عن أبي القاسم إبراهيم الأفليلي وساعده في شرح ديوان المتنبي، وأخذ كذلك عن آخرين - شهد له بالعلم في اللغة العربية ومعاني الأشعار - وسمي الأعلم لأنه كان مشقوق الشفة العليا، له مؤلفات كثيرة منها: شرح الحماسة، ومنه نسخة في الخزانة الأحمدية في تونس، وهو شرح مطول رتبه على حروف المعجم، وصنف شرح الجمل في النحو لأبي القاسم الزجاجي، وشرح كذلك أبيات الجمل، وله كذلك كتاب «تحصيل عين الذهب في شرح شواهد سيبويه» وله كتب أخرى كثيرة - وقد كانت الرحلة في وقته إليه، وأخذ عنه أكثر من واحد، وكف بصره في آخر عمره

– وتوفي سنة ستة وسبعين وأربعمائة بمدينة إشبيلية. انظر ترجمته في كتاب «الصلة» لابن بشكوال: 681/2، معجم الأدباء: 60/2 – 61، وفيات الأعيان: 81/7، وما بعدها، بغية الوعاة: 356/2، وانظر كذلك الزركلي في أعلامه: 308/9 – أصبح شرحه «شرح الأشعار الستة» أصلا من أصول إخراج دواوين الشعراء الستة، فقد طبع ديوان امرئ القيس اعتمادا على شرح الأعلم أكثر من مرة منها طبعة كاملة في الجزائر وأخرجها ابن أبي شنب، ومثلها طبعة في القاهرة حققها محمد أبو الفضل إبراهيم ونشرتها دار المعارف، وأخرجت الطبعة الأولى سنة 1958م، أما ديوان طرفة فقد طبع في برلين سنة 1895م بشرح الأعلم، ثم طبعه مكس سلفسون سنة 1900 في مدينة شالون، وطبعة أخرى ظهرت في دمشق سنة 1975م تحقيق درية الخطيب ولطفي الصقال وهدفهما إبراز شرح الأعلم بالذات بجانب تيسير الديوان، وقد أخرج المحققان أنفسهما من قبل ديوان علقمة بشرح الأعلم سنة 1970م بحلب، وأخرج فخر الدين قباوة شرح ديوان زهير وظهرت الطبعة الأولى منه سنة 1970م ونشرته دار القلب العربي بحلب. وقد قام محمد سعيد مولوي بإخراج شرح ديوان عنترة سنة 1970 والناشر المكتبة الإسلامية، وعلى هذا فقد خرج إلى الوجود أكثر شرحه منجما، وقد أضربنا عن الإشارة إلى الذين اعتمدوا على الأعلم وغيره في إخراج هذه الدواوين لاختلاطها.

(9) ديوان طرفة مع شرح الأديب يوسف الأعلم الشنتمري: 6 و7.

(10) شروح الشعر الجاهلي حتى القرن الخامس الهجري: أحمد جمال الدين هاشم العمري: 295 – 297.

(11) هي الأبيات الأحد عشر الأولى. راجع ديوان عنترة: 186 – 195.

(12) تاريخ النقد الأدبي في الأندلس: رضوان الداية – بيروت 1968 – ص 126.

(13) ديوان عنترة: 191.

(14) ديوان عنترة: 192 و193.

(15) المرجع السابق: 195.

(16) المرجع السابق 195.

(17) ديوان طرفة: 8.

(18) المرجع السابق: 20، وهذه المعاني وإن كانت من المأثورات المعلومة فإن الأعلم كان مدركا لها ومعتنيا بإبرازها من دون أن تفقد طراوتها في ذلك الحشد من المعلومات والتفريعات.

(19) ديوان عنترة: 191.

(20) ديوان طرفة ص 8، وانظر تعليل ابن الأنباري ص 141 من شرحه، وكذلك تعليل ابن النحاس في شرحه ص 214.

(21) ديوان عنترة 194.
(22) ديوان امرئ القيس: 15.
(23) الصحيح «بيوم مثل سالفة الذباب» وصدره «ظللنا عند دار بني أنيس». انظر شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 197.
(24) ديوان طرفة: 30، والبيت للنابغة وصدره: «وإني لأخشى عليكم أن يكون لكم». انظر ديوان النابغة ص 221 - صنعة ابن السكيت ط شكري الفيصل - بيروت.
(25) المرجع السابق: 19، وانظر للمقارنة أيضا في ديوان عنترة ص 189 حيث قارن بين بيت عنترة وبيتين للنابغة الجعدي وآخر لامرئ القيس، وهذا الشاهد أوردته كتب الشروح المختلفة، انظر مثلا: شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 173.
(26) البطليوسي: عاصم بن أيوب، نحوي وعالم باللغة ذكره ابن بشكوال قائلا: «عاصم بن أيوب الأديب من أهل بطليوس ويكنى أبا بكر، روي عن أبي بكر بن الغراب وأبي عمرو السفاسقي، وأبي محمد مكي بن أبي طالب المقرئ وغيرهم - توفي رحمه الله سنة أربع وتسعين وأربعمائة - «الصلة: 451/2 - انظر كذلك أنباه الرواة: 384/2، وبغية الوعاة: 34/2 - وانظر مصادر أخرى والمخطوطة في معهد المخطوطات العربية برقم 503 أدب - وقد طبع من شرحه ديوان امرئ القيس بمطبعة هندية بالقاهرة سنة 1906م.
(27) شرح ديوان رئيس الشعراء أبي الحارث الشهير بامرئ القيس: 2.
(28) في الأصل المطبوع «عن شجر حزينا».
(29) سورة الصافات، الآية: 32.
(30) شرح ديوان امرئ القيس: 19.
(31) شرح الأشعار الستة: ورقة 182أ.
(32) انظر شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات، ابن الأنباري: ص 20، وانظر كذلك الأوجه المتعددة التي ساقها وتفاصيلها في الصفحة نفسها وما يليها.
(33) المرجع السابق: ورقة 129أ.
(34) المرجع السابق: ورقة 129أ.
(35) شرح ديوان امرئ القيس: 23.
(36) انظر شرح القصائد السبع الطوال لابن الأنباري: 36 - 37، وكذلك شرح القصائد التسع المشهورات: ابن النحاس: 116 و 117.
(37) شرح الأشعار الستة: ورقة 180أ.
(38) شرح القصائد التسع المشهورات: 327 و328.
(39) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 10.
(40) شرح الأشعار الستة: ورقة: 179أ.

(41) شرح ديوان امرئ القيس: 32.
(42) المرجع السابق: 33.
(43) شرح الأشعار الستة: ورقة: 106 أ.
(44) انظر أخذه عن الأول ورقة 16، وعن الثاني من شرحه لديوان امرئ القيس 26.
(45) نقل عن الأصفهاني تعليقه على قول امرئ القيس: ليس الصبح عنك بأمثل، وهو عن ابن الأنباري ص 77.
(46) شرح ديوان امرئ القيس: 36، وبيت البحتري يقول:

وازرق الفجر يأتي قبلَ ابيضِه وأوَّل الغَيثِ قطرٌ ثم يَنْسَكِبُ.

وهو من قصيدة مطلعها:

نحنُ الفداءُ فمأخوذٌ ومرتقبٌ يَنوُبُ عَنكَ إذا هَمَّتْ بك النُّوب

والشاهد في ديوان البحتري: 171/1 - ط حسين الصيرفي - دار المعارف 1964.
(47) شرح الأشعار الستة: ورقة 108أ، والبيت من قصيدة أبي تمام:

السيف أصدق إنباء من الكتب في حده الحد بين الجد واللعب

(48) شرح الأشعار الستة: ورقة 108ب.
(49) المرجع السابق: ورقة 133ب، والبيت في الديوان ص 193، وهو من قصيدة مطلعها:

إلام طماعية العاذل ولا رأي في الحب للعاقل

(50) شرح الأشعار الستة: ورقة 106أ - ب، وبيت المتنبي من قصيدة مطلعها: كم قتيل كما قتلت شهيد ببياض الطلى وورد الخدود: ديوان المتنبي: 44/2.
(51) شرح الأشعار الستة: ورقة 105أ، وانظر كذلك: ورقة 107أ.
(52) شرح القصائد التسع المشهورات: 461/2.
(53) شرح ديوان امرئ القيس: 37.
(54) عرض محمد رضوان الداية في كتابه «تاريخ النقد الأدبي في الأندلس» لبعض هذه الأمثلة، انظر ص 141 وما بعدها.
(55) انظر ترجمته في الأعلام: 179/9.
(56) شروح سقط الزند، القسم الأول: ص 4 - طبعة دار الكتب المصرية - 1944.
(57) شرح اختيارات المفضل: 91/1 - 92.
(58) شرح القصائد العشر: 3.
(59) وفيات الأعيان: 192/6.
(60) خزانة الأدب: 134/1.
(61) المرجع السابق: 320/3، وانظر كذلك: 227/3.
(62) العربية، يوهان فك: 210.
(63) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: جـ 13.

(64) شــرح اختيارات المفضل، التبريزي، مقدمة المحقق: 33، وانظر كذلك «شروح الشعر الجاهلي حتى القرن الخامس الهجري»: 541 وما بعدها وكذلك: 574.

(65) وطبعت بحلب - نشر وتوزيع المكتبة العربية بحلب.

(66) من ابن الأنباري حتى «وهو الكتاب».

(67) من النحاس.

(68) من ابن الأنباري.

(69) من النحاس.

(70) من ابن الأنباري حتى «المتون».

(71) بقية الشرح من النحاس.

(72) شــرح القصائد العشــر: 201 - 202، وشــرح البيت عند ابن الأنباري: 526 - 527، وهــو عند ابن النحاس: 368/1 - 319، وأرقام الإحالات من نسخة المحقق.

(73) شرح القصائد العشر: 252.

(74) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات ص 593.

(75) سورة الإسراء آية 71.

(76) سورة الحجر آية 79.

(77) والأبيات الأربعة التي تبدأ بقوله: «وعالين أنماطا عناقا وكلة» وشــرح الأبيات عنــد التبريزي من ص 160 وحتى نهايــة ص 162، وفي ابن الأنباري من ص 236 وحتى نهاية ص 249.

(78) شرح القصائد التسع المشهورات: 312/1.

(79) شرح القصائد التسع المشهورات: 681/2.

(80) شرح القصائد العشر: 478.

(81) شروح الشعر الجاهلي حتى القرون الخامس الهجري ج 2 - ص 284.

(82) شرح القصائد العشر: 483 - 484.

(83) ديوان عبيد بن الأبرص: 14.

(84) جمهرة أشعار العرب: 476.

(85) المرجع السابق والموضع نفسه.

(86) شرح القصائد العشر: 224، 225 وانظر تعليق المحقق.

(87) الآية 6 من سورة الأعلى.

(88) المرجع السابق: 55 - 56.

(89) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 78.

(90) شرح القصائد الشعر: 23.

(91) المرجع السابق: 173.

(92) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 37، وقد أدمجه المحقق ضمن شرح البيت السابق له وحقه التأخير.
(93) شرح القصائد العشر: 30 - 31.
(94) المرجع السابق: 170.
(95) المرجع السابق: 46
(96) هـو موهوب بن أحمد بن محمد، وهو موهـوب الجواليقي: أبو منصور، ولد سـنة خمس أو سـتة وستين وأربعمائة، سـمع من جماعة، قرأ الأدب على أبي زكريا التبريزي سـبع عشـرة سـنة وبرع في علم العربية، درس في المدرسـة النظامية بعد شيخه أبي زكريا التبريزي، قرية المقتفي لأمر الله تعالى، فاختص بإمامتـه في الصلوات، وكان المقتفي يقرأ عليه شـيئا من الكتب.. توفي سـنة أربعين وخمسـمائة..، ملخصا عـن كتاب «الذيل على طبقـات الحنابلة» لابن رجب: 204/1 - 207 - انظر ترجمته في الأعلام: 92/8 ومراجعها.
(97) مخطوطة - منه نسخة في باريس «أول رقم 3279»
(98) السبع الطوال بغريبها: 45ب.
(99) شرح القصائد العشر: 330.
(100) شرح القصائد التسع المشهورات: 262/2.
(101) السبع الطوال بغريبها: 20أ.
(102) شرح القصائد العشر: 129 و130.
(103) شـرح القصائد السـبع بغريبها: 31أ + ب، وهو منقول عن التبريزي، انظر ص 210 من شرح القصائد العشر.

الفصل الثالث

(1) نظريـة الأدب - رينيـه ويليـك - ص 180 - ترجمة محيـي الدين صبحي - المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب - دمشق - 1392هـ - 1972م
(2) David Daiches، Critical Approaches to Literature، P.134.
(3) البحث الأدبي - شوقي ضيف: دار المعارف - 1972 - ص: 116، 135، 127.
(4) المرجـع السـابق: 137 - 138، وكذلـك ص 143 و144، وانظـر طريقـة عبدالقاهـر الجرجاني في تحليل النصوص في كتابه دلائل الإعجاز وخاصة تحليلـه للآية الكريمة ﴿وقيل يا أرض ابلعي ماءك ويا سـماء أقلعي، وغيض الماء وقضي الأمر، واسـتوت على الجودي، وقيل بعدا للقوم الظالمين﴾. وانظر عرض الدكتور محمد زكي العشـماوي لهذا النص وغيره ص 362 وما بعدها من كتابه (قضايا النقد الأدبي والبلاغة)، ففي هذه النصوص والنماذج يتضح المنهج اللغوي في صورة جيدة.

(5) أبو الحسن محمد بن كيسان، نحوي وأديب، كان يأخذ عن المذهبين الكوفي والبصري ويتردد على المبرد وثعلب، وكان يختار ما يراه صوابا، وصنف عددا من الكتب يغلب عليها الطابع اللغوي - وقد أخذ عنه ابن النحاس كثيرا في شرحه الكبير للقصائد التسع - اختلف في تاريخ وفاته، فذكر الزبيدي أنه توفي سنة 299هـ، بينما ذكر ياقوت أنه توفي سنة 320هـ، انظر ترجمته في كتاب طبقات النحويين واللغويين: ص 153، وكتاب أنباه الرواة: 57/3 - 59 وبغية الوعاة: 18/1 - 19، ومرآة الجنان: 236/2، ومراجع أخرى ذكرها صاحب معجم المؤلفين 213/8.

(6) تاريخ الأدب العربي: 70/1.

(7) مخطوطة ابن كيسان: ورقة 34.

(8) شرح القصائد التسع المشهورات: 60 من مقدمة المحقق.

(9) سورة المدثر آية 4.

(10) شرح ابن كيسان: ورقة 3 و4.

(11) المرجع السابق: ورقة 4ب.

(12) المرجع السابق.

(13) مثل رفضه للرأي القائل إن معنى التفرق في بيت عمرو (قفي قبل التفرق يا ظعينا) أنه الموت.

(14) لعل السقط هنا «معنى ثان».

(15) المرجع السابق: ورقة 28أ.

(16) المرجع السابق: ورقة 14.

(17) المرجع السابق.

(18) المرجع السابق: ورقة 14 أ.

(19) المصدر السابق: ورقة 16أ.

(20) المصدر السابق: ورقة 16ب.

(21) المصدر السابق: ورقة 10أ.

(22) المرجع السابق: ورقة 25 أ، وانظر كذلك شرحه للبيت «وأن الضغن بعد الضغن يفشو».

(23) المرجع السابق: ورقة: 26ب - 27أ.

(24) المرجع السابق: ورقة: 6أ.

(25) المرجع السابق: ورقة: 6أ.

(26) المرجع السابق: ورقة: 8ب، 10أ، 19ب.

(27) محمد بن القاسم الأنباري (271 - 328هـ) خطوط حياته الرئيسية واضحة المعالم، فقد كان والده القاسم بن محمد الأنباري من علماء عصره ومن رجال المذهب الكوفي، فنشأ صاحب الترجمة في وسط علمي تلقى فيه الرعاية

التي صادفت عقلا واعيا ونفسا مستجيبة وذاكرة حافظة تحدث عنها كثيرون إعجابا. وقد باشر التعليم والإملاء في حياة والده، فقد ذكر الزبيدي أنه أملى سنة إحدى وثلاثين وكان يملي في المكان نفسه الذي كان والده يملي فيه - تردد على أولاد الراضي بالله (297 - 329هـ) وتوثقت صلته بالراضي في أثناء تردده عليه وتروى أخبار عدة كان الخليفة طرفا فيها - وكما تلقى ابن الأنباري العلم عن علماء عصره فقد خلف وراءه ذكرا واضحا تمثل في أولئك التلاميذ الذين أخذوا العلم عنه ونشروا كتبه التي كان يمليها عليهم إملاء - وقد سردت كتب التراجم أسماء كتبه الكثيرة - وأبرز ما يلفت نظرنا في مثل هذا المقام ما ذكر عن شرحه لعدد من دواوين الشعراء الجاهليين من مثل شرحه لدواوين كل من الأعشى والنابغة وزهير.

انظر ترجمته في: نزهة الألباء 364 - 371، وبغية الوعاة: 212/1 - 214، طبقات الحنابلة: 69/2 - 73، الفهرست 118 - أنباه الرواة: 201/3 - معجم الأدباء: 306/18 وما بعدها - تذكرة الحافظ: 842/3.

(28) الآية 5 من سورة مريم.

(29) هو الزبرقان بن بدر، كما في الحيوان 98/6.

(30) الآية 11 من سورة محمد.

(31) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 449 - 451.

(32) المرجع السابق: 90 - 92.

(33) المرجع السابق: 178.

(34) ديوان امرئ القيس: 21.

(35) شرح القصائد السبع: 119.

(36) شرح القصائد التسع: 117.

(37) المرجع السابق: 177.

(38) مادة صرى.

(39) الصراية كما فسرها ابن الأنباري: «الصراية الحنظلة التي اصفرت، لأنها من قبل أن تصفر مغبرة، فإذا اصفرت صارت تبرق كأنها صقلت» - وفي اللسان تدور حول المعنى التالي: أ - «نقيع الحنظل - الأصمعي: إذا اصفر الحنظل فهو الصراء ممدود - ب: الحنظلة إذا اصفرت - ج: الصراية نقيع الحنظل.

(40) انظر هذه المعاني في شرح القصائد التسع: 174.

(41) انظر هذا السلوك، وهو الصوف من القدمين إلى الرأس في مجال الحديث عن السرعة عند الشعراء العرب، نلمسه عند طرفة الذي راح يتحدث عن ناقته بهذا الترتيب.

(42) أعاد هذا الشرح بألفاظه مع تغيرات بسيطة في محل الاستشهاد.

(43) شرح القصائد السبع الطوال: 79.
(44) قـال أبو بكر بن الأنباري: وكان ببغداد مـن رواة اللغة واللحياني والأصمعي وعلي بن المغيرة الأثرم - أنباه الرواة: 319/2.
(45) في موضعين أولهما ضبط كلمة الفراء، والآخر حذف المضاف وإقامة المضاف إليه مقامه - ص 451.
(46) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 36.
(47) نص ابن النحاس على أن هذا التفسير «ينكر حذاق البصريين» ص 99.
(48) انظر شرح القصائد التسع المشهورات: 99.
(49) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 48.
(50) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 263.
(51) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 359 و360.
(52) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 156.
(53) الموضع السـابق: وانظر كذلك تفسيره لقول طرفة: «بكهفي حجاجي صخرة قلت مورد» 175.
(54) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 340 - 342.
(55) انظر تفصيل هذا ص 341 و342.
(56) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 266.
(57) المرجع السابق: 436، ويقول في شرحه لبيت امرئ القيس:
وليل كموج البحر أرخَى سُدولَهُ   عليّ بأنواع الهُمُوم ليَبْتلي
قـال يعقوب: يقول: أظلم حتى كأنه موج بحر إذا جاء من ظلمته - وقال ابن حبيب: معناه، كموج البحر في كثافته وظلمته - يقول: أظلم داخله حتى كأنه موج البحر إذا جاء من ظلمته - ص 74.
(58) المرجع السابق: 330.
(59) المرجع السابق: 271.
(60) المرجع السابق: 335.
(61) المرجع السابق: 336.
(62) المرجع السابق: انظر كذلك: 400 - 414 - 475.
(63) انظـر نموذجا لاسـتطراده ص 134 حيث عرض عدة أوجـه إعرابية لكلمة الأطلال وفصل تفصيلا واضحا.
(64) المرجع السابق: 289.
(65) المرجع السـابق: 391، وانظر إشـاراته للتمثيل في الصفحات: 147، 200، 274، 275، 278، 280، 286، 295، 303، 318، 319، 320، 361، 397، 404، 405، 469، 557، 562.

(66) المرجع السابق: 521.
(67) المرجع السابق: 523.
(68) المرجع السابق: 45.
(69) المرجع السابق: 337.
(70) المرجع السابق: 48.
(71) المرجع السابق: 107، أشار إلى التشبيه المشهور لعنترة: «هزجا يحك ذراعه بذراعه» ص 315.
(72) المرجع السابق: 313.
(73) المرجع السابق: 46.
(74) المرجع السابق: 139.
(75) المرجع السابق: 109
(76) مثل الإضمار والخبن والطي...إلخ.
(77) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 245، وكرر الكلام نفسه في موقع آخر حول بيت عمرو بن كلثوم: « ونون مخاريق وهي لا تجري، لأن كل ما لا يجري تجريه الشعراء في شعورهم ليستوي بالتنوين وزن البيت ألا أفعل..» - ص 398، وانظر تعليق ابن النحاس على هذا الموضوع ص 308 من شرحه.
(78) المرجع السابق: 36.
(79) المرجع السابق: 47.
(80) المرجع السابق: 96، وانظر كذلك - ص 38.
(81) المرجع السابق: 221.
(82) المرجع السابق: 360.
(83) المرجع السابق: 107.
(84) قال ابن النحاس: «ومن روى فإنه (يطيع العوالي) فإنما أسكن الياء اضطرارا لأنها تسكن في موضع الخفض والرفع، فأتبعها النصب، فأما في الكلام فلا يجوز إلا التحريك في موضع النصب لخفته» - ص 345.
(85) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 281.
(86) المرجع السابق: 474 و475.
(87) أحمد بن محمد بن إسماعيل: أبو جعفر النحاس (ت338هـ) ولد ومات في مصر، وزار العراق واجتمع بعلمائهم، صنف عددا من الكتب منها هذا الشرح للقصائد التسع انظر ترجمته في الأعلام: 199/1
(88) شرح القصائد التسع المشهورات 97/1.
(89) شرح القصائد التسع المشهورات: 698 - 700.
(90) المرجع السابق: 329 و330.

(91) المرجع السابق: 264 و 265.

(92) يقول ابن الأنباري «.. أشــهد الوغى وأن أحضر اللذات هل أنت مخلدي» أما ابن النحاس فروايته تقول: .. أحضر الوغى وأن أشهد...إلخ.

(93) المرجع السابق: 353.

(94) المرجع السابق: 122.

(95) ديوان امرئ القيس: 241، وشــرح البيتين: قوله: «ســوفى» من قولك: ساف يســوف سوفا، أي شم يشم شما - والخود: المرأة الخفرة الحيية - وتراقب أي تحرس - والتمائم: العوذ، الواحدة تميمة، يريد قلادة صبيها.

قوله: «فتنثنــي» أي فتعطف - والجيد: العنق - وقوله: «يتضوع» أي يصوت بالبكاء فيشتد بكاؤه، ومعناه «ألا يتضوعا» ومثله كثير.

(96) المرجع السابق: 191، وقد رد ابن الأنباري بدوره هذه الرواية، ولكنه أثبتها في صدر النص، أما ابن النحاس فقد اطرد رأيه متنا وشرحا.

(97) المرجع السابق: 551.

(98) سورة القارعة الآية 8 و9.

(99) المرجع السابق: 398 و399

(100) سورة فصلت آية 8.

(101) شرح القصائد التسع المشهورات: 362 و363.

(102) المرجع السابق: 214 و215.

(103) المرجع السابق: 504.

(104) المرجع السابق: 618.

(105) المرجع السابق: 500.

(106) المرجع السابق: 195.

(107) انظر الصفحات: 159، 207، 230، 270، 360، 361، 425، 587.

(108) شــرح القصائد التســع المشــهورات: 698، وقد أورد هذا الشاهد بعد أن عرض رأي أبي زيد القائل إن العشــي يكون أول الليل وقد يذهب الظن إلى أنه شــاهد على هذا القول وليس يكون أول الليل، وقد يذهب الظن إلى أنه شاهد علــى هــذا القول وليس هو كذلك لأنه استشــهد به من قبــل على معنى كلمة الأعشى على إطلاقها.

(109) المرجع السابق: 699.

(110) نشــير هنا إلى عرض المحقق لبعض آراء ابن النحاس في دراسته التي قدم بها للكتاب.

(111) وهو تعليل ورد عند ابن الأنباري: 265.

(112) يقصد أن المصدرية تمثل مع الفعل مصدرا فإضمارها يعني إضمار بعض الاسم.

(113) من الأمثلة بيت زهير:

ومن يَعْصِ أطرافَ الزجاج فإنه مطيعُ العوالي رُكِّبَتْ كل لهذَم

فأبو عبيدة يرى أنه تمثيل، أما الباقلاني فإنه يورده في مجال حديثه عَن الاستعارة: «يقول ومما يعدونه من البديع المماثلة، وهو ضرب من الاستعارة، سماه قدامة التمثيل، وهو على العكس من الإرداف لأن الإرداف مبني على الأسباب والبسط، وهو مبني على الإيجاز والجمع، وذلك أن يقصد الإشارة إلى معنى، فيضع ألفاظا تدل عليه، وذلك المعنى بألفاظه مثال للمعنى الذي قصد الإشارة إليه»، ويصدر أمثلته الشعرية ببيت زهير هذا: انظر إعجاز القرآن 119 و120.

(114) شرح القصائد التسع المشهورات: 370.

(115) المرجع السابق: 697.

(116) المرجع السابق: 369.

(117) المرجع السابق: 171، ومن عجب أنه تجاهل البيت الذي يليه والذي قال فيه الباقلاني: «ومن البديع في التشبيه قول امرئ القيس: **له أيطلا ظبي وساقا نعامة... وإرخاء سرحان وتقريب تتفل**، وذلك في تشبه أربعة أشياء بأربعة أشياء وأحسن فيها».

(118) انظر الصفحات: 129، 478، 717.

(119) المرجع السابق: 194.

(120) المرجع السابق: 598 – وانظر مقدمة المحقق ص 83 و84.

(121) المرجع السابق: 520.

(122) انظر بالنسبة إلى الكناية: 328، وانظر أمثلة المحقق ص 83.

(123) المرجع السابق: 632.

(124) المرجع السابق: 340، 127، وانظر إعجاز القرآن للباقلاني: 258.

(125) المرجع السابق: 415.

(126) المرجع السابق: 424.

(127) الصناعتين: أبو هلال العسكري ت: البجاوي وأبو الفضل إبراهيم – القاهرة ط1 284 – 285، وانظر بديع القرآن: 18.

(128) انظر إشاراته إلى المثل أو التمثيل في الصفحات: 317، 364، 334، 351، 430، 444، 501، 527، 566، 567، 570، 572، 629، 632، 638، 701، 704، 408، 711، 749.

(129) المرجع السابق: 193.

(130) المرجع السابق: 308، وانظر كذلك الصفحات: 117، 442، 532، 642.

(131) المرجع السابق: 580، وقد عرض ابن الأنباري لهذا البيت وخرّج التسكين بأنه على لغة من يقول: رأيت قاضيك بإسكان الياء - ص 477 و478، وهو التعليل نفسه الذي علل به سكون الياء في كلمة العوالي في بيت زهير الذي عرضنا له من قبل، وقد علل ابن النحاس الرواية بأنها ضرورة وأورد هذا التعليل نفسه: 345.

(132) المرجع السابق: 553/2.

(133) المرجع السابق: 417/2 - 418.

(134) المرجع السابق: ص 666/2.

(135) قال الخطيب التبريزي: «سناد الحذ وهو الحركة التي تكون قبل الردف، فإن كانت مع كسرة لم يكن عيبا كقوله: «ألا هبي بصحنك فاصبحينا» ثم قال: «تربعت الأرجاع والمتونا» وإذا كانت الفتحة مع الضمة أو الكسرة فذلك سناد، نحو قوله في هذه القصيدة: [تصفقها الرياح إذا جرينا] - الكافي في العروض والقوافي: ص 164 - تحقيق الحساني حسن عبدالله - مجلة معهد المخطوطات - م 12 ج1 - 1966م.

الفصل الرابع

(1) الزوزني: ترجم له السيوطي قائلا: «الحسين بن أحمد الزوزني القاضي أبو عبدالله. قال عبدالغافر: إمام عصره في النحو واللغة العربية، مات سنة ست وثمانين وأربعمائة» البغية: 531/1. وأورده صاحب كشف الظنون ضمن شرّاح المعلقات واصفا إياه بأنه «القاضي الإمام المحقق أبو عبدالله الحسين بن أحمد بن الحسين الزوزني المتوفى سنة 486هـ» كشف الظنون: 1741/2. ويذكره كذلك في مجمل حديثه عن كتب (المصادر) ذاكرا أنه أبو عبدالله محمد بن أحمد (الحسين بن أحمد) الزوزني المتوفى سنة 486هـ. كشف الظنون: 1703.

ويذكر صاحب هدية العارفين في ترجمة له بأن: «له شرح المعلقات السبع - كتاب باللغة الفارسية - كتاب المصادر» ص 310.

ويذكر صاحب (أنباه الرواة) أنه الحسين بن أحمد الزوزني النحوي الأصولي وأنه بصير بالأدب والأصول، وله كتاب المصادر وكتاب في الأصول سماه القانون، وله شعر، ويختم قوله بأنه كان موجودا في المائة السادسة للهجرة.

وهذه التراجم فيها خلط واضح وتبين غموض تاريخ هذا الشارح الذي اختلط اسمه بالأسماء الكثيرة المنسوبة إلى مدينة زوزن (انظر مثلا حماسة الظرفاء).

ونحن نلاحظ أن السيوطي ذكر اسمه وتاريخ وفاته من دون أن يذكر أي مؤلف له، أما صاحب كشف الظنون فقد وافق السيوطي في تاريخ الوفاة ووافقه بالاسم في أحد الموضعين، وفي الموضع الآخر أورد الاسم مخالفا بعض الشيء حيث أضاف اسم محمد بن أحمد.

ويوافق صاحب هدية العارفين السيوطي ولكنه يضيف اسما وعددا من الكتب له، ويهمل القفطي ذكر كتاب القصائد السبع ويختلف عن السابقين في تاريخ الوفاة حيث ذكر أنه يعيش في السنة السادسة.

ومن هذه الأخبار المتضاربة ليس هناك ما نطمئن إليه وإن كانت النفس تميل إلى أن الحسن بن أحمد هو شارح القصائد السبع وأن وفاته كانت سنة 486هـ، وذلك لاتفاق أكثر المراجع على هذا. ويمكن القول إن هناك شخصا آخر يشابهه في الاسم أو يقترب منه وهو أبو عبدالله محمد بن الزوزني وهو مؤلف كتاب (المصادر)، خاصة أن صاحب كشف الظنون لم يقطع بتسلسل الاسم حيث وضع الحسين بن أحمد بين قوسين لعدم اقتناعه بترجيح نسبة الكتاب إلى أحدهما دون الآخر - أما القفطي فهو لم يذكر شرحه للقصائد السبع وهو من أشهر كتبه، كما ذكر أنه كان يعيش في القرن السادس، وهذا يدل على عدم تثبته من عصره ولعله خلط بين محمد بن أحمد صاحب كتاب (المصادر) الذي ذكره وبين صاحب شرح القصائد السبع.

(2) شرح المعلقات السبع: 291 و 292 - (سنعتمد على طبعة محمد علي حمد الله) - دمشق 1963.

(3) شرح القصائد التسع المشهورات: 560/2.

(4) شرح المعلقات السبع: 110 و111.

(5) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 80 و 81.

(6) ذكر صاحب القاموس المحيط في تفسيره لمادة خلع: كان في الجاهلية إذا قال قائل: هذا ابني قد خلعته، كان لا يؤخذ بعد بجريرته، وهو خليع ومخلوع «الذئب= كالخليع وقدح لا يفوز والمقامر المراهن والثوب الخلق....».

(7) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 80.

(8) نلاحظ أن الزوزني في هذا التوجيه يلتقي مع بعض الأخبار التي أوردت هذه القصة وأسمت هذا الشخص بهذا الاسم، انظر مثلا القاموس المحيط مادة عير.

(9) يهمنا هنا أن نبين أن الزوزني أشار صراحة إلى اسم ابن الأنباري في عدة مواضع وهي:

«أنشدنا ابن الأنباري لحسان بن ثابت شاهدا» - ص 80.

«هذه اللغات الثلاث ذكرها كلها ابن الأنباري» ص 95.

«وروى ابن الأنباري وابن مجاهد عن ثعلب أنه قال» ص 115.

«ذكر هذا كله ابن الأنباري» ص 140.

«وقال ابن الأنباري: هو المطر الذي يرضى أهله» - 205.

«كذا قال ثعلب والمبرد وابن الأنباري وابن الأعرابي» ص 233.

(10) شرح المعلقات السبع: 79 و 80.
(11) شرح المعلقات السبع: 240 و241.
(12) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 376.
(13) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 38.
(14) شرح المعلقات السبع: 87.
(15) شرح المعلقات السبع: 90.
(16) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 45.
(17) شرح المعلقات السبع: 231.
(18) شرح القصائد السبع الطوال الجاهليات: 589، وعبارته «والعاقر أسمن والمطفل أغلى».
(19) انظر الصفحات: 84 - 91 - 92 - 94 - 95 - 101 - 123 - 124 - 138 - 148 - 151 - 159 - 163 - 179 - 205 - 206 - 240 - 241 - 266 - 277، وهناك مواضع تحمل على أنها من الشائع المعروف.
(20) المرجع السابق: 114، وانظر شرح ابن النحاس: 166/1.
(21) شرح المعلقات السبع: 206 وهو في شرح ابن النحاس: 366/1، وننبه هنا إلى أن ابن الأنباري أهمل الإشارة إلى هذا الموضع في شرحه لهذا البيت ولكنه تعرض له في موضع آخر وفيه أورد الشاهدين الآخرين اللذين استخدمهما الزوزني من دون الثالث، انظر شرح ابن الأنباري: ص 148.
(22) المرجع السابق: 195 والآية من سورة البقرة آية رقم 40.
(23) شرح القصائد التسع المشهورات: 347، ونص عبارته: يقال أوفى ووفى وأوفى أفصح وبها جاء القرآن الكريم قال الله عز وجل: ﴿وَأَوْفُوا بِعَهْدِي أُوفِ بِعَهْدِكُمْ﴾.
(24) انظر ص 101 «الفاحم: الشديد السواد، مشتق من الفحم». ويقول ابن النحاس - ص 144 - الفاحم الشديد السواد، كأنه بلون الفحم، وكذلك ص 142 قوله: «الاحتضار والحضور واحد» ويقول ابن النحاس: «قوله عند احتضاره، والاحتضار والحضور واحد - ص 220 - وقوله ص 159. «الدجن: الباس الغيم آفاق السماء»، ويقول ابن النحاس - ص 267 «الدجن.. وقيل هو الباس الغيم السماء وإن لم يكن مطرا».
(25) شرح المعلقات السبع: 69.
(26) شرح القصائد التسع المشهورات: 552/2، أما شرح ابن الأنباري فهو أكثر فائدة ولكنه لا يخرج عن هذا الإطار - انظر ص 442 و 443.
(27) شرح المعلقات السبع: 290.
(28) شرح المعلقات السبع: 222.

(29) المرجع السابق: 294.
(30) المرجع السابق: 144.
(31) شرح المعلقات السبع: 108.
(32) المرجع السابق: 238 و 239.
(33) المرجع السابق: 238.
(34) المرجع السابق: 154 و 155.
(35) المرجع السابق: 192.
(36) المرجع السابق: 217.
(37) المرجع السابق: 216 و 217.
(38) المرجع السابق: 90 و 91.
(39) المرجع السابق: 92.
(40) المرجع السابق: 264 و 265.
(41) المرجع السابق: 228 و 229.
(42) المرجع السابق: 214 و 215.
(43) المرجع السابق: 149.
(44) المرجع السابق: 108 و109.
(45) المرجع السابق: 180 و181.
(46) المرجع السابق: 208.
(47) المرجع السابق: 92.
(48) المرجع السابق: 109.
(49) سورة الإنسان: آية1.
(50) شرح المعلقات السبع: 187.
(51) المرجع السابق: 265
(52) المرجع السابق: 197.
(53) المرجع السابق: 196.
(54) المرجع السابق: 274، وانظر شرح ابن الأنباري ص 332، رواه ابن الأنباري «من حيثما أدنوا».
(55) المرجع السابق: 112 والآية من سورة الشورى ورقمها 20.
(56) سورة البقرة: آية 15.
(57) سورة الشورى: آية 40.
(58) سورة آل عمران: آية 54.
(59) سورة النساء: آية 142.

(60) شرح المعلقات السبع: 249 و250، ونشير هنا إلى أنه لم يهتم كثيرا بالحديث الشريف فقد ورد مرة واحدة في شرح كلمة العقوق، انظر ص 185.
(61) المرجع السابق: 107.
(62) المرجع السابق: 113.
(63) المرجع السابق: 99 و100، ويمكن وضع بيت امرئ القيس:

وبيضة خدر لا يرام خباؤها تمتعت من لهو بها غير معجل

حيث حاول جاهدا بيان تشبيه المرأة بالبيض من ثلاثة وجوه هي: الصحة والسلامة أو الصيانة والستر لأن الطائر يصون بيضه ويحضنه - والثالث: صفاء اللون ونقاؤه لأن البيض يكون صافي اللون نقيه إذا كان تحت الطائر...إلخ» ص 93.
(64) المرجع السابق: 221.
(65) وهذه بعض المواضع التي أشار فيها إلى هذه الفنون، فقد أشار إلى قول امرئ القيس: «فهل عند رسم دارس من معول»، إن هذا الاستفهام يتضمن معنى الإنكار - ص 82، ومثل هذا تعليقه على استفهام عنترة: «هل غادر الشعراء..» يقول: وهذا استفهام يتضمن معنى الإنكار» 264، وعن قول الحارث: أيها الناطق المرقش عنا..» يقول: «وهذا استفهام معناه النفي..» ص 292.
ويشير إلى الكناية قائلا تعليقا على بيت لبيد:

فبتلك إذا رقص اللوامع بالضحا واجتاب أردية السراب أكامها

يقول: «.. ورقص لوامع السراب ولبس الأكام أرديته كناية عن احتدام الهواجر» ص 224.
ويشير إلى التهكم والاستهزاء في بيت عمرو:

نزلتم منزل الأضياف منا فأعجلنا القرى إن تشتمونا

شرح المعلقات السبع: 118، انظر نقد الشعر: ص 112 و113.
(66) المرجع السابق: 140 و141.
(67) المرجع السابق: 121.
(68) المرجع السابق: 141.
(69) المرجع السابق: 159.
(70) المرجع السابق: 271 و272.
(71) انظر الصفحات: 83 - 102 - 127 - 128 - 129 - 143 - 147 - 149 - 150 - 178 - 181 - 183 - 191 - 215 - 217 - 219 - 221 - 224 - 229 - 243 - 246 - 227.
(72) شرح المعلقات السبع: 245.
(73) المرجع السابق: 127.
(74) المرجع السابق: 220.

(75) المرجع السابق: 225، وانظر كذلك ص221 وص 241.
(76) المرجع السابق: 251.
(77) المرجع السابق: 270.
(78) انظـر مثلا الصفحات: 126 - 142 - 156 - 159 - 188 - 192 - 228 - 296.

الفصل الخامس

(1) انظر الدراسة الخاصة بأوليات النقد الأدبي للمؤلف، وقد نشرت في المجلة العربية للعلوم الإنسانية، صيف 1982، الكويت.
(2) المجاز عند أبي عبيدة هو «عبارة عن الطرق التي يسلكها القرآن في تعبيراته، وهذا المعنى أعم بطبيعة الحال من المعنى الذي حدده علماء البلاغة لكلمة «المجاز» فيما بعد «د. فؤاد سركين - مقدمة كتاب «مجاز القرآن» ص 18 و19.
(3) مجاز القرآن: 5/2 - ونص البيت في شرح التبريزي والزوزني:
فتوسطا عرض السرى وصدعا مسجورة متجاورا أقلامها
(4) السابق، 31/2.
(5) السابق، 49/1 - 5 - 2/145.
(6) أمالي المرتضى: 7/1، ويجب أن نلاحظ أن هذا وجه من وجوه التفسير، وأن المعنى العام للجهل هو الأنفة الجاهلية أو الإسراف فيها - ويمكن أن نضيف هنا أيضا شرح أبي عبيدة لكلمة بعض في بيت لبيد «تراك أمكنة إذا لم أرضها أو يعتلق بعض النفوس حمامها» فالموت لا يعتلق بعض النفوس من دون بعض ولكنه يأتي على الجميع - مجاز القرآن: 94/1 - 205/2.
(7) عيار الشعر: ص 32 - 39.
(8) لسان العرب: مادة طمطم.
(9) خاص الخاص: 8.
(10) الحيوان: 311/3 - 312.
(11) الحيوان 221/3 - 222.
(12) السابق: 19/2 - 20.
(13) الموشح: 78 و 79.
(14) المرجع السابق: ص 32 - وما بعدها.
(15) المرجع السابق.
(16) الموازنة: 266/1.
(17) الوساطة: 431 و 432.
(18) دلائل الإعجاز - ط محمود شاكر - الخانجي ص 79.

(19) وهنــاك نظرات أخرى تســعى إلـــى تحديد دقائق البيــت أو تميز الصفة أو الجنس البلاغي - انظر مثلا ما كتبه ابن الأثير في المثل السائر والخفاجي في كتابه سر الفصاحة.

(20) انظر النص في أمالي المرتضى: القسم الثاني: 192 - 195.

(21) لا يســلم الشــريف المرتضى بهذا الاستشــهاد ولا يرى أن فيه ما يوهم من المناقضــة والتكذيب، وأنه يمكــن أن يحمل على الوجوه الســابقة الذكر. أما البيت الثاني فلا حجة فيه لأنه لم يتضمن إثباتا ونفيا، وإنما دعاء ألا يبعد... إلخ ص 194.

(22) الشــواهد التي ســبقت هـــي: من القرآن الكــريم قوله تعالـــى «حتى عفوا» (الأعراف: 95) أي كثروا - ويقال عفا الشعر إذا كثر - من الشعر قول الشاعر: ولكنا نعض السيف منها بأسوق عافيات اللحوم كوم - أي كثيرات اللحم - وأمر الرسول بأن تحفى الشوارب وتعفى اللحى، أي توفر» ص 194 و 195.

(23) معاهد التنصيص: ص 9.

(24) المثل السائر: 39/3 وهم يقفون الوقفة نفسها من بيت زهير: وأعلم علم اليوم والأمس قبله؛ فكلمة الأمس تغني عن كلمة قبل، لأن الأمس هو قبل اليوم، ومن ثم فهذا تكرار وحشو، وإن كان بعضهم يرى فيه أنه حشو غير مفسد للمعنى - انظر معاهد التنصيص 326/1.

(25) الوساطة: 31 و 32.

(26) المثل السائر: 201/3.

(27) الفلك الدائر: 184.

(28) المثل السائر: 201/3.

(29) العمدة: 240/1 و241.

(30) الوســاطة: 8، ديوان المعاني: 3/2 و4، وعبارته تقول «يقول كأن أبانا - وهو جبل - من أن الالتفات قطره وتكاثفه في الهواء شيخ في كساء، وخفض مزمل على الجواب وهو نعت كبير كما تقول: جحر ضب خرب.

(31) التمام في تفسير أشعار هذيل مما أغفله السكري: 227 و228.

(32) ويعلقون على أن قول امرئ القيس: (ألا أيها الليل ألا انجلي) - فقد أثبت ياء انجلي وحقها الحذف، ويجــدون التخريج في الخلافات اللهجية، فإثبات الياء في الجزم إنما جاء على لغة طي، الموشح: 33.

(33) يرى بعضم أنها عطف على قوله: «لم أرضها».

(34) الوساطة: 12.

(35) الموشح: 136.

(36) لسنا هنا في مجال الإنكار لمحاولات تناولت قصيدة معينة ولكنها بقيت أسيرة الملاحظات العامة، فهي تضم إلى جهود شــراح الدواوين - ونشــير هنا إلى ما صنعه ابن جني في تفســيره لأرجوزة... أبي نواس: «وبلدة فيها زور» وكذلك ما فعله الزمخشري في كتابه: «أعجب العجب في شرح لامية العرب» وكذلك كتاب «الغيث المنسجم في شرح لامية العجم» للصفدي - وغير هذا كثير.

(37) إعجاز القرآن: 286.

(38) إعجاز القرآن: 35.

(39) السابق: 288.

(40) السابق: 290.

(41) إعجاز القرآن: 36.

(42) السابق: 35.

(43) السابق: 36.

(44) السابق: 37.

(45) السابق 36.

(46) إعجاز القرآن: 37.

(47) السابق 112.

(48) السابق: ص 276 وانظر ص 107 11+).

(49) إعجاز القرآن: 285.

(50) إعجاز القرآن: 26 و27.

(51) السابق: 156.

(52) إعجاز القرآن - 215.

(53) السابق: 158 و159.

(54) السابق 156.

(55) أجمــل الدكتــور أحمد مطلوب في كتابه اتجاهــات النقد الأدبي - (الكويت: 1973) أهم ملاحظات الباقلاني على القصيدة في العناصر التالية:

- صحة المعنى وفساده - فكثير من معاني امرئ القيس معروفة ومتداولة.
- الحشو في الأبيات.
- عدم الصدق في الكلام على عواطفه وأحاسيسه.
- التناقض في المعاني والأفكار.
- الخروج على أسلوب العرب في اللغة والنحو.
- عدم توافر المعنى البديع وحسن اللفظ في القصيدة دائما.
- التكلف.
- انقطاع المصراع الثاني عن الأول في بعض الأبيات.

- الضرورات الكثيرة التي أفسدت القصيدة.
- الحديث عن سفاهاته وتبجحه وتفحشه.
- التشبيهات والاستعارات ليست كلها من البديع الجيد.
- التكرار غير المفيد.
- انحطاط الصنعة في القصيدة.
- عدم ارتباط الأبيات.
- التفاوت في العبارات من حيث القوة والضعف.
- التفاوت في الألفاظ بين الرقة والجفاف والفصاحة والغربة - ص 162 و163.

(56) إعجاز القرآن 163 و164.

(57) إعجاز القرآن: 163، ولا ندري لماذا لم ينتبه الباقلاني إلى أن امرأ القيس قد حقق ما يريد من وجود الطيب في كل الأحوال في بيته المشهور:

ألم تَرَ أَنِّي كلما جئتُ طارقا وجدت بها طيبا وإنْ لم تَطيَّبِ

(58) إعجاز القرآن: 168 وانظر الخزانة ج 3 ص 450.

(59) نقد الشعر: 21 و 22.

(60) إعجاز القرآن: 161.

(61) إعجاز القرآن: 162.

(62) إعجاز القرآن: 172.

(63) السابق: 173.

(64) إعجاز القرآن: 160.

(65) إعجاز القرآن: 160 و161 ولاحظ أيضا رفضه لقوله: «ويوم عقرتُ للعذارى مطيتي» فهو يرى أن هذا تبجح بما أطعمه للأحباب وهو مذموم، إنما يسوغ بالنسبة للأضياف - ص 165.

(66) نقد الشعر: ص 19.

(67) إعجاز القرآن: 165.

(68) السابق: 167.

(69) إعجاز القرآن: 177 و 178.

(70) إعجاز القرآن: 176 و 177، ويقول إن الشاعر قال: أذيال مرط والمفروض أن يقول: ذيل مرط.

(71) السابق: 161.

(72) السابق: 161 و162.

(73) إعجاز القرآن: 162.

(74) السابق 165.

(75) السابق: 172.

(76) إعجاز القرآن: 179.
(77) إعجاز القرآن: 166 وما بعدها.
(78) قال البغدادي: طعنه الأول ليس بصحيح لأنه من باب الإبهام والتفسير، وهو عندهم من محاسن الكلام، الخزانة: 448/3.
(79) إعجاز القرآن: 168.
(80) السابق: 163.
(81) إعجاز القرآن: 160
(82) البيان والتبيين: 67/1.
(83) الشعر والشعراء: 90/1.
(84) عيار الشعر: 124، وانظر مواقع أخرى مثلا ص 126، 170 و171.
(85) السابق: ص 163 - 167 - 198.
(86) عيار الشعر: 126.
(87) يقصد الأبيات التي تبدأ بقوله:

وبيضة خدْر لايُرامُ خباؤها   تمتعتُ من لهو بها غير مُعْجَل

(88) إعجاز القرآن: 176.

الفصل السادس

(1) نهاية الأرب من شرح معلقات العرب: المقدمة.
(2) المعلقات السبع - ص 8 - وكاتب المقدمة هو فكتور الكك المشرف على دار النشر: دار الإنسان الجديد - بيروت - 1974.
(3) بدر الدين النعساني: (1881 - 1943) انظر ترجمته ومؤلفاته في كتاب الأعلام: 323/7 وشرحه هو: نهاية الأرب في شرح معلقات العرب - الطبعة الأولى - القاهرة 1334 - 1906م.
(4) أشار إليه مرة واحدة: ص 35.
(5) قارن شرحه لبيت امرئ القيس:

تضيء الظلام بالعشاء كأنها منارة ممسى راهب متبتل

- ص 21، وقارن كذلك شرحه للأبيات الأربعة التي تبدأ بقول امرئ القيس، «ووادي كجوف العير...» ص 25 و 26 بما جاء عند الزوزني.
(6) قارن شرحه لبيت امرئ القيس «فيالك من ليل..» ص 24.
(7) وهذه بعض الصفحات التي استفاد منها النعساني من الزوزني استفادة مباشرة وتقابلها أرقام الصفحات عند الزوزني: 9 = 85 - 86 / 10 = 87 / 12 = 90 - 91 / 92= / 15 = 96 / 19 = 103.
(8) انظر على سبيل المثال شرحه لبيت عمرو بن كلثوم ص 138:

وأيـــام لنـــا غـــر طـــوال　　　عصينـا الملـك فيهـا أن ندينـا

وكذلك شرحه لبيت عنترة ص 172.

فـأزور من وقـع القنـا بـلـبـانـه　　　وشكـا إلـي بعبـرة وتحمحم

ويمكن كذلك بعض معلومات الصفحات التالية على شرح ابن الأنباري: 50 - 111 - 113 - 115 - 120 - 121 - 122 - 125 - 128 - 129 - 134 - 137 - 138 - 141 - 147 - 149 - 155 - 158 - 159 - 161 - 162 - 164 - 165 - 166 - 168 - 170 - 171 - 172 - 174 - 175 - 176 - 177 - 181 - 187 - 193 - 196 - 197.

(9) انظر الصفحات 9 - 31 - 34 - 35 - 43 - 50 - 68 - 126.

(10) انظر ص 29.

(11) انظر ص 46 وقارن بالنسبة إلى شرحه لديوان النابغة 201 - 210 - 211.

(12) انظر: ص 134.

(13) نهاية الأرب في شرح معلقات العرب: 208.

(14) انظر على سبيل المثال: ص 5.

(15) المرجع السابق: 23.

(16) المرجع السابق: 113.

(17) المرجع السابق: 125.

(18) أحمد بن الأمين الشـنقيطي: (1872 - 1913) وقد نشر كتابه 1911 طبعة أولى، انظر ترجمته في الأعلام 97/1 ومعجم سـركيس 1028/1 وقد شـرح في كتابه هذا قصائد كل من امرئ القيس وطرفة وزهير ولبيد وعمرو بن كلثوم وعنترة والحارث والأعشـى والنابغة وعبيد بن الأبـرص، موافقا التبريزي في شرحه لهذه القصائد - ونعتمد على طبعة دار الأندلس - بيروت.

(19) شرح المعلقات العشر وأخبار شعرائها: ص 60 - 71.

(20) ذكر البغدادي صاحب الخزانة: 5 - 19 - 20، وابن دريد وكتابه الاشتقاق ص 6، والميداني ص 8، 15 وأبو الفرج الأصفهاني ص 14، وكتاب شـرح التسـهيل ص 17، وبدائع البداية ص 18 - وابن قتيبة ص 19، والجاحظ ص 20، وهناك مواضع كثيرة ذكر فيها هؤلاء وغيرهم.

(21) انظـر تفسـيره لقولهم إن امـرأ القيس قال ما لم تقله العـرب موردا الآراء القديمة ص 6 و 7.

(22) شرح المعلقات العشر وأخبار قائليها: 14.

(23) المرجع السابق: ص 17 - 19، وانظر كذلك رده لقصة القول القائل إن النابغة أشعر شعراء العرب إذا خاف، لأنه كان آمنا عند آل جفنة مستشهدا بقول لأبي عمرو بن العلاء: 65.

(24) المرجع الســابق: 8، 53، 64، وهو يعرف الهاجس بأنه (الخاطر الذي يخطر فــي القلب، والمراد به هنا ما يلقيه على لســانه رقيه من الجن على ما تعتقده العرب في ذلك) - هامش ص 8.

(25) المرجع الســابق: 99، وانظر كذلك الصفحــات: 86 - 101 - 88 - 148 - 153 وليســت هذه الصفحات إلا للاستشهاد فقط وإلا فكل صفحة من شرحه لا تخلو من هذه النظرات التوثيقية.

(26) المرجع الســابق: 155 - 156، وانظر شرح الأشموني قال: (أي: وأنا أرهنهم مالــكا وأنا أقتل قومها - وقيــل: الواو عاطفة لا حاليــة، والفعل بعدها مؤول بالماضي) 256/1.

(27) انظــر مثلا الصفحات: 116 - 131 - 157 - 158 - 174 - 190 - 200 - 213.

(28) الديوان: 1746/3، وقد جاء في نسخة المؤلف مصحفا.

(29) المرجع السابق: 88 و 89.

(30) الشــيخ مصطفى بن محمــد الغلاييني 1886 - 1944 ترجمته في الأعلام: 146/8 - 147 - وقد شــرح في كتابه هذا قصائد كل من امرئ القيس، طرفة بن العبد، زهير بن أبي سلمى، لبيد بن ربيعة، عمرو بن كلثوم، عنترة بن شداد، الحارث بن حلزة، النابغة الذبياني، عبيد بن الأبرص، واختار القصائد نفســها التي شرحها التبريزي من قبل.

(31) رجال المعلقات العشر - مصطفى الغلاييني: المكتبة المصرية - صيدا - بيروت - الطبعة الثانية - ص 288.

(32) صــدرت طبعة هذا الكتاب الأولى ســنة 1958، وقد تناول في كتابه قصائد كل مــن: امرئ القيس، وطرفة بن العبد، وزهير، ولبيد، عمرو بن كلثوم وعنترة، والحارث بن حلزة.

(33) معلقات العرب: الصفحات: 84 - 86، 123 - 124، 170، 183 - 184.

(34) المرجع السابق: 73 وما بعدها.

(35) المرجع السابق: 143 وما بعدها.

(36) المرجع السابق: 301، 305.

(37) المرجع السابق: 349.

(38) المرجع السابق: 351 وما بعدها.

(39) المرجع السابق: 375.

(40) المرجع السابق: 376.

(41) المرجع السابق: 391 - 398.

(42) معلقات العرب: 260.

(43) المرجع السابق: 261.
(44) المرجع السابق: 305 - 307.
(45) المرجع السابق: 307.
(46) المرجع السابق: 308.
(47) المرجع السابق: 308.
(48) صدر هذا الكتاب سنة 1974.
(49) المعلقات السبع: 48.
(50) شرح القصائد السبع الطوال: 82.
(51) انظر مناقشة هذا الموضوع في كتاب الشعراء الصعاليك في الشعر الجاهلي 171 و 172.
(52) المرجع السابق: 261.
(53) المرجع السابق: 261.
(54) المرجع السابق: 159.
(55) المرجع السابق: 159 و 160.
(56) المرجع السابق: 25.
(57) المرجع السابق: 57 و 58.
(58) المرجع السابق: 34.
(59) المرجع السابق: 124 و 125.
(60) المرجع السابق: 105، 106، 75.
(61) المرجع السابق: 147.
(62) المرجع السابق: ص 30 وما بعدها.
(63) المرجع السابق: 80 و 81.
(64) المرجع السابق: 123.
(65) المرجع السابق: 125.
(66) المرجع السابق: 42 و43.
(67) المرجع السابق: 63.
(68) المرجع السابق: 53.
(69) المرجع السابق: 80، 120، 121.
(70) مثلا متابعته للدكتور محمد النويهي في تفسيره لقصيدة الأعشى كما هو مفصل في كتابه: «الشعر الجاهلي» فقد أوجز رأيه للأبيات التي اختارها من هذه القصيدة، انظر ص 143 وما بعدها.
(71) من وصفه لأستاذه سيد الموصفي في كتاب تجديد ذكرى أبي العلاء، دار المعارف ط5 - ص 5.

(72) تجديد ذكرى أبي العلاء: 7 و 8.
(73) في الأدب الجاهلي: 48 - 50.
(74) طه حسين وقضية الشعر في «حياة المتنبي وشعره» دراسة للدكتور إبراهيم عبدالرحمن محمد - ص 100 - وقد تناول الدكتور إبراهيم عبدالرحمن قضايا الشعر الجاهلي في عدد من كتبه ومقالاته وهي:
- طه حسين وقضية الشعر - البحث الخاص بدراسة حياة المتنبي وشعره: دراسة في كتاب طه حسين «مع المتنبي» - الهيئة المصرية العامة للكتاب - القاهرة1395هـ - 1975م - قضايا الشعر في النقد العربي - الجزء الأول - مكتبة الشباب - القاهرة1977م.
(75) في الأدب الجاهلي: دار المعارف بمصر - 1963 - ص 51.
(76) في الأدب الجاهلي: 50 و 51 ويقول في موضع آخر «إن تاريخ الأدب لا يستطيع بوجه من الوجوه أن يكون (موضوعيا) صرفا - وإنما هو متأثر أشد التأثر وأقواه بالذوق - وبالذوق الشخصي قبل الذوق العام» - ص 46.
(77) حديث الأربعاء: 26/3، والنص نفسه موجود في ج 255/2 - وهذا الفهم نجده عند متحدثه الذي قال عن قصيدة لبيد: «فإني لن أفهم عنه إذا استمعت له، ولن أذوقه إن فهمت عنه، ولن أجد في ذوقه من اللذة والمتاع ما أجده حين أقرأ شعر المحدثين» 18/1 - طبعة دار المعارف 1959.
(78) حافظ وشوقي - ط الخانجي - -1955 ص 33.
(79) حافظ وشوقي: 34.
(80) حافظ وشوقي: 35.
(81) حافظ وشوقي: 26 و 27، وانظر كذلك ص 23.
(82) أحاديث: 47 و 48 - طبعة دار العلم للملايين - بيروت - 1957.
(83) أحاديث: 47 وما بعدها.
(84) حديث الأربعاء: 19/1.
(85) حديث الأربعاء: 1/ 60.
(86) حديث الأربعاء: 81/1 و82.
(87) حديث الأربعاء: 1/ 83 و 84.
(88) المرجع السابق: 150/1.
(89) المرجع السابق: 23/1.
(90) المرجع السابق: 23/1 و24.
(91) المرجع السابق: 25/1.
(92) المرجع السابق: 26/1 و 27.
(93) المرجع السابق: 62/1 و63.

(94) المرجع السابق: 85/1 و86.
(95) المرجع السابق: 35/1 و 36.
(96) المرجع السابق: 64/1.
(97) المرجع السابق: 51/1.
(98) المرجع السابق: 124/2.
(99) المرجع السابق: 25/1.
(100) سيطول بنا المقام لو أردنا الاستشهاد، انظر مثلا ص 37 في شرحه لبيت لبيد: تراك أمكنه إذا لم أرضها ص 37، وقوله عن بيته: إذا ألقت يدا في كافر ص 38، ويتحسس الصورة تحسسا عابرا عند زهير - تماما كما نبه القدماء بعرضها بأسلوبه ليسهل تذوقها فمثلا قوله: كأن فتات العهن...، يقول: أترى إليه كيف آثر هذه القطع من الصوف التي كانت تسقط من أهداف ما كان ينشر على الهوادج من الثياب والأنماط؟ فوقف عنده وشبهها هذا التشبيه الظريف بحب الفناء، أو بعنب الثعلب، إن كنت في حاجة إلى التفسير: 85/1 ويقول: وفي هذه الأبيات جزالة لفظ تملأ الفم دون أن تتعبه وتروع السمع دون أن تشق عليه: 87/1.
ويشير إلى تلك الحركة الصوتية - فليست عين الشاعر وحدها التي تتبع الإبل... ولكن أذن الشاعر أيضا قد سمعت - وهي تذكر ما سمعت والشاعر يصور لنا هذا الذي سمعته وذكرته تصويرا... ص 22/1 وانظر كذلك، ص 37، 151، 152.
(101) طه حسين وقضية الشعر: مقاله: حياة المتنبي وشعره: 127.
(102) حافظ وشوقي: 21، وانظر كذلك (من الوجهة النفسية في دراسة الأدب ونقده) ص 188.

الفصل السابع

(1) دراسة الأدب العربي: مصطفى ناصف - الدار القومية 97.
(2) دراسة الأدب العربي: 108.
(3) المرجع السابق: 144.
(4) المرجع السابق: 145.
(5) المرجع السابق: 151.
(6) أقام أرنست كاسيرر فلسفة كاملة تنهض أساسا على الرموز، فهو يرى أنها تمثل تفرد الإنسان عن غيره من الكائنات واعتبر قدرة الإنسان المتميزة، والتي تمثل عنصرا مؤثرا ومميزا، والقوة الرامزة عنده هي التي شكلت رقيه وتجاوزه لدنيا الحيوان. فهذه الأداة جعلته لا يعيش في حقيقة أوسع، وإنما يعيش في بعد جديد من أبعاد الحقيقة - وهو يصف الإنسان بأنه حيوان ذو رموز بدلا من

القول بأنه حيوان ناطق - مدخل إلى فلسفة الحضارة (أو مقال في الإنسان) ص 66 - 69 - مدخل إلى فلسفة الحضارة (أو مقال في الإنسان): ترجمة الدكتور إحسان عباس - بيروت - 1961م.

(7) دراسة الأدب العربي: 190.

(8) دراسة الأدب العربي: 197.

(9) المرجع السابق: 205.

(10) المرجع السابق: 206.

(11) المرجع السابق: 207.

(12) المرجع السابق: 221 و 222.

(13) المرجع السابق: 224.

(14) المرجع السابق: 232.

(15) المرجع السابق: 238.

(16) المرجع السابق: 243، 149 ويشير إلى اقتران الليل بالعير عند امرئ القيس وإلى لجوء زهير إليها في حديثه عن الحرب ص 249 - 251.

(17) المرجع السابق: الصفحات: 253، 257، 263، 268.

(18) انظر تفسيره للشمس: 291، وللكرم: ص 294 و 295.

(19) قراءة ثانية لشعرنا القديم: ص 52، منشورات الجامعة الليبية - وهذا الاعتداد باللاشعور الجمعي الذي أكده «يونغ» نفسيا، يدفعه إلى الاعتماد على الأسطورة ودورها بالنسبة إلى هذا اللاشعور والذي نهض به «فريزر» في دراسته للأساطير والمأثورات الشعبية وبين الطاقة الكامنة فيها.

(20) المرجع السابق: 55، 59.

(21) المرجع السابق: 60 و61.

(22) المرجع السابق: 61، ونجده في كتابه السابق: «دراسة الأدب العربي» قد أشار إلى هذه الأفكار نفسها فالطلل هو الماضي الذي لا يعود ص 36، وأن الشاعر يتحدث عن مشكلة الحياة ذاتها من خلال الطلل - أن الوشي اللامع أو المجدد يقترن ببعث الحياة ص 202.

(23) المرجع السابق: 64 و 65.

(24) المرجع السابق: 68 و 69.

(25) المرجع السابق: 69.

(26) المرجع السابق: 70.

(27) المرجع السابق: 71.

(28) المرجع السابق: ص 80 و 81.

(29) المرجع السابق: ص 83.

(30) المرجع السابق: ص 84.
(31) المرجع السابق: ص 85.
(32) المرجع السابق: ص 85.
(33) المرجع السابق: ص 86 و 87.
(34) المرجع السابق: 87.
(35) المرجع السابق: 88.
(36) المرجع السابق: 92 يقول في كتابه الأول (دراسة الأدب العربي) عن الفرس «الفرس صورة أخرى للإنسان المتمرد الثائر.. أعطى امرؤ القيس في ذلك الفرس معنى التوتر والأزمة والتربص» ص200 «فالفرس صورة من حياة الإنسان - ص 202 - والفرس كذلك هو الشباب الذي يتهاوى..» - 252 و 253 - ويقول كذلك: «هذا الفرس كالبطل الذي يوشك أن يسقط سقطة مدمرة من خلال قواه ومزاياه المفرطة نفسها - ص 257.
(37) المرجع السابق: 97 و 98.
(38) قد تشعر صفة الفرس بالأبوة هنا أنها مغايرة للصفات السابقة التي أسبغها عليه، ولكن الرمز عادة غير محدد يمتد إطاره إلى مدى متسع، فالأبوة تدخل ضمن تلك البطولة والفرار والتطلع والقوة، خاصة إذا كان الفرس مقابلا للناقة، وهذا ما نفترضه تبعا لطبيعة التفسير الرمزي.
(39) المرجع السابق: 99.
(40) المرجع السابق: 102.
(41) المرجع السابق: 115.
(42) المرجع السابق: 117، 121.
(43) المرجع السابق: 126 - 128.
(44) المرجع السابق: 129.
(45) المرجع السابق: 133.
(46) المرجع السابق: 138، ويقول في كتابه «دراسة الأدب العربي»: أعطى امرؤ القيس في ذلك الفرس معنى التوتر والأزمة والتربص ثم جاء حديث المطر والجبل فوقفنا أمام السلام والتحق والراحة النفسية - ص 200، وانظر كذلك تحليله للمطر ص 262 وما بعدها من الكتاب نفسه.
(47) المرجع السابق: 147.
(48) المرجع السابق: 148.
(49) المرجع السابق: 149.
(50) المرجع السابق: 153.
(51) المرجع السابق: 158.

(52) المرجع السابق: 158.
(53) المرجع السابق: 159.
(54) المرجع السابق: 160.
(55) المرجع السابق: 162.
(56) المرجع السابق: 166.
(57) المرجع السابق: 171.
(58) المرجع السابق: 176.
(59) المرجع السابق: 178 و 179.
(60) المرجع السابق: 181 - 183.
(61) المرجع السابق: 183.
(62) المرجع السابق: 183 - 185.
(63) المرجع السابق: 186.
(64) المرجع السابق: 53.
(65) المرجع السابق: 62.
(66) قضايا الشعر في النقد العربي: ص 190.
(67) قضايا الشعر في النقد العربي: ص 168.
(68) قراءة ثانية لشعرنا القديم: ص 168.
(69) قراءة ثانية لشعرنا القديم: ص 168 و169.
(70) قراءة ثانية لشعرنا القديم: ص 133.
(71) قراءة ثانية لشعرنا القديم: ص 132.
(72) قراءة ثانية لشعرنا القديم: ص 167.
(73) الموسوعة العربية الميسرة: دار الشعب ومؤسسة فرانكلين - الطبعة الثانية - القاهرة 1972 - محمد غنيمي هلال الأدب المقارن - مكتبة الأنجلو المصرية - الطبعة الثالثة - القاهرة 1962م - ص 209.
(74) وقد دارت حول هذه الأسطورة مسرحية (إيسخولوس): «بروميثيوس مغلولا» وقد جعله جوته أبا للبشر، وهو عنده مثال الشخصية الرومانتيكية المتمردة، أما شللي فقد جعله في مسرحيته «بروميثيوس طليقا» رمزا لمن يضحي في سبيل مستقبل الإنسانية ففيه خلاص البشر، وقد استلهم في هذه الثورة الفرنسية - واستلهم أندريه جيد شخصيته في «بروميثيوس في قيده غير المحكم» وقد أراد أن يقول من خلال استخدامه هذه الأسطورة ألا يكون المرء عبدا للقواعد يفقد فيها شخصيته - انظر الهوامش - الأدب المقارن ص 310 و311 وكذلك الموسوعة الميسرة: ص 362.
(75) قضايا الشعر في النقد العربي: ص 44 و 45.

(76) المرجع السابق: ص 45 وما بعدها، وانظر الأمثلة التي استشهد بها.
(77) دليل الناقد الأدبي - ميجان الرويلي - سعد البازعي - المركز الثقافي العربي - بيروت - ط 5 - 2007.
(78) شعرنا القديم والنقد الجديد - وهب أحمد رومية - عالم المعرفة - مارس 1999.
(79) مقالات في الشعر الجاهلي: 17، 18، 41، 43، 75.
(80) السابق: 117.
(81) بحوث في المعلقات: 9، 13.
(82) السابق: 61.
(83) السابق: 119، 120، 133.
(84) مقالات في الشعر الجاهلي: 136، 137، 138، 142.
(85) بحوث في المعلقات: 149.
(86) مقـــالات في الشـــعر الجاهلـــي: 196، 119، 121، 140، 142، 144 - 145، 19، 20.
(87) السابق: 148 و 149.
(88) السابق: 150، 171.
(89) بحوث في المعلقات: 203، 203 - 205.
(90) مقالات في الشعر الجاهلي: 159.
(91) السابق: 169.
(92) بحوث في المعلقات: 10 و 11.
(93) السابق: 192 و193.
(94) السابق: 28 و29.
(95) مصطفى ناصف: قراءة ثانية في شعرنا القديم - ص 53.
(96) السابق: 65 و66.
(97) السابق: ص 182.
(98) السابق: ص 65 و 66.
(99) بحوث في المعلقات ... ص 30، 56.
(100) السابق ص 34.
(101) ريتا عوض - كتاب بنية القصيدة الجاهلية - هامش ص 28.
(102) الرؤى المقنعة: نحو منهج بنيوي في دراسة الشعر الجاهلي - الهيئة المصرية العامة - 1986.
(103) الرؤى المقنعة - ص 25.
(104) عبدالفتاح محمد أحمد: المنهج الأسطوري في تفسير الشعر الجاهلي - دار المناهل - بيروت - 1987 - ص 212.

(105) الرؤى المقنعة: 36.

(106) السابق: 115.

(107) السابق: 261.

(108) السابق: 59، 60، 62 - 65 .

(109) السابق: 67، 69، 70، 71، 89، 90، 92، 93، 108.

(110) السابق: 116، 141 - 142، 144، 149.

(111) السابق: 284، 278، 278، 273، 282.

(112) السابق: 290.

(113) السابق: 300، 303، 307، 315.

(114) السابق: 108.

(115) السابق: 321، 323، 623.

(116) سامي اليوسف... في النص الشعري - ص 212 - 214.

(117) محمد الناصر العجيمي - النقد العربي الحديث ومدارس النقد الغربية - دار محمد الحامي وكلية الآداب والعلوم الإنسانية - سوسة - تونس - ص 371 - 372 - نقلا عن كتاب في نظرية الأدب لعبدالسلام المسدي - ص 79 - 80 - 73.

(118) عبدالعزيز حمودة - المرايا المحدبة - ص 44 - 46.

(119) العجيمي: المناهج المبتورة في قراءة التراث الشعري: البنيوية نموذجا -فصول المجلد التاسع - العددان الثالث والرابع فبراير 1991 - ونشير هنا أيضا إلى الملاحظات الجوهرية التي وجهها حسن البنا عز الدين في مقالته: الرؤى المقنعة: نحو منهج بنيوي في دراسة الشعر الجاهلي - مجلة فصول م 7 ع 1، 2 - أكتوبر 1986، مارس 1987.

(120) الرؤى المقنعة: 64.

(121) طبقات فحول الشعراء: 41.

المؤلف في سطور

أ. د. سليمان علي الشطي

* أستاذ الأدب العربي - جامعة الكويت.
* ولد في الكويت عام 1943.
* حصل على الليسانس والماجستير من جامعة الكويت (1974)، والدكتوراه من جامعة القاهرة (1978).
* له من الدراسات: الرمز والرمزية في أدب نجيب محفوظ، ط1 (1976)، ط2 الهيئة المصرية العامة للكتاب (2004) - رسالة إلى من يهمه أمر هذه الأمة (1991) - مدخل: القصة القصيرة في الكويت (1993) - طريق الحرافيش: رؤية في التفسير الحضاري. ثلاث قراءات في نقدها القديم (2000) - الشعر في الكويت (2007) - المسرح في الكويت (2009).
* شارك في عدد من المجالس: عضو في المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب في الكويت - عضو هيئة تحرير كتاب عالم المعرفة وسلسلة إبداعات عالمية - رئيس لجنة التأليف والتعريب والنشر (جامعة الكويت) (1994 - 1998) - عضو مراسل لمجمع اللغة العربية في سورية - الأمين العام لرابطة الأدباء (1986 - 1988) - رئيس تحرير مجلة البيان الأدبية (1979 - 1990).
* له عدد من الأعمال الإبداعية: الصوت الخافت، رجال من الرف العالي، أنا الآخر، صمت يتمدد.
* الجوائز:

- جائزة الدولة التقديرية من دولة الكويت.
- جائزة أفضل عمل ثقافي وكتاب عربي في معرض القاهرة عام 2003 عن كتابه «الرمز والرمزية في أدب نجيب محفوظ».

هذا الكتاب

تتناول هذه الدراسة القصائد السبع الطوال، المشهورة بالمعلقات، في مرورها على عيون العصور المتأملة لهذه النصوص منذ أن اعتلت عرش الذاكرة العربية، فشغلت الناس منذ صدر الحضارة العربية حتى يومنا هذا. تناقلوها بينهم، واتجهت لها العقول الناقدة تجليها نقدا وتحليلا، ثم جاء شراح النصوص، منذ مطلع القرن الثالث، فبرزت أسماء رواد مثل: أبو سعيد الضرير فالكيساني، لتستوي الشروح الناضجة: شرح ابن الأنباري (328 هـ) وأبو جعفر النحاس (338 هـ) والزوزني (486 هـ)، وفيها فيض من التحقيق والتوضيح والتفسير والإضاءة، عملت هذه الدراسة على تجليتها وتحليلها وبيان ما فيها من تفسيرات ورؤى وتلميحات.

وجاء العصر الحديث يحمل معه أدواته وتصوراته، بدءا من أصحاب النظر التعليمي المطمئنين إلى حكمة واجتهاد التراثيين، ثم برزت النظريات الأحدث فاجتاحت مشهد البحث العلمي والنقدي، واتسعت الرؤى فتثار وجودية طرفة، ورمزية الأطلال، لتبدأ هجمة معطيات العقل الجمعي وأسطوريته، وصولا إلى البنيوية. كل هذه الاتجاهات وجدت ضالتها في نصوص المعلقات التي تتسع لكل تأويل.

لقد ذهب هذا البحث إلى استكشاف طبيعة نظر كل عصر، فهو دراسة للدراسات، ونظرة في النظرات للشعر الجاهلي، المعلقات نموذجا ومجالا.

وتبقى بعد ذلك المعلقات نصا مفتوحا غنيا تتجذب إليه عيون العصور المتعاقبة، فيقودها إلى مغامرة الرؤية في أغوار يتلألأ في داخلها عمق الإبداع.

ISBN 978 - 99906 - 0 - 337 - 8
رقم الإيداع (2011/390)